



2.2 LA GESTIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EDUCATIVA EN LA ESCUELA ¹¹(COLOQUIO)

PARTICIPANTES

JUAN SALVADOR MONTENEGRO, *CED OEA*

MARÍA DEL CARMEN MURCIA, *CED Jorge Soto del Corral*

ROSITA ÁVILA, *Corpoeducación*

ÁLVARO LEURO, *Subdirección de Mejoramiento Educativo, Secretaría de Educación Distrital SED*

MARÍA DEL CARMEN MURCIA

CED Jorge Soto del Corral

Nosotros coordinamos con el Hospital Centro Oriente y con Escuela Saludable un trabajo entre la gente del hospital y los maestros para las acciones que tenemos que proyectar hacia los niños y, por supuesto, entre estas está el proyecto “refrigerio”, de la Secretaría de Educación, que también pidió que se le llevara una propuesta de lo que se hace con el refrigerio; todo lo tenemos articulado al PEI y a las instituciones que nos colaboran: Por ejemplo, el hospital durante la semana de receso realizó un trabajo para articular lo referente a la nutrición, a los proyectos de aula y a la utilización de los desechos en un proyecto de reciclaje.

En el componente de Convivencia tenemos dos proyectos: una propuesta de la Secretaría de Educación a la cual no nos acogimos; este proyecto rebosó las expectativas que se estaban gestionando desde la SED. Se requería que únicamente se trabajara con las asociaciones de padres de familia; nosotros rebasamos esa concepción y trabajamos todos los sábados con los padres de familia. Con ellos se trabaja en desarrollo humano a través de talleres de auto estima, de prevención del maltrato; de temas muy interesantes para ellos, los cuales han permitido mejorar las relaciones con sus hijos y, por supuesto el aprendizaje de los niños.

¹¹ Se transcribe a continuación la transcripción editada de este coloquio.



El proyecto de investigación se trabajó a través de dos gestiones. La gestión administrativa y financiera y la gestión académica. En la gestión administrativa y financiera contamos con un equipo de trabajo ordenador del gasto, el pagador y yo que soy la investigadora principal del proyecto. La gestión académica se desarrolló a través de cuatro procesos. En el primer proceso: denominado *participar* logramos la participación de todos los docentes del colegio. En el otro proceso, el de *investigar y hacer pedagogía*, se refiere a enseñar y comunicar. En el *participar* planteamos unos principios y partimos de unos mínimos necesarios que son la sintonía, el acuerdo, el esfuerzo y la certeza de ese grupo que iniciaba ese proceso.

Luego tenemos la refinanciación que se dio a través de ir ganando unos “autos”: autoconciencia, autogestión, auto sostenimiento de los proyectos y la autonomía. Y fuimos ganando en unos mutuos en ese equipo de trabajo, entre estos, la confianza, el acuerdo, la ayuda y sobre todo el respeto; el respeto a la diferencia; en las discusiones, en lo que nosotros hacemos; para lograr unos máximos que son los que en este momento se empiezan a hacer evidentes, pero que, de todas maneras, son un inicio dentro del proyecto general que tenemos y son una potencia participativa lograda con el equipo consolidado de trabajo. El logro posible se da a través aquellos cambios que estamos identificando como logros visibles e invisibles y los cambios posibles, a través de la construcción del currículo en el cual estamos haciendo la propuesta de poder comunitario. Ese poder comunitario se refleja en la participación de los docentes, de los niños, de los jóvenes y de los padres de familia en la toma de decisiones y en las acciones que nosotros realizamos. Eso es lo que nosotros hemos hecho a través de este proyecto y tenemos una publicación llamada “*El pedagogiar en la escuela de hoy*”,¹² a manera de logro visible. Llamamos pedagogiar porque para nosotros es una acción, la pedagogía no es estática y, la propuesta de ensoñación porque partimos de sueños y esos sueños se están logrando.

JUAN SALVADOR MONTENEGRO

CED OEA

Hemos sido invitados como institución por parte del IDEP para que socialicemos algunos aspectos generales acerca de la gestión del proyecto desde el punto de vista de la dirección del plantel. Desde el punto de vista de la rectoría desearía iniciar con la siguiente pregunta: ¿Cómo es el acompañamiento del trabajo que realizan los grupos y los diferentes equipos constituidos por los docentes a través de las áreas para responder al desarrollo de currículo? En la institución el grupo de directivos

¹² Murcia, María del Carmen y Luz Mery Mahecha, Asesor German Zabala. *El Pedagogiar en la escuela de hoy*. Una propuesta de ensoñación curricular en el Colegio Jorge Soto del Corral. IDEP, Bogotá, D.C., 2002, 112 págs.



docentes está representado por Juan Montenegro como rector, nuestras cuatro coordinadoras, las cuatro orientadoras; todos estos conformamos el equipo que atiende, responde y hace posible todo el trabajo que se realiza en la institución. Desde el punto de vista de la dirección hay un aspecto en la formación de equipos de trabajo que los lidera, si son curriculares, desde la coordinación académica; si son de cualquier otra naturaleza, desde frente de cada uno de los equipos. La primera fase se inició con gran voluntad e inquietud para buscar proyectos para poder enfrentarlos, desarrollarlos y hacer sus presentaciones y, desde luego, buscar los resultados.

La segunda fase es buscar las instituciones en dónde están los posibles proyectos en los cuales podemos participar. Es así como acudimos a la Secretaría de Educación, al IDEP, al CADEL, a la JAL, a Coldeportes; a otras instituciones internacionales que han presentado programas a la Secretaría de Educación, o que los hayan brindado oficialmente para participar de manera independiente. Después de la integración de ese equipo y realizada la búsqueda de instituciones donde se pueda participar en un programa viene la preparación de la propuesta, como es el caso del IDEP que nos acompaña, para el “Viajemos y construyamos, a través del maravilloso mundo de la palabra”¹³; posteriormente vienen la preparación, el perfeccionamiento, la presentación, la defensa y la sustentación de la propuesta. Una vez logrado el objetivo se devuelve a la institución, acompañado siempre por el equipo de directivos docentes, y se empieza a preparar la parte financiera. Para el caso que nos ocupa, el desarrollo se dividió en lo financiero, lo administrativo, lo pedagógico y la en flexibilización de los tiempos de utilización en el proyecto.

La parte financiera, tuvo un costo muy superior a la oferta hecha por el IDEP, por lo que el mismo equipo de trabajo procedió a buscar la financiación faltante y el establecimiento aportó. En el caso de nuestro proyecto hubo aportes del establecimiento, en menor cantidad de otra institución que logró incorporarse en una cantidad superior al aporte del establecimiento, y, por último, el aporte definitivo del IDEP. Sumados estos recursos financieros se empezó a desarrollar el programa. Pero deseo señalar, ¿cómo es la gestión del directivo docente? Es indispensable permanecer en continua comunicación con el responsable de cada proyecto. Uno como rector, acompaña al responsable directo, permite los espacios de tiempo, convoca, evalúa los avances, y establece comparaciones de rendimiento del trabajo. Nosotros, bajo este parámetro tenemos una serie de proyectos en desarrollo, por ejemplo, aparte del proyecto del IDEP, tenemos “viajemos y construyamos”, “biblioteca digital”, que es un programa que solamente se está desarrollando en Colombia en cinco establecimientos, y en el cual la institución acompañante es la Universidad Javeriana. Tenemos el mejoramiento institucional en el que nos ha

¹³ Cortés, María Julia, *Fantasia de la palabra*, Proyecto Viajemos y construyamos en el fantástico mundo de la palabra. CED OEA, Convocatoria Investigación IDEP, Contrato No. 81, 2000, Bogotá, D.C.



ayudado la Secretaría de Educación, también liderado por una institución como la U. Javeriana y resolución de conflictos a través de la Cámara de Comercio. Muy recientemente, está en gestión y principios de su desarrollo las escuelas deportivas, proyecto que nos ayuda a formar talentos atléticos y en el que nos acompaña permanente de un técnico del IDR.

La gestión del directivo docente en la realización de los diferentes proyectos que se desarrollan en los planteles, se resume en la gran voluntad que tiene el equipo, conformado por todos los entes de la institución; desde los padres de familia, los estudiantes, los directivos docentes y los propios docentes. Con este gran equipo y la voluntad, no hace más la rectoría que canalizar ese deseo de colaborar hacia metas concretas, buscando dónde pescar, en dónde hay la oportunidad de participar en un proyecto para prepararlo, presentarlo, soportarlo y empezar su desarrollo. Deseo finalizar señalando que nos hace falta tiempo para poder participar en otros proyectos porque ellos existen y son muy interesantes; poseemos inmenso cariño y una enorme voluntad de trabajo.

ROSITA ÁVILA

Corpoeducación

Como representante de Corpoeducación deseo describir los resultados del trabajo realizado en los últimos cinco años con más o menos unas 150 instituciones educativas de unos 20 municipios. Nosotros partimos de unos supuestos, unas tesis: la institución educativa, definitivamente sí hace diferencia; de acuerdo con el tipo de institución a donde vayan los estudiantes, ellos tienen mayores posibilidades de aprender; y en este sentido, hay una propuesta puesta muy fuerte en el trabajo que hemos hecho porque todos los esfuerzos que se hagan en la institución, son fructíferos. Por ejemplo, si se hace un esfuerzo de carácter financiero, se organiza el presupuesto, etcétera, todo eso redundará en beneficio de los estudiantes. Para todos es claro que lo que se quiere favorecer es, mejores aprendizajes académicos y no académicos por parte de los alumnos. Señalemos algo derivado de la experiencia: existen diferentes tipos de gestión que tienen que articularse desde la que se hace en el aula misma, esa relación maestro alumno, y en otros espacios de aprendizaje, el contexto de toda la institución educativa y el contexto local más amplio. Estos son tres elementos que tienen que ir interrelacionados.

Nuestro foco de acción particular ha sido el de la institución educativa y en este momento estamos profundizando ya un poco más en el tema del aula. También sabemos, hemos constatado que cada una de las instituciones es diferente, que cada cual va haciendo su proceso de acuerdo con sus antecedentes y con su historia propia. ¿Qué es lo que hemos buscado, o qué es lo que buscamos con estos procesos? Una de nuestras metas la denomino como *articular*. Lo importante es cómo se articulan



y de verdad apoyan ese objetivo fundamental, y en ese sentido lo que nosotros hemos buscado en ese proceso de acompañamiento, de apoyo a las instituciones, es empezar a lograr la articulación o la organización de los recursos con los que cuenta la institución, de los procesos y los procedimientos para poder llegar a esos resultados y, en ese sentido, hemos trabajado varios campos.

De una parte, sentimos que es fundamental fortalecer el trabajo de dirección, no solamente en cabeza del rector, sino del equipo directivo como tal, en aspectos ya señalados como la comunicación, la articulación, la posibilidad de hacer seguimiento a las programaciones, a los planes que se tengan. También trabajamos el tema de pedagogía, dentro del supuesto que si lo fundamental de la institución es propiciar el aprendizaje de los estudiantes, lo pedagógico debe estar organizado y tiene que ser una meta institucional que luego se concreta específicamente en el trabajo de aula. En ese sentido hemos trabajado para que las instituciones empiecen a clarificar y definir cuál es su estilo pedagógico propio; ello se concreta en cosas cotidianas, teniendo en cuenta de utilizar dentro de la institución una metodología más participativa o menos, cómo mediante el análisis del uso de recursos, de lo que se piensa frente a las tareas, a las evaluaciones. Todo lo anterior constituye un trabajo de construcción de acuerdos. Es importante fortalecer la administración financiera, la administración de los bienes y recursos que se tengan, para apoyar el trabajo pedagógico.

¿Cómo hemos hecho esto? Nosotros hemos ido construyendo una estrategia de mejoramiento, un modelo de mejoramiento. Comenzamos por la preselección de las instituciones puesto que es fundamental que ellas mismas deseen participar dentro de un compromiso y que este sea voluntario porque esto implica tiempo, esfuerzos, trabajo extra. Luego de esto, normalmente, hacemos un trabajo de auto evaluación, ejercicio a manera de espacio de reflexión de la institución para recoger lo que ha venido trabajando y mirar si ya ha habido estudios o diagnósticos previos. Es poder poner todo sobre la mesa y decir: ¿En qué punto estamos? ¿Cuál es nuestro punto de partida? ¿Qué hemos acumulado? ¿Cuáles son nuestras fortalezas? ¿Cuáles son los aspectos que debemos mejorar? Ese auto diagnóstico se hace alrededor de cinco áreas: dirección, clima, pedagogía, administración, talento humano y administración de personal. Luego tenemos el contexto para empezar a hacer plan de mejoramiento, el cual, dependiendo de la situación misma de la institución puede ser tan amplio como el cubrimiento de todos estos campos o puede ser mucho más restringido, dependiendo de lo que la institución considere prioritario en ese momento. Por ejemplo, si quiere fortalecer solamente la estrategia pedagógica porque ya hay fortalezas en lo administrativo y en lo directivo, ese será el foco del plan. Luego de ello pasamos a la ejecución del plan y lo hacemos a través de un acompañamiento donde normalmente lo que hemos hecho ha sido combinar actividades.



Corpoeducación lleva a cabo un acompañamiento mediante talleres en las mismas instituciones, o en ocasiones, con talleres compartidos entre 7 a 10 instituciones que estén en el mismo proyecto y que encuentren como punto de contacto las mismas necesidades. Se quiere reflexionar y trabajar alrededor de mejorar el clima escolar, o mejorar el manual de convivencia, u otras veces se hacen talleres específicamente en los colegios, pero una cosa importante es que normalmente nos preguntamos después de un evento de estos; ¿qué queremos que pase en la institución? Por lo general, de estos talleres se derivan compromisos que se acompañan con asesoría de distintos géneros.

ÁLVARO LEURO

Subdirección de Mejoramiento Educativo, Secretaría de Educación Distrital SED

Señalo a continuación mis comentarios vistos desde dos ópticas: una la de mi experiencia en la Subdirección de Mejoramiento Educativo con la ejecución de uno de sus proyectos claves para la nivelación para la excelencia, este busca el mejoramiento de las instituciones educativas. En segundo lugar, señalo la experiencia de la realización de cinco de los siete Foros Educativos Distritales y de más o menos cien Foros Locales dirigidos a reconocer experiencias exitosas de las instituciones educativas. Destaco además la participación que hemos tenido con el premio “*Compartir al maestro*” el cual convoca a más de dos mil docentes del país cada año y el cual se propone recoger los resultados de procesos de investigación y desarrollo de propuestas orientados a resolver problemas específicos de la actividad docente y de la actividad académica de los profesores.

Estos elementos conllevan a examinar las implicaciones de la gestión y de la gerencia de procesos de investigación en las escuelas y los niveles de complejidad que estos pueden plantear en cada caso. Lo que yo puedo concluir de ver estas experiencias, es analizar lo que implica hacer investigación en la escuela. Sobre esto ya se ha expuesto la experiencia de los proyectos del IDEP y todos los que han presentado proyectos allí conocen mucho de lo que esto puede implicar. Sin embargo, la pregunta es: si uno investiga ¿para qué investiga? ¿Investigo para resolver un problema fundamental o para mover las fronteras del conocimiento en una asignatura específica? O de otra parte, investigo con la finalidad de modificar de alguna forma la estructura de una institución educativa o para desarrollar un nuevo modelo curricular, o para hacer el reconocimiento de la práctica de los maestros? Y así, podríamos formular otras preguntas sucesivas. Esto es lo que uno identifica fundido en los proyectos y en las experiencias con los colegios con los que nosotros trabajamos.

Ya en este auditorio nos hemos referido al tema de autonomía y heteronomía; considero que el nivel de autonomía de la institución educativa representa uno de los



elementos que puede augurar el éxito o fracaso en los procesos de investigación. Hay instituciones que están preparadas para la investigación escolar y hay instituciones que no lo están. Dentro de los elementos importantes que pueden conllevar el éxito o fracaso de un proyecto de investigación es el de aquella institución que ya aporta un trabajo basado en la identificación de un problema en la institución educativa y que no “trae el problema de otro lado”. Aquí reitero la necesidad de que la investigación se centre en problemas de la institución educativa. Señalo que es importante que estos procesos de investigación estén relacionados con una estrategia pedagógica y didáctica y que reconozca de hecho, algún campo específico relacionado con los maestros. En algunas investigaciones y en los procesos que conllevan en los colegios es sumamente establecer el límite entre el planteamiento de una estrategia y la comprobación, formas y resultados de su ejecución.

Es posible que muchos de los procesos actuales en los colegios de la SED carezcan de un sistema de retro alimentación desarrollado a partir de la revisión constante de los procesos en curso y que esa revisión contribuya a la modificación de procesos que se muestran en forma lineal y en los cuales algunas las instituciones educativas no poseen problemas. Es de anotar que sí existe conciencia respecto al papel que puede desempeñar la reflexión sobre los problemas en una institución: ello contribuye, y en algunos casos obliga a instaurar cambios estratégicos en la manera de resolver determinadas situaciones. Existen demás procesos de investigación cuyos resultados pueden ser “muy buenos”, pero que no resuelven el problema identificado.

Unas preguntas importantes para la reflexión son las siguientes: ¿Quién gestiona y gerencia el proceso de investigación? ¿Quién lo desarrolla en la institución educativa? Por una parte, comento que es esencial una función de liderazgo en alguna dimensión del proceso institucional para que la investigación tenga sentido. Por ello es posible que se presenten situaciones en las que un docente está haciendo una investigación en calidad de profesor, o si esa investigación está agenciada por la institución educativa. Y nuevamente, pregunto: ¿Por qué hay muchas investigaciones de profesores sin encontrar un contexto institucional que les permita que ese proceso llegue a feliz término? Por ello, la gestión institucional es clave para la investigación.

Por ende, la institución educativa debe tener organizados los tres niveles de gestión propuestos por la SED; por ejemplo, en el proyecto de “*Nivelación para la Excelencia*” se le da importancia a la gestión administrativa; hay colegios que cuentan con recursos y hay otros que no; esa presencia o ausencia de recursos tiene que ser gestionada para poder apoyar el proceso de investigación. Existen unos esquemas de liderazgo y de planeación denominados *gestión directiva* el cual debe estar totalmente vinculado al proceso de investigación para que el mismo pueda tener un asidero en la institución y no se quede únicamente en el espacio del maestro.



Finalmente, me refiero al tema de la gestión de conocimiento, donde el caso particular que nos ocupa se trata es del tema de la gestión pedagógica, de la gestión económica, en donde el mayor problema identificado en las instituciones educativas es la falta de unos acuerdos mínimos pedagógicos que le permita a la gente saber que están hablando de lo mismo y que poseen propósitos comunes. Quisiera establecer una diferencia entre lo que implica una perspectiva de investigación educativa para el mejoramiento del sistema educativo y una perspectiva de investigación para lo que implica el mejoramiento de la escuela. Eso es simplemente para resolver un problema de las esferas, ¿en dónde se mueve la investigación? Nosotros tenemos bastante investigación educativa referida al tema de cómo mejorar el sistema educativo, y con esa perspectiva se ocupa bastante la Secretaría de Educación. Existen otros niveles de investigación encaminados estrechamente a mirar cómo se mejoran los procesos para el desarrollo cognitivo y la socialización de los estudiantes; esta se halla en el resorte de la relación maestro-alumno en el que uno debe plantear muy claramente cuál es el nivel, o cuál es el alcance que la investigación debe tener.

En síntesis lo que se encuentra uno en las instituciones educativas es que hay mucha investigación pero esa investigación efectivamente no se gestiona y ni es gerenciada por parte de las mismas instituciones; los resultados de ello se han visto palpables en los Foros Educativos. Muchas de las experiencias allí presentadas son resultado de maestros entusiastas y muy interesados y resueltos a desarrollar un trabajo con sus estudiantes, pero que muchas veces no logran acceder a la esfera de la institución. Se recomienda por ello que haya trabajo de equipo y que más de un docente de la institución se vincule al proceso. Además, el proceso investigativo debe incorporar un elemento de relación interinstitucional con la finalidad de desarrollar aspectos que tengan que ver con el sistema o con el mismo proceso de la investigación contando de esta forma con esquemas de transferencia y posibilidades de divulgación.

PARTICIPANTE 1

Yo asistí al coloquio con la expectativa de conocer experiencias de gestión y me encuentro con exposiciones de instituciones; considero que la intervención de Álvaro Leuro hace referencia más a lo que implica gestionar y administrar investigación. Considero que estamos en un proceso en el que los maestros muestran voluntad de hacer muchas cosas, pero hay muchas dificultades. En el campo mismo, en el contexto en el que se mueve la educación en este momento, representa un contexto de mucha crisis con muchas contradicciones. Es en ese ámbito dentro del cual es necesario examinar la gestión de los proyectos y la gestión de la investigación. Juan Montenegro apunta que no se trata solamente de la gestión de los recursos pues existen otro tipo de gestiones necesarias al interior de los equipos de maestros y de las comunidades



porque no es suficiente con querer investigar; creo que hay que adecuar los contextos para hacer posible la investigación. Hay una gran inquietud a nivel general acerca de las dificultades existentes para hacer y para trascender en la investigación.

Ese es un punto importante en la gestión de proyectos; aquí tenemos que examinar otro punto y es: ¿Cómo podríamos mirar la superación de las dificultades en los proyectos de investigación? Sobre todo, habiendo recorrido ya una experiencia de quienes participamos en investigaciones con el apoyo del IDEP. Pero ello no borra las dificultades; el apoyo económico es valioso, pero en el interior de las redes institucionales mismas, cuando hay red, cuando hay equipo constituido que es lo destacable. Pero se encuentran otro tipo de dificultades como en el caso nuestro en vista de lo escasas que son las ocasiones para comentarlas. La investigación demanda exigencias en cuanto a los tiempos. Juan Montenegro ya se refirió a la flexibilización de los tiempos y comprendo que eso nos lo preguntamos agregando las inquietudes acerca de porqué investigamos, si leemos para aprender y desaprender e iniciar un proceso de formación y autoformación, pero y los niños?. Esta es una pregunta clave ¿cómo resolver un problema de esos? Yo no puedo abandonar el problema con los niños porque me estoy dedicando a la investigación. Nosotros a manera de comentario lo decíamos; qué rico cuando uno se sumerge en la investigación, con un posible año sabático, con los espacios y las comisiones para investigar; si esos espacios fueran ciertos, con unos resultados sería magnífico. Pero señalo que la disponibilidad de tiempo ha representado una enorme dificultad, que nos ha costado muchísimo trabajo porque nos ha implicado muchísimo tiempo extra. Recomiendo además reflexionar acerca del impacto de la investigación pues es necesario tener en cuenta las particularidades de las instituciones, las mismas exigencias de la investigación, puesto que estos factores también forman parte de la gestión de un proyecto.

MARÍA DEL CARMEN MURCIA

CED Jorge Soto del Corral

Señalo que en la presentación nosotros verdaderamente no alcanzamos a exponer las dificultades como las que se comentan anteriormente; algunas de estas son las que nosotros afrontamos. No hay una política emanada de la Secretaría de Educación SED que permita el desarrollo de este tipo de trabajos; más bien, se presentan restricciones, entre estas, los recortes de tiempo. No es claro si ese recorte es política de la Secretaría de Educación o del CADEL; permanentemente se nos señala que a “los niños no se los pueden licenciar”; ante cualquier propuesta, se nos responde “no se puede, no se puede”. Las jornadas pedagógicas quedaron abolidas.

Me anima mencionar algunas diferencias que tengo con el doctor Alvaro Leuro relacionadas con el proyecto de la nivelación para la excelencia y de las experiencias



exitosas. En la perspectiva que desarrolla nuestro proyecto, no compartimos esos planteamientos y procedo a señalar las razones. Esas representan propuestas desde una concepción neoliberal donde se propone un modelo en términos de costos, eficiencia, eficacia, desconociendo totalmente los procesos. Se nos exige alcanzar determinados niveles de competencia aun cuando somos conscientes de chicos que poseen condiciones supremamente difíciles, de pandilla. En estos chicos esos niveles de “conocimiento” (entre comillas) de los chicos sí se dan, porque ellos sí tienen un conocimiento muy avanzado; sucede es que estos procesos se dan de maneras diferentes y en unos tiempos muy diferentes. Entonces, pregunto, ¿Porqué en unas instituciones sí se pueden negociar los niveles de competencia en otras no es posible?.

PARTICIPANTE 2

Primero que todo felicito muy especialmente a María del Carmen Murcia porque he tenido la oportunidad de conocerla como maestra de aula y ahora como directiva docente. Tal vez ese proceso que ella ha desarrollado frente a la realidad de la escuela es una muestra de lo que puede ser la escuela cuando hay personas comprometidas. Los maestros que, como decía el Doctor Álvaro Leuro, somos “gomosos” y entusiastas por arriesgarnos a tratar de romper ciertas barreras y ciertas estructuras que tenemos en la escuela no necesariamente somos resultado de la terquedad sino de una cultura que ha caracterizado a cierto tipo de rectores. Hemos dado un pasito en este proceso de investigación; hace unos años, radicalmente nos decían que los maestros no podíamos ser a la vez maestros e investigadores; que éramos lo uno o éramos lo otro. Hoy parece que esa distancia es mucho menos grande esa. Sin embargo, me preocupa enormemente la actitud de otras compañeras que no iniciaron ese proceso, no han dado esos tres pasos en el quehacer de la investigación. Yo les comenté al final de la exposición de mi proyecto, “Yo entré al final cuando estaba quemándose nuestro instituto IDEP, que yo sí lo quiero mucho y que el mismo alcalde nos lo confirmó, ya es un hecho, lo van a cerrar”.

Y pregunto, ¿Qué va a pasar con los que ya empezamos a gatear? Yo considero que estoy gateando, o parándome, dando los primeros pasos con aquellos maestros que con ansiedad dicen me dicen: “Qué rico profesora, compañera, la felicito, la invito a mi colegio, es que allá no se puede; es que allá el rector.....es que allá...”. Uno es consciente de ciertas condiciones que ha ganado y superado. Ha ganado unos espacios, o como yo les digo a las personas que más agradecí en esta exposición, a mis dos compañeras que me acompañaron, con mucho miedo, pero que dieron el paso también porque eso es importante para formar el equipo, ganar un espacio. Nosotros tenemos el auditorio de nuestros estudiantes, de nuestros padres, casi no lo optimizamos y termino con la siguiente pregunta para Uds.: ¿Cómo hacemos para continuar caminando?



PARTICIPANTE 3

Al escuchar este coloquio me surgen las siguientes inquietudes. Hay una que no se resuelve tan fácil, que es la tensión entre la práctica y la norma; nosotros tenemos unas prácticas, que de un momento a otro resultan ser invalidadas por una serie de normas que se deben aplicar, de lo contrario, es grave. Como resultante de la tensión entre estas dos, es posible que, inclusive las mismas investigaciones e innovaciones se pueden “ir al traste” porque no concuerdan ni siquiera con la norma y, van a veces en contra de lo que la norma nos dice ¿Cómo se resuelve eso en un país tan normativo como el nuestro y con una multiplicidad de normas como las que se instaurarán en el futuro? La otra inquietud se refiere al divorcio entre la institución y lo que la Secretaría de Educación SED o lo que el Ministerio proponen. Las dos instituciones se desconocen entre sí. ¿Cómo superar esos divorcios a partir de unas concepciones que no preguntan por lo institucional, que no tienen en cuenta las particularidades sino que organizan y gestionan a partir de una globalidad? A posteriori les concierne a las instituciones asumir las consecuencias. Una tercera y última reflexión se relaciona con el total desconocimiento de muchos proyectos. En la localidad 19 de Ciudad Bolívar, por ejemplo, desarrollamos una serie de proyectos con una red propia de investigadores. Pero “ni cortos, ni perezosos” en un mes nos quitaron todos los docentes de apoyo y muchos de ellos forman parte de la red. Las explicaciones acerca de la existencia de la red y de la participación de los maestros en ella no fueron suficientes, tampoco tuvieron efecto aquellas donde se describió un proceso que avanza. Tampoco se tuvo en cuenta que la localidad obtuvo el porcentaje más alto en mejoría de resultados. Todo lo anterior no importa, “la norma dice que esos maestros ustedes no los requieren y salen”. Y por ello pregunto, ¿Cómo conjugar esa dinámica?

PARTICIPANTE 4

Estoy en sintonía con las inquietudes señaladas por quien me antecedió en el uso de la palabra. En un informe que recibimos de todos los investigadores latinoamericanos se destaca que el país que más propuestas innovadoras y de investigación presenta a nivel urbano es Colombia. Los investigadores dicen: “Si usted quiere aprender todo sobre educación vaya a Colombia”, y seguramente aquí va a encontrar experiencias de todo lo que usted se lo imagine, pero acontece que aquí, por aspectos económicos, el instituto que apoya, que despierta el espíritu investigativo, paradójicamente, desaparece. Se va a fusionar y nosotros sabemos lo que significan las fusiones.

Entonces ¿cómo así, para dónde va esto? Investigue maestro. Por último quiero cerrar diciendo que la idea de gerenciar y gestionar proyectos de investigación en las instituciones puede parecer interesante; pero también pregunto: no es un poco perverso convocar a las instituciones para que consigan y administren los recursos, diciéndoles “Si algo les hace falta, pues ustedes vayan y lo encuentran”. ¿No es eso decirle a las instituciones que vayan y se defiendan como puedan?