



30

000086

Proyecto de investigación:
**LA EXPANSIÓN RECIENTE DEL NIVEL DE PREESCOLAR Y SU
INFLUENCIA SOBRE LA EFICIENCIA INTERNA Y EL RENDIMIENTO EN EL
GRADO 1° DE BÁSICA PRIMARIA**

Un estudio descriptivo y evaluativo en planteles públicos de Santa Fe de Bogotá -

INFORME FINAL

Dirigido a: Dr. José Darío Herrera – Interventor por parte del Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico – I.D.E.P. - División de Investigaciones.

Elaborado por: Profesor Luis Fernando Zamora Guzmán (Investigador Principal), con la colaboración de Claudia Patricia Restrepo (Coinvestigadora) y Claudia Galvis V. (Investigadora Auxiliar).

Asesora Externa: Dra. Marina Camargo A.

Asesor Estadístico: Profesor Mario Amorocho



Este trabajo de investigación se ha realizado con el apoyo académico y financiero del I.D.E.P., dentro de la Convocatoria # 01 de 1998 y de la categoría de FOMENTO A LA INVESTIGACIÓN, mediante el Contrato # 44 de Noviembre de 1998.

Santa Fe de Bogotá, Agosto 31 de 1999

Inv. 100
73

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MONSERRATE

LA EXPANSIÓN RECIENTE DEL NIVEL DE PREESCOLAR Y SU INFLUENCIA SOBRE LA EFICIENCIA INTERNA Y EL RENDIMIENTO EN EL GRADO 1° DE BÁSICA PRIMARIA - Un estudio descriptivo y evaluativo en planteles públicos de Santa Fe de Bogotá - INFORME FINAL

Tabla de Contenido

	Página
<i>Agradecimientos</i>	1
Presentación	2
Capítulo 1: Objetivos y diseño metodológico de la investigación	
1.1. Los objetivos de la investigación y los estudios que la componen	5
1.1.1. Estudios que componen el proyecto de investigación	5
1.1.2. Los objetivos según estudios	5
1.1.3. Diseño metodológico de la investigación	6
Capítulo 2: Contexto general (nacional) del tema de investigación	
<i>Primera Parte: El nivel de Educación Preescolar en Colombia</i>	12
2.1. Tasas bruta y neta de matrícula en Preescolar en Colombia	12
2.2. La contribución de los sectores oficial y no oficial a la matrícula	15
2.3. Los docentes del nivel de preescolar y el promedio de alumnos por docente	16
2.4. Los establecimientos que ofrecen el nivel de preescolar en Colombia	17
2.5. Las edades de los niños y niñas matriculados en preescolar en Colombia	18
<i>Segunda Parte: La repitencia y la deserción en la escuela primaria colombiana</i>	20
<i>Repitencia Escolar</i>	21
<i>Deserción Escolar</i>	23
Capítulo 3: Estudio 1 - La situación en Santa Fe de Bogotá	
<i>Primera Parte: La Educación Preescolar en el Distrito Capital</i>	26
3.1. Acerca de la expansión de la matrícula en preescolar en Santa Fe de Bogotá	27
3.2. La población infantil en Santa Fe de Bogotá	28
3.3. Tasa bruta de matrícula en Santa Fe de Bogotá	29
3.4. La matrícula en preescolar en la capital por sectores y zonas	31
3.5. Las edades en la matrícula en preescolar en la capital	31
3.6. Algunos aspectos finales por considerar	32
3.6.1. El número de alumnos por docente	32
3.6.2. La expansión del preescolar asociada a los planteles de Básica Primaria	33
<i>Segunda Parte: La repitencia y la deserción en la escuela primaria y en el Grado 1°.</i>	34
3.7. Generalidades sobre los servicios educativos y el fracaso escolar en la capital del país	34
3.8. Deserción y repitencia en la primaria	35
3.9. Deserción y repitencia en el Grado 1°	36

<i>Tercera Parte: La relación entre la expansión reciente del nivel de preescolar y la equidad en el acceso a los servicios educativos en el D.C.</i>	39
3.10. La expansión reciente del nivel de preescolar y su relación con la equidad	40
3.11. La equidad vista por localidades del Distrito	41

Capítulo 4: Estudio 2 – La expansión reciente del preescolar en la capital, vista desde los resultados escolares de los alumnos de Grado 1°.

4.1. Presentación general del trabajo	44
4.2. Informe de resultados del Estudio 2	46
4.2.1. Escuelas con Preescolar vs. Escuelas sin Preescolar	46
4.2.2. Alumnos con Preescolar vs. Alumnos sin Preescolar	47
4.2.3. La situación “antes de ” y “después de” la apertura del Preescolar, examinada en dos planteles de la capital, a través de las calificaciones obtenidas por los alumnos en el Grado 1°.	50
4.2.4. Los Estudios de Caso	52
<i>Los principales resultados</i>	53
<i>Hacia la formulación de un criterio complementario de evaluación del Impacto del Preescolar sobre el Grado 1°</i>	55
RESUMEN	57
<i>El proyecto de investigación, sus propósitos y el camino seguido</i>	57
<i>Sobre sus principales resultados</i>	58

Informe de ejecución presupuestal	61
--	----

Bibliografía	62
---------------------	----

Anexos:

1 : Guías de entrevista para niños, maestros y familias (Estudio de Casos)

2: Comprobantes de egreso sobre recursos de cofinanciación del I.D.E.P.

INDICE DE CUADROS

Página

Datos nacionales

N° 1: Tasas bruta y neta de matrícula en el nivel de preescolar: nacional y por departamentos Colombia- 1997	13
N° 2 A : Matrícula, población infantil (3-5 años) y tasas brutas de matrícula, total y según zonas Colombia – 1995	14
N° 2 B : Matrícula, población infantil (3-5 años) y tasas brutas de matrícula, total y según zonas. Colombia – 1997	15
N° 3: Contribución de los sectores oficial y no oficial a la matrícula en preescolar en Colombia, Total y según zonas – 1995	15
N° 4: Docentes y número de alumnos por docente en la educación preescolar, según sector y Zona. Colombia – 1995	16
N° 5: Número de establecimientos educativos que ofrecen el nivel de preescolar. Colombia – 1995	18
N° 6: Alumnos matriculados por edades simples en el nivel de preescolar, según grados. Colombia – 1997	19
N° 7: Las cifras ofrecidas por diversas fuentes sobre el problema de la repitencia (%) en la Escuela primaria en Colombia, según grados. 1943 – 1998	21
N° 8: Tasas de repitencia en básica primaria en Colombia, según sector. 1985 – 1994	22
N° 9: Evolución histórica y proyección de las tasas de deserción escolar (%) en Colombia para El nivel de la básica primaria, por grados	24

Datos distritales

N° 10: Crecimiento absoluto y proporcional de la matrícula total y oficial para el nivel de Educación preescolar. Santa Fe de Bogotá – 1985 – 1997	27
N° 11: Población quinquenal de 3 a 5 años de edad en Santa Fe de Bogotá – 1985 – 2005	29
N° 12: Población entre 3 y 5 años de edad, tasas brutas de matrícula para el nivel de preescolar, y participación del sector oficial. Santa Fe de Bogotá. 1985 – 1997	30
N° 13: Distribución de la matrícula en preescolar, por sectores y zonas. Santa Fe de Bogotá 1995	31
N° 14: Alumnos matriculados por edades simples en el nivel de preescolar, según grados. Santa Fe de Bogotá 1995	31
N° 15: Tasas de repitencia y deserción en básica primaria. Bogotá 1985 – 1994	35
N° 16: Tasas de repitencia para el grado 1° de básica primaria, por sectores. Santa Fe de Bogotá 1963 – 1985 – 1991 – 1993 – 1994	37
N° 17: Tasas de deserción para el grado 1° de básica primaria, por sectores. Santa Fe de Bogotá 1985 – 1991 – 1993 – 1994	38
N° 18: Matrícula en preescolar, densidad de la matrícula frente a la población, según localidades del Distrito. 1994	41
N° 19: Ingreso promedio por hogares según localidades del Distrito (1991), frente a la densidad De la matrícula por habitantes para el nivel de preescolar (1994).	42

N° 20: Analfabetismo funcional, inasistencia escolar y densidad de matrícula en preescolar, según Localidades del Distrito (hacia 1994)	43
N° 21 A: Resultados obtenidos en grado 1° de primaria (1998) por los alumnos de dos escuelas Distritales: una con preescolar funcionando, otra sin preescolar. Calificaciones globales y en matemáticas y lenguaje	46
N° 21 B: Comparación de tres escuelas con preescolar: calificaciones en grado 1°	47
N° 22: A: Comparación de resultados escolares globales y en matemáticas y lenguaje, del conjunto de los grupos 1 y 2	47
N° 22 B: Resultados escolares globales y en matemáticas y lenguaje, obtenidos al término del grado 1°, según grupos 1 y 2, por planteles.	48
N° 23: Estudio longitudinal de las evaluaciones al término del Grado 1°, antes y después de abrirse el nivel de preescolar, en dos planteles distritales	51
<i>Cuadro de informe de ejecución presupuestal</i>	61

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MONSERRATE

Proyecto de investigación:

LA EXPANSIÓN RECIENTE DEL NIVEL DE PREESCOLAR Y SU INFLUENCIA SOBRE LA EFICIENCIA INTERNA Y EL RENDIMIENTO EN EL GRADO 1º DE BÁSICA PRIMARIA

Un estudio descriptivo y evaluativo en planteles públicos de Santa Fe de Bogotá -

INFORME FINAL

Santa Fe de Bogotá, Agosto 31 de 1999

Elaborado por: Luis Fernando Zamora Guzmán ¹

AGRADECIMIENTOS

Los investigadores desean expresar sus agradecimientos a las siguientes instituciones y personas, cuya colaboración ha sido esencial en el desarrollo y culminación del presente trabajo:

- ❖ A la *Fundación Universitaria Monserate (F.U.M.)*, por su decidido apoyo, la autonomía y comprensión ofrecidas a lo largo del proceso.
- ❖ Al Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (I.D.E.P.), por su respaldo académico y financiero al desarrollo de la investigación, y en especial al Profesor José Darío Herrera en su labor de interventor.
- ❖ A la Dra. Marina Camargo, asesora externa, quien ofreció lo mejor de sí para sortear los diversos retos, previstos e imprevistos, surgidos a lo largo del proyecto.
- ❖ Al Profesor Mario Amoroch, asesor estadístico, por su aguda y oportuna orientación y por su persistencia en el logro de los objetivos.
- ❖ A Tadi Polanía, Nancy Robayo y Camila Revollo por su ayuda en el levantamiento de información o en la tabulación de datos.
- ❖ A Marina Urdaneta, por su paciente y cuidadosa transcripción de datos, cuadros y textos.
- ❖ A las directivas, docentes y personal de los planteles de la capital donde se realizó el trabajo de levantamiento de información en terreno, por abrirnos sus libros y aulas para indagar sobre los resultados escolares.
- ❖ A las instituciones nacionales y distritales que nos suministraron la información estadística requerida.
- ❖ A los padres y madres de familia y a sus hijos, quienes nos permitieron escudriñar en su historia familiar y escolar, para tratar de entender de qué depende que a los niños y niñas les vaya mejor en la escuela.

¹ Docente / Investigador de la Fundación Universitaria Monserate, con la colaboración de Claudia Patricia Restrepo (coinvestigadora) y Claudia Galvis V. (investigadora auxiliar).

PRESENTACIÓN

El presente estudio ha sido desarrollado por la *Fundación Universitaria Monserrate* de Santa Fe de Bogotá, con el apoyo financiero y académico del Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (I.D.E.P.); de esta misma ciudad.²

El día 30 de Abril de 1999 se presentó el Primer Informe de Avance y con el presente se da por concluido el trabajo, el cual se extendió por nueve meses (Noviembre de 1998 a Agosto de 1999). El informe final consta de las siguientes partes:

- En el **Capítulo 1** se presentan los objetivos de cada uno de los estudios que lo componen y el diseño metodológico seguido.
- El **Capítulo 2** ofrece una especie de contexto general nacional donde se sitúa el problema de investigación, es decir presenta la situación de los dos elementos centrales del proyecto: la educación en el nivel de preescolar y la repitencia y deserción como indicadores del fracaso escolar.
- En el **Capítulo 3** se desarrolla el problema de carácter general que aborda la investigación: comprende la situación de la educación preescolar en la capital, las tasas de repitencia y deserción establecidas para esta ciudad, y la discusión sobre el problema de la equidad en la prestación del servicio de Preescolar. Este capítulo concluye con el análisis relativo a lo que aquí llamamos *Estudio 1*, o sea el definir si, de acuerdo con la información disponible, se aprecia o no un efecto de la expansión reciente del Nivel de Preescolar sobre las tasas de repitencia y deserción en la ciudad, y sobre la equidad en la oferta educativa durante los años '90.
- El **Capítulo 4** informa sobre lo que se llama aquí el *Estudio 2*, es decir la exploración del rendimiento individual y grupal de estudiantes en el Grado 1° (y en ocasiones a lo largo de la Primaria), según hayan cursado o no el Nivel de preescolar. Este análisis va seguido de una aproximación a un criterio complementario para evaluar el impacto del Preescolar sobre el Grado 1°. a partir de las diversas estrategias puestas a prueba durante esta investigación.

Al final del informe se presenta un breve **RESUMEN** del conjunto del proyecto de investigación y de sus hallazgos principales, el **Informe de Ejecución Presupuestal**, **la Bibliografía y los Anexos**

Sobre la información disponible para realizar esta investigación, quisiéramos comentar dos puntos antes de entrar en materia: *La principal dificultad encontrada a lo largo de este proyecto ha sido la de la información disponible*. Este hecho, que limitó en cierta forma el alcance de los resultados y también su solidez, obligó a replantear parcialmente y en varios momentos el diseño del estudio, por cuanto con la información existente no parecía posible alcanzar los objetivos propuestos. Los problemas con la información pasan por su actualización, su confiabilidad, la congruencia entre unas fuentes y otras, su escasa o nula desagregación, la manera en que se establecen, interpretan y utilizan las proyecciones, etc. Frente a estos hechos sorprende el que, a finales del Siglo XX, en Colombia y en su capital aún se decida en materia de políticas educativas con la información tan limitada de que se dispone.

² La Fundación Universitaria Monserrate presentó este proyecto a la Convocatoria N° 01 de 1998, el cual fue aprobado por el I.D.E.P. dentro de la categoría de FOMENTO A LA INVESTIGACIÓN. Mediante el contrato # 44 firmado entre estas dos instituciones el día 19 de Noviembre de 1998 se formalizó la iniciación del trabajo de investigación.

Uno de los elementos más importantes que gravita alrededor de este estudio es el de la población infantil existente en la capital, por cuanto la pregunta de entrada consiste en si se ha presentado o no algo que podamos llamar “expansión reciente” de la matrícula del Nivel de Preescolar en la capital, como algo significativamente diferente al crecimiento que ésta traía y frente a una también creciente población que demanda los servicios. Era por lo tanto indispensable pasar del dato absoluto de crecimiento de la matrícula, al dato relativo, es decir a la Tasa de Escolaridad, que como se sabe introduce el elemento de la población infantil de Bogotá (3 a 5 años). El problema surge cuando nos encontramos con que las tasas previamente ofrecidas por los documentos de diversas agencias oficiales y privadas, al parecer debían ser revisados en su totalidad por cuanto el D.A.N.E., luego del Censo de 1993, entró a hacer una revisión general de datos censales de población (retrospectiva y prospectivamente), que le condujo a corregir también sus proyecciones de población de la infancia. Así, publica el año pasado un documento que explica cómo y porqué se modifican los datos censales de las décadas pasadas y las proyecciones para los años siguientes ³. Se cuantifica una *omisión censal sistemática* en los datos de población en Colombia, equivalente al 13,2 % en 1951; al 9,3 % en 1964; al 15,5 % en 1973; al 12,6 % en 1985 y al 11,1 % en el más reciente censo (1993), lo que significa que se ha venido *subestimando* en estas mismas proporciones la población colombiana, incluida obviamente la infantil. *En otras palabras. Colombia tiene y ha tenido, según esto, muchos más niños y niñas de lo que se creía hasta hace muy poco. Otro tanto se puede afirmar para su capital.* ⁴.

Es importante hacer esta advertencia, no tanto para excusar a los autores por las eventuales debilidades en el cálculo de ciertas tasas a lo largo del informe, sino ante todo para examinar críticamente la situación colombiana y distrital previa a la década del '90, o incluso lo sucedido durante ésta, *según se utilice una base u otra para fijar la población demandante de servicios, en este caso la infantil*

Juzgando la importancia que tal revisión / corrección tiene para los actuales y futuros estudios que comprometen de alguna manera los datos demográficos, hemos decidido basarnos exclusivamente en la versión revisada del D.A.N.E. *Así, las cifras sobre población infantil utilizadas en el presente informe se sustentan, a menos que se indique otra cosa, en la publicación antes comentada y, por lo tanto, pueden diferir de otras fuentes.*

³ D.A.N.E.: “Proyecciones quinquenales de población por sexo y edad 1950 – 2050 – COLOMBIA” Bogotá, Junio de 1998.

⁴Ibid. Pág. 24.

Para ilustrar el asunto dentro del campo que compete a nuestro tema, la población infantil (0 a 4 años) reportada por el D.A.N.E. según el Censo de 1985, era de 3'372.139. Gracias al reciente ajuste, tal población queda corregida en 864.510 niños y niñas, lo que representa una elevación del 25,64 %. De igual manera, la población total que hasta antes de la corrección se creía que tenía Colombia en 1993 (33'109.840 habitantes), se ha ajustado ahora a 37'127.295, lo que representa un aumento del 12,13 %, como efecto del nuevo cálculo. Proporcionalmente, la población entre 0 y 4 años de edad con la cual venían trabajando las instituciones nacionales, pasó por efectos del ajuste de 3,7 millones de niños a 4,6 millones. Como es fácil apreciar, correcciones de esta magnitud alteran profundamente los cálculos de cobertura de cualquier programa destinado a la infancia. Así mismo, se han reajustado las proyecciones de población hasta el año 2050. Todo lo anterior explica porqué diversos estudios que de alguna forma implican el análisis de demografía infantil han ofrecido “extraños saltos” de datos de 1993 hacia adelante: la población, ahora revisada, altera sensiblemente las tasas de matrícula, la cobertura de programas, etc. de allí en adelante.

CAPÍTULO 1: OBJETIVOS Y DISEÑO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

Introducción

Sin necesidad de remitirnos a las fuentes documentales ni revisar cuadros estadísticos, todos sabemos que hoy por hoy, tanto en la capital como en el resto del país, muchos niños pequeños se matriculan en las escuelas o colegios en el nivel de preescolar. Hemos visto que por las puertas de los planteles actualmente entran y salen niños y niñas de edades que antes no veíamos sino en sus casas o en los parques. Si observamos las edificaciones escolares, veremos que en muchas de ellas se ha levantado una sección destinada a los niños de cinco y seis años, o a veces menos, que cursan el Nivel de Preescolar. *La "invasión" de los pequeños a las escuelas es palpable.*

Así mismo, es fácil imaginar que los recursos invertidos por el Estado Colombiano en esta ampliación de los cupos en Preescolar son cuantiosos. También en el sector privado. Esta tendencia ha resultado del convencimiento de que los primeros años son decisivos en el desarrollo humano, individual o colectivo. Y, en consecuencia, de la comprobación de que invertir en programas educativos para la infancia es una de las mejores inversiones que una sociedad puede realizar. Con este convencimiento, Colombia también ha hecho ingentes esfuerzos por acoger a sus niños en las escuelas y colegios, en el Nivel de Educación Preescolar.

Una vez comprobamos que efectivamente se ha invertido en aulas, materiales y docentes para los pequeños, cabe la pregunta de si este esfuerzo está en realidad bien orientado, visto en términos de sus *resultados*. En otras palabras, está sirviendo y en qué medida esta inversión que la sociedad realiza en pro de la infancia? Desde luego, "evaluar" las bondades o beneficios de los programas destinados a la infancia no es tarea fácil, porque estos suelen involucrar (y de eso se trata) muy diversas dimensiones de su desarrollo. Así, por ejemplo, nos podemos preguntar si los niños son más felices ahora que tienen acceso a los Jardines Infantiles o al Preescolar, si están mejor allí que en sus hogares, si sus madres se benefician de tales servicios mientras pueden realizar labores remuneradas fuera de casa, si se nutren mejor los pequeños, si se preparan y de qué manera para el ingreso a la Primaria, si les va mejor en la escuela ahora que hacen Preescolar. Todas éstas serían preguntas legítimas. Pero algunas de ellas son casi inabordables como problemas de investigación, en especial si nos propusiéramos abordar muchas de ellas a la vez.

El presente trabajo de investigación ha querido reducir (y con ello simplificar) el problema a *si los niños y niñas preescolarizados obtienen mejores resultados en la escuela primaria. Este es, en pocas palabras, el propósito del estudio en este caso aplicado a la ciudad capital.*

Para tratar de responder a la sencilla pregunta, *debíamos poder comparar, ojalá a lo largo de varios años, los resultados obtenidos por los niños en la escuela (en especial en el Grado 1° pues allí es donde mayores problemas se presentan) según si habían cursado o no el Nivel de Preescolar. En esencia, esta idea recoge el diseño metodológico del estudio.*

No obstante, como veremos, tras esta sencilla pregunta y su también sencillo camino de solución, se ocultan numerosos problemas, variantes y consideraciones que obligan a diseñar más técnicamente, por decirlo así, tanto la pregunta como la forma de darle respuesta. De eso nos ocuparemos a lo largo del presente informe final.

1.1. Los objetivos de la investigación y los estudios que la componen.

Conviene retomar el título del estudio, para entender mejor y descomponer sus objetivos:

"La expansión reciente del Nivel de Preescolar y su influencia sobre la eficiencia interna y el rendimiento en el Grado 1° de Básica Primaria: un estudio descriptivo y evaluativo en planteles públicos de Santa Fe de Bogotá".

1.1.1. Estudios que componen el proyecto de investigación

ESTUDIO 1: La expansión reciente del nivel de Preescolar y su impacto sobre la eficiencia interna en el Grado 1° de Primaria y sobre la equidad⁵ en la oferta educativa en Santa Fe de Bogotá, el cual se divide en dos:

- **Subestudio 1 A:** Impacto de la expansión reciente del nivel de Preescolar sobre la eficiencia interna en el Grado 1° de Primaria (y en general sobre la primaria)
- **Subestudio 1 B:** Impacto de la expansión reciente del nivel de Preescolar sobre la equidad en la oferta educativa.⁶

ESTUDIO 2: La expansión reciente del nivel de Preescolar y su relación con los resultados escolares de los alumnos en los primeros grados de la Básica Primaria, particularmente en el Grado 1°: elaboración y prueba de un criterio complementario para examinar los resultados del Preescolar sobre la Primaria.

1.1.2. Los objetivos según estudios y subestudios.

- **ESTUDIO 1 – SUBESTUDIO 1 A** : Se trata de establecer, primero, si se ha producido algo que se pueda llamar "expansión reciente", como fenómeno diferente a la expansión que venía dándose en la matrícula en Preescolar en la capital, específicamente desde el sector oficial. Hecho esto, definir desde cuándo se entenderá tal "expansión reciente". Segundo, determinar si tal expansión ha

⁵ En la propuesta original que la *Fundación Universitaria Monserrate* presentó al I.D.E.P. el elemento de la EQUIDAD no estaba incluido como parte del estudio. Sin embargo, por solicitud del I.D.E.P., la investigación adoptó este nuevo elemento. Así, aunque en el título no se haga referencia al examen de la equidad, sí se ha incorporado en el trabajo de investigación.

⁶ La equidad en este caso se refiere al poco acceso que los sectores de menores ingresos tienen al Nivel de Preescolar.

sido menor, igual o superior al crecimiento de la población infantil que demanda el servicio, para así mismo juzgar el impacto que se haya podido lograr sobre la eficiencia interna de la escuela primaria (en especial sobre el Grado 1°), expresada ésta en las tasas de repitencia y deserción escolar.

- **ESTUDIO 1 – Subestudio 1 B** : Determinar si la “expansión reciente” de la matrícula en Preescolar Oficial ha contribuido y de qué manera a corregir la poca equidad existente en la oferta educativa en el nivel de Preescolar en la capital.
- **ESTUDIO 2** : *Objetivo 1*: Mediante el análisis de los resultados (evaluaciones expresadas en calificaciones) escolares de niños (individual y grupalmente considerados), establecer de qué manera se aprecia el efecto de haber cursado o no el Nivel de Preescolar. *Objetivo 2*: Formular un criterio complementario (a las tasas de deserción y repitencia) para evaluar el impacto del Nivel de Preescolar sobre la Primaria, particularmente sobre el Grado 1°.

1.1.3. Diseño metodológico de la investigación.

ESTUDIO 1: La naturaleza del problema a investigar, pero en especial su expresión en términos de objetivos, determinan de alguna manera el diseño de cada uno de los estudios involucrados. Así, el examen de las tasas locales de deserción y repitencia, al igual que la información relativa al crecimiento de la matrícula oficial en Preescolar y los necesarios datos sobre crecimiento de la población infantil en la capital, exigen, en primer lugar, **una investigación de tipo documental**. De otro lado, el estudio de la relación entre el primer hecho (la expansión reciente) y la variación en las tasas de repitencia y deserción, supone un **abordaje de tipo estadístico**.

A este respecto conviene tener presentes dos elementos: 1) que hablamos de lo que está sucediendo con un sistema educativo, en dos niveles determinados (en este caso el preescolar visto en términos de la expansión de la matrícula oficial, y la Primaria, vista en términos de sus tasas de repitencia y deserción, en especial su Grado 1°), por un lado, y en una ciudad con miles de estudiantes y centenares de escuelas, por otro lado. Este examen impone el remitirse a los datos estadísticos globales de la ciudad, y no a casos aislados de planteles individualmente considerados. 2) Que el ESTUDIO 1, en especial el Subestudio 1 A, se ocupan de lo que ha sucedido EN LAS ESCUELAS, en el CONJUNTO DE LAS ESCUELAS.

Así entendido el asunto, las unidades de análisis del ESTUDIO 1 son las tasas de repitencia y deserción de las escuelas oficiales en su conjunto, por una parte, la tasa de crecimiento de la matrícula oficial en Preescolar en la capital, y más exactamente la Tasa de Matrícula cubierta por este sector, por la otra.

ESTUDIO 2: Aquí el problema del diseño se modifica sustancialmente. Se trata de estudiar EL RENDIMIENTO DE LOS ALUMNOS (según hayan cursado o no el Preescolar), y ya no la eficiencia interna de las escuelas o de la Primaria.⁷

Esta distinción marca una diferencia esencial entre los estudios 1 y 2. Para este último finalmente se diseñaron y aplicaron las siguientes modalidades de análisis:

□ **MODALIDAD 1: Escuelas con Preescolar vs. Escuelas sin Preescolar**

Se trata aquí de comparar los resultados escolares obtenidos por alumnos del Grado 1°, al término del año lectivo de 1998, según exista o no el Nivel de Preescolar en su plantel.

Este diseño parte del supuesto de que allí donde sí existe el Nivel de Preescolar la mayoría de sus alumnos de Primaria habrán hecho tal nivel, para lo cual es preciso asegurar que el Preescolar funcione allí por lo menos desde 1994. Análogamente, se supone aquí que allí donde no existe el Preescolar, la mayoría de sus alumnos de Primaria no han cursado tal nivel. Bajo estos dos supuestos, es válido entonces entrar a comparar los resultados (calificaciones) grupales obtenidas por los alumnos y alumnas de Grado 1°.⁸

Es éste un diseño transversal para comparar resultados escolares grupales, entre dos planteles cuya diferencia esencial consiste en contar o no con el Nivel de Preescolar operando.

□ **MODALIDAD 2: Alumnos con Preescolar vs. Alumnos sin Preescolar:**

En este caso, la diferencia consiste en estudiar resultados ya no grupales sino individuales de niños, según hayan cursado o no el Nivel de Preescolar. Este diseño incluye tres versiones diferentes:

Versión 1: Comparar resultados escolares al término del Grado 1°, entre niños con y sin el Nivel de Preescolar cursado, pertenecientes a una misma escuela y grupo.

⁷ El ESTUDIO 2, por las dificultades originadas en la información disponible para el ESTUDIO 1, vio varias veces modificado su diseño y sus alcances. Incluso, se planteó en un momento que tendría que entrar a subsanar las debilidades impuestas por los problemas de información relativas al ESTUDIO 1. Hasta cierto punto, a reforzar a éste. No obstante, resueltas parcialmente tales limitaciones, el ESTUDIO 2 retomó su dimensión y estrategias. Posteriormente, una vez profundizamos en el significado de las calificaciones escolares de los estudiantes (que reposan en los archivos de las escuelas, aunque no siempre es así), nos encontramos con que las propias calificaciones tal vez debían quedar en entredicho como criterio de análisis, lo que condujo a proponer un conjunto de diseños y estrategias diferentes, que son las que finalmente se pusieron en marcha y se describen en el texto.

⁸ Como es bien sabido, el Ministerio de Educación Nacional viene promoviendo desde hace unos años la idea de los llamados "CONVENIOS", mediante los cuales se espera que planteles que sólo ofrecen, por ejemplo, el nivel de Preescolar, entren en convenio con establecimientos que ofrezcan la Primaria, a fin de establecer una continuidad entre el PEI (Proyecto Educativo Institucional) de las dos instituciones, y favorecer así el paso de los más pequeños a la escuela primaria. Para efectos del presente trabajo era necesario, entonces, identificar al menos una escuela oficial SIN PREESCOLAR y SIN CONVENIO (o donde éste aún no esté operando), a fin de evitar que vía convenio sus alumnos sí hubiesen cursado el Nivel de Preescolar, pero en otro plantel.

Esta versión busca controlar la influencia de las diferencias entre escuelas, ya que al contrastar resultados escolares de niños pertenecientes no sólo al mismo plantel sino al mismo grupo escolar, tal cosa estaría neutralizada.

Versión 2: *Comparar resultados escolares al término del Grado 1°, entre niños según hayan cursado o no el Nivel de Preescolar, pero ahora pertenecientes a diferentes planteles.*

Esta versión intenta multiplicar el volumen de la muestra a comparar, al reunir en un solo grupo muchos niños y niñas, de diferentes planteles, según hayan cursado o no el Nivel de Preescolar.

Versión 3: LOS ESTUDIOS DE CASO. (En el Anexo # 1 se presentan las Guías de Entrevista utilizadas en este trabajo: para niños, maestras y familias)

Como se indicó antes, nuestra primera revisión de los libros de notas en algunos planteles nos advirtieron que, aparentemente, no sería el estudio de las calificaciones finales obtenidas por los alumnos en su Grado 1° lo que nos mostraría eventuales diferencias, según haber cursado o no el Nivel de Preescolar. Los listados de notas finales mostraban en general una homogeneidad "sospechosa", por decirlo así, que al parecer no permitían distinguir entre los niños de alto y bajo rendimiento, con raras excepciones.

En vista de esto, se introdujo una estrategia de trabajo no prevista en el diseño original: LOS ESTUDIOS DE CASO. Se trataba entonces de buscar, por esta vía, otro tipo de señales en los antecedentes del niño, en su entorno familiar, en la percepción de la maestra, en las condiciones escolares, que nos permitieran comprender mejor qué lugar tiene la experiencia preescolar en el desempeño de los niños y niñas en la Primaria, y qué otros factores parecen incidir en éste, potenciando, sustituyendo o neutralizando el paso de los niños por el Preescolar.

A diferencia de las aproximaciones descritas arriba, los ESTUDIOS DE CASO recorren la experiencia escolar de los niños hasta el grado en que se encuentren, y no sólo sus resultados en Grado 1°. Incluye revisión de notas en los libros escolares y en las "libretas de calificaciones", entrevista con la familia, con el niño o niña y con las maestras, tanto la actual como aquella que tuvo al niño en Grado 1°, además de una entrevista especial con la persona a cargo del Preescolar en ese plantel. Así, se planteó que los ESTUDIOS DE CASO podrían permitir una aproximación mucho más completa, aunque dispendiosa desde el punto de vista de los investigadores, a la experiencia escolar de cada niño y niña. Lo que sí se conservó de la idea original fue dividir los niños estudiados en dos grupos: preescolarizados y no preescolarizados.

Para este fin se estableció el siguiente diseño, donde se aprecian las condiciones de la muestra de niños(as) incluidos en los ESTUDIOS DE CASO:

La muestra

1. Como los objetivos hablan de buscar la relación de haber cursado o no el preescolar con los resultados escolares de los alumnos en los primeros grados de la básica primaria, particularmente en el Grado 1°, el diseño debe permitir examinar ambos puntos. Además, dado que se habla del "efecto de la expansión reciente", y ésta ha sido definida como aquella que se ha operado en la oferta del nivel de preescolar (transición) a partir de 1992 en el Distrito Capital y en planteles públicos urbanos, tendríamos entonces el cuadro siguiente que ilustra la muestra a ser considerada:

DISEÑO DEL ESTUDIO DE CASOS PARA EL PERÍODO 1994 – 1999

El cuadro representa una escuela

1994	1995	1996	1997	1998	1999	Grupo 1 N° de casos	Grupo 2 N° de casos
Preesc	1°	2°	3°	4°	5°	2	2
	Preesc.	1°	2°	3°	4°	2	2
		Preesc.	1°	2°	3°	2	2
			Preesc.	1°	2°	2	2
TOTAL						8	8

Nota: Aunque se señaló antes que se entiende por "expansión reciente" aquella ocurrida entre 1992 y 1998, hemos decidido tomar como punto de partida para este estudio específico el año 1994, en razón de que no ha sido posible tener acceso a los listados de escuelas con preescolar al término de esos dos años lectivos, en Santa Fe de Bogotá.

Explicación:

- De cada escuela seleccionada se tomarán 16 casos, es decir 16 alumnos o alumnas, distribuidos de la siguiente forma: (ver sombreado)
 - 4 que cursen el Grado 5° en la actualidad, dos de ellos con la experiencia de preescolar, y dos sin ella.
 - 4 que cursen el Grado 4° en la actualidad, divididos en la misma forma.
 - 4 que cursen el Grado 3° en la actualidad, divididos en la misma forma.
 - 4 que cursen el Grado 2° en la actualidad, divididos en la misma forma.
- El Grupo 1 está compuesto (para cada escuela) por 16 alumnos de diferentes grados, donde todos ellos cumplen la condición de haber cursado y aprobado su nivel de preescolar, específicamente TRANSICIÓN. Por su parte, el Grupo 2 está conformado por otros tantos alumnos, compañeros (as) de curso de los(as) anteriores, cuya característica es el no haber cursado el nivel de preescolar (transición).
- Este diseño permite, por una parte, examinar los resultados del preescolar en *distintos momentos de su implementación* (no sólo en determinado año), en cada escuela seleccionada. Y, por otra parte, estudiar el problema a lo largo de la primaria y específicamente en el Grado 1°. Como se puede apreciar en el cuadro, para cada una de las filas será posible por lo menos examinar los resultados finales en Grado 1°, pero en las filas superiores será posible analizar una trayectoria escolar bastante larga, inclusive hasta Grado 4°.

2. Con el fin de simplificar la comparación de los resultados según estrato social de los alumnos, se polarizará la muestra de planteles de la siguiente forma: 1 escuela situada en BARRIO ESTRATO 1 versus 1 escuela situada en BARRIO ESTRATOS 3 o 4.⁽⁵⁾ De cada una de esas escuelas, como ya se indicó, se toman 16 casos. Por lo tanto tendríamos una *muestra final de 32 casos de estudiantes, la mitad de los cuales ha cursado el preescolar y la otra mitad no. Así mismo, el Estrato 1 estaría representado por 16 estudiantes (de tres escuelas), mientras los Estratos 3 y 4 estarían representados por otros 16 estudiantes.* Para la selección de las escuelas de donde se extrae la muestra de estudiantes, se optó por el procedimiento siguiente: primero, se hizo un listado de aquellas pertenecientes al Estrato 1, numerándolas entre 1 y 15 (que es el total de planteles clasificados en este estrato). Segundo, se aplicó un procedimiento de selección al azar, de donde resultó el plantel representante de este estrato. Tercero, se tomó la escuela inmediatamente siguiente en la lista, como alternativa, en caso de que por cualquier motivo sea imposible o muy difícil realizar allí el estudio de casos. Idéntico procedimiento se realizó para el grupo de las escuelas pertenecientes a los estratos 3 y 4.

3. Evidentemente, al estudiar casos de *alumnos actuales, es decir matriculados en 1999, estamos dejando por fuera el examen de la deserción escolar.* Si se examina el cuadro anterior, la muestra habría podido concebirse en forma inversa, es decir, realizando un estudio longitudinal a partir de cada uno de los años descritos, haciendo un seguimiento a aquellos niños y niñas, o mejor a una muestra de ellos, a lo largo de los años siguientes. Teóricamente, allí debería o podría hacer su aparición la deserción escolar y, así, haberla tenido en cuenta como “uno de los resultados escolares”. Sin embargo, esta estrategia de trabajo, tal vez más completa frente al problema general que nos ocupa (pues incluye todos los destinos que puede seguir un estudiante – hasta dejar de serlo en algún punto, cuando pasa a ser desertor -), tiene implicaciones prácticas difíciles de enfrentar: la principal de ellas es, precisamente, qué hacer cuando se identifica un desertor en la muestra? Hemos dicho repetidamente, desde el planteamiento inicial de este estudio, que una de las mayores debilidades de la Tasa de Deserción que usamos en Colombia es que incluye un número (quizás muy elevado?) de “desertores aparentes y transitorios”. Entonces, si se considera, primero, que la deserción escolar no parece tener como factor muy determinante la ausencia de experiencia preescolar; y segundo, la dificultad para establecer si un desertor en verdad lo es, hemos optado por “ingresar al cuadro” desde el costado derecho, examinando casos actualmente escolarizados y seguir la trayectoria en dirección descendente.

4. La comparabilidad de los Grupos 1 y 2 (preescolarizados y no preescolarizados) se asegura de la siguiente forma: primero, se seleccionan al azar de cada grado (ver cuadro) dos estudiantes para conformar el Grupo 1, bien sean niños o niñas. Se establece luego su lugar de residencia (barrio), con miras a verificar que el presupuesto de pertenencia al mismo estrato correspondiente a la escuela, se cumpla. Segundo, se identifican, dentro de su mismo grupo (grado) escolar aquellos niños y niñas que no cursaron el Grado de Transición, como prerequisite para ingresar a la Primaria. Tercero, se conforman “parejas comparables” con los ya definidos para el

⁽⁵⁾ Aunque efectivamente hemos encontrado tres planteles situados en Estrato 5, y una en Estrato 6, tenemos razones para pensar que, en estos casos especiales, su población escolar no es del estrato asignado al barrio donde se encuentra la escuela. Por ello, consideramos inadecuado polarizar la muestra de planteles hasta el Estrato 5 o el Estrato 6, y hemos preferido entonces considerar como punto alto de contraste los planteles situados en Estratos 3 y 4.

Grupo 1., en cuanto a sexo ⁽⁶⁾. Se seleccionan en seguida dos casos al azar, verificando previamente que su barrio de residencia coincida con el supuesto ya señalado. De esta manera se han conformado los Grupos 1 y 2, cuya diferencia esencial es haber cursado o no el Grado de Transición. Tanto para el Grupo 1 como para el Grupo 2, se elegirá cada vez un reemplazo, para sustituir a cualquier niño o niña de quien, por cualquier motivo, no sea posible hacer el estudio previsto o la reconstrucción de su historia escolar. Las tasas de cobertura del Preescolar en la capital permiten predecir que es fácil encontrar "parejas comparables" en cualquier grado escolar en planteles oficiales. En otras palabras, las cifras indican que aproximadamente la mitad de los niños y niñas que hoy cursan su Primaria hicieron al menos un grado de Preescolar, lo que quiere decir también que la otra mitad (de sus compañeros de grupo) no ha cumplido esa condición. Esta presunción permite casi asegurar que no será necesario introducir casos, para conformar el Grupo 2, de niños o niñas de planteles diferentes a aquellos de donde se extrae la muestra para el Grupo 1, lo cual debe entenderse como una condición deseable en materia de comparabilidad de los resultados.

Notas:

1. En el Capítulo 4 aparecen los pormenores sobre las escuelas participantes, su localización por localidad y barrio, los grupos de niños cuyas notas hicieron parte del estudio, los planteles donde se realizaron los ESTUDIOS DE CASO y demás detalles sobre el Estudio 2.
2. Cuando se presentó al I.D.E.P. la idea de introducir los ESTUDIOS DE CASO, se planteó una cifra de más de 90 casos a ser estudiados, en tres planteles del Distrito. Sin embargo, varias consideraciones hicieron reducir este número a 32. La primera y más importante es que no fue aconsejable por parte del I.D.E.P. el que se redujera el Estudio 2 al ESTUDIO DE CASOS en tres planteles, lo que implicó volver a considerar la intención original de cubrir el máximo posible de localidades del Distrito, a través de al menos una escuela por localidad. La segunda es que, una vez iniciado el trabajo de casos, se encontró que la reconstrucción cabal de un solo caso implicaba algo cercano a las diez horas de trabajo de un investigador, lo que impuso la reducción a la cifra final (32), pero ahora extendiéndonos en el Estudio 2 a otras muchas escuelas distritales, mediante el análisis de calificaciones obtenidas por los estudiantes de Grado 1°.

⁽⁶⁾ Es importante subrayar que la variable edad no entra a ser considerada como criterio de comparabilidad, puesto que al equiparar los Grupos 1 y 2 en este sentido, estaríamos introduciendo veladamente un "efecto de neutralización" en las trayectorias escolares que eventualmente pudieran caracterizar a uno u otro grupo, concretamente el hecho de que los alumnos repitentes tienen en promedio una edad superior de la de aquellos que han realizado una escolaridad regular o dentro de los plazos definidos como normales.

Capítulo 2: CONTEXTO GENERAL (NACIONAL) DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN

PRIMERA PARTE: EL NIVEL DE EDUCACIÓN PREESCOLAR EN COLOMBIA

Dentro del conjunto de la educación colombiana, la Educación Preescolar tuvo, hasta mediados de la década de los '70 un interés apenas marginal. Hacia 1975, la escasa matrícula (96.600 para todo el país) se concentraba de manera casi exclusiva en las dos o tres ciudades mayores, beneficiaba excepcionalmente a los niños y niñas de los sectores más pobres y era casi totalmente ofrecida por el sector privado.⁹

Ya para 1985 la situación se había modificado: la matrícula ascendía a más de 250.000, y en ella el sector oficial tenía una participación del 41,4 %¹⁰

En este campo, lo más importante, tanto en materia de legislación como de expansión de los servicios, viene a suceder a partir de 1990, particularmente desde 1993 o 1994.

La expedición de la Ley 115 de 1994 (conocida como la Ley General de Educación), y sus decretos reglamentarios, convierten el Nivel de Educación Preescolar en algo del mayor interés para las autoridades, tanto nacionales como departamentales y municipales. En esencia, el hecho de haber establecido la obligatoriedad (en las instituciones del Estado) de la Educación Preescolar (al menos del Grado de Transición, para los niños de 5 años), y la definición de los Grados de Jardín y Prejardín como los restantes del Nivel de Preescolar (para los niños de 4 y 3 años respectivamente), ha implicado una gran transformación de este nivel de la educación formal. En las páginas y cuadros siguientes se presenta el panorama general nacional.

2.1. Tasas bruta y neta de matrícula en Preescolar en Colombia (Véase Cuadro #1, en la página siguiente)

Del Cuadro N° 1 destacamos los aspectos siguientes:

- Se ha logrado, para el total nacional, una Tasa Bruta de Matrícula cercana al 30 %, cosa que es de interés tanto por sí misma, como por el hecho de que las estimaciones previas al ajuste de población efectuado por el DANE podrían haberla sobreestimado.
- *Independientemente de este punto, lo que queda claro es que el Nivel de Preescolar es, en buena parte del país, algo apenas incipiente.*
- Once departamentos (levemente sombreados en el Cuadro N°1) presentan T.B.M. por encima del promedio nacional.
- En términos generales se puede afirmar que, con pocas excepciones, el esfuerzo de expansión se aprecia en todo el país de manera equilibrada: son pocos los departamentos con T.B.M. muy inferior al promedio nacional.

⁹ Según cifras oficiales, en 1975 el 72 % de la matrícula era privada. Había 1335 establecimientos privados que ofrecían el servicio, contra 502 del Estado. Datos tomados de Zamora G., Luis Fernando: "La educación inicial en zonas rurales de Colombia: situación, perspectivas y condiciones para su implementación y expansión". Bogotá, 1998. (Pág. 66)

¹⁰ Ibid.

CUADRO N° 1: TASAS BRUTA Y NETA DE MATRÍCULA EN EL NIVEL DE PREESCOLAR: NACIONAL Y POR DEPARTAMENTOS. COLOMBIA 1997. *

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6
	Matricula	Matricula	Población	Tasa Bruta	Tasa Neta
DEPARTAMENTO	en preescolar	3-5 años	3-5 años	de Matricula	de Matricula
		K= 0.884		col. 2 / col. 4 %	col.3 / col. 4 %
AMAZONAS	1,615	1428	6,777	23.8	21.07
ANTIOQUIA	111,703	98745	343,777	32.5	28.72
ARAUCA	4,163	3680	18,557	22.4	19.83
ATLANTICO	47,923	42364	141,070	34.0	30.03
BOLIVAR	47,916	42358	142,797	33.6	29.66
BOYACA	22,755	20115	96,580	23.6	20.83
CALDAS	20,253	17904	68,928	29.4	25.97
CAQUETA	3,682	3255	34,795	10.6	9.35
CASANARE	4,378	3870	21,569	20.3	17.94
CAUCA	11,569	10227	92,487	12.5	11.06
CESAR	23,179	20490	76,023	30.5	26.95
CORDOBA	36,593	32348	97,110	37.7	33.31
CUNDINAMARCA	42,287	37382	127,854	33.1	29.24
CHOCO	6,142	5430	36,518	16.8	14.87
GUAINIA	712	629	3,376	21.1	18.64
GUAVIARE	1,670	1476	9,247	18.1	15.96
HUILA	14,628	12931	67,905	21.5	19.04
LA GUAJIRA	15,721	13897	37,902	41.5	36.67
MAGDALENA	28,981	25619	93,981	30.8	27.26
META	11,891	10512	51,730	23.0	20.32
NARIÑO	17,859	15787	116,676	15.3	13.53
NORTE DE SANTANDER	23,588	20852	98,147	24.0	21.25
PUTUMAYO	3,836	3391	27,935	13.7	12.14
QUINDIO	7,176	6344	32,969	21.8	19.24
RISARALDA	16,012	14155	57,144	28.0	24.77
SAN Andrés	2,319	2050	4,545	51.0	45.10
SANTA FE DE BOGOTA	138,048	122034	370,383	37.3	32.95
SANTANDER	36,730	32469	132,209	27.8	24.56
SUCRE	21,230	18767	58,540	36.3	32.06
TOLIMA	22,440	19837	88,082	25.5	22.52
VALLE	87,114	77009	252,189	34.5	30.54
VAUPES	549	485	2,917	18.8	16.64
VICHADA	747	660	7,816	9.6	8.45
TOTAL NACIONAL	835,409	738,502	2,818,535	29.6	26.20

Fuente: Matrícula y Tasa Bruta: Ministerio de Educación Nacional – D.A.N.E. Formularios C 600. Bogotá, 1999 (Informe preliminar). Las Tasas Netas son cálculos del autor, a partir de esa misma fuente.

(Véanse tasas brutas de matrícula en zonas urbana y rural en la página siguiente)

* En éste y en los sucesivos cuadros, este signo representa DATOS ESTIMADOS.

□ TASA BRUTA DE MATRÍCULA ESTIMADA EN ZONAS URBANAS = 37,49 %	
<u>Matrícula total en zonas urbanas (preescolar) %</u>	= 696.313 %
Población estimada en zonas urbanas	= 1'857.553
□ TASA BRUTA DE MATRÍCULA ESTIMADA EN ZONAS RURALES = 14,47 %	
<u>Matrícula total en zonas rurales (preescolar) %</u>	= 139.096 %
Población estimada en zonas rurales	= 960.982

- La Tasa Neta de Matrícula (estimada) se acerca bastante a la T.B.M.: su diferencia es de apenas 3,4 puntos porcentuales. Esto significa que la extraedad presente en este nivel educativo no es muy elevada. (Luego volveremos sobre este punto).
- Donde sí es muy marcada la diferencia, es en las tasas según zonas urbano – rural. Mientras en las zonas urbanas (cabeceras) la T.B.M. alcanza en promedio el 37,49 %, en las zonas rurales apenas llega al 14,47 %. Aquí se evidencia un rezago histórico de las zonas rurales en esta materia, y no tanto un abandono reciente o actual hacia tales zonas. Se afirma esto en razón de que la expansión reciente de la matrícula en el nivel de preescolar en zonas rurales es muy significativa. De acuerdo con el estudio (ya citado) sobre este tema, la expansión de la matrícula entre 1985 y 1995 en zonas rurales de Colombia ha sido del 517 % en esos diez años: se pasó de una casi ausencia del servicio (en 1985 apenas llegaba a 16.767), a una presencia importante (en 1995, la matrícula alcanzó los 103.445 niños). Aún así, debe tenerse en cuenta la enorme diferencia en la T.B.M. según zonas, para 1997.
- Hay interesantes diferencias interdepartamentales, las cuales a primera vista no parecen tener una explicación. Departamentos relativamente comparables, como pueden ser Amazonas y Vichada (recientemente convertidos en departamentos), ofrecen tasas muy diferentes, mientras que aparentemente sus condiciones generales pueden ser similares. Al parecer, no hay una clara relación entre el nivel de pobreza de uno u otro departamento, y la tasa de matrícula en preescolar encontrada aquí.

En los cuadros siguientes (2 A y 2 B) se presenta la situación comparativa entre 1995 y 1997, en cuanto a Tasas Brutas de Matrícula para el Nivel de Preescolar (estimadas), diferenciando según zonas urbana y rural.

CUADRO N° 2 A

MATRÍCULA, POBLACIÓN INFANTIL (3 – 5 AÑOS) Y TASAS BRUTAS DE MATRÍCULA, TOTAL Y SEGÚN ZONAS. COLOMBIA 1995.

Zonas	Matrícula	Población estimada 3-5 años *	Tasa Bruta de Matrícula *
Total Nacional	779.923	2.763.999	28,22
Cabecera	676.478	1.821.475	37,14
Resto	103.445	942.524	10,98

Nota: De acuerdo con el informe oficial del Ministerio de Educación Nacional para 1995, la Tasa Bruta de Escolarización (Tasa Bruta de Matrícula o T.B.M., como se designa en nuestro informe), era de 29,16 % para la población entre 3 y 5 años, cifra que resulta superior a la nuestra en 0,94 % (ver Cuadro N° 2 A). Desconocemos el origen de esta pequeña diferencia en los cálculos, pero suponemos que pueda adjudicarse al ajuste o corrección introducida por el DANE a las proyecciones de población, publicadas apenas en 1998, cuando el informe del Ministerio de Educación Nacional data de 1997. Por último, el informe del M.E.N. señala una *Tasa Neta de Matrícula (para 1995) de 26,09 %*.

CUADRO N° 2 B

MATRÍCULA, POBLACIÓN INFANTIL (3 – 5 AÑOS) Y TASAS BRUTAS DE MATRÍCULA, TOTAL Y SEGÚN ZONAS. COLOMBIA 1997.

Zona	Matrícula *	Población estimada 3-5 años *	Tasa Bruta de Matrícula *
Total Nacional	835.409	2.818.535	29,64
Cabecera	696.313	1.857.553	37,49
Resto	139.096	960.982	14,47

Fuentes:

- Matrícula 1995: M.E.N.: "Boletín de Estadísticas Educativas – 1995". Bogotá, 1997.
- Matrícula 1997: M.E.N., 1999 (Op. Cit.).
- Población 1995: DANE: Proyecciones de Población, a partir de Censo 1993.
- Población 1997: M.E.N.: 1999 (Op. Cit.)

De los cuadros 2 A y 2 B conviene destacar algunos aspectos:

- Según las cifras (T.B.M.) la más reciente expansión (segunda mitad de la década de los '90) ha sido especialmente visible en las zonas rurales, donde se pasó del 10,98 % al 14,47 %, en dos años. Para el total del país fue bastante pequeña esta elevación, y en zonas urbanas permaneció casi invariable.
- Estos datos (y otros recientemente examinados por el autor), permiten decir que la gran expansión del Nivel de Preescolar se produjo entre 1993 y 1995, mientras en estos últimos años (1995 a 1997) se ha reducido su incremento. Todo indica que el Ministerio de Educación Nacional ha optado por fortalecer lo ya hecho, más que acelerar la expansión de la matrícula en este momento. Estaría por estudiarse la situación originada en el Decreto 2247 (M.E.N.), de Septiembre de 1997, en el cual se fijó la fecha Febrero de 1999 para que todos los municipios del país incorporaran su plan de universalización del Nivel de Preescolar. Es posible que esta medida haya producido en 1999 y para el próximo año (2000) una nueva elevación de la expansión.

2.2. La contribución de los sectores oficial y no oficial a la matrícula.

En cuanto a la contribución de los sectores *oficial* y *no oficial* a la expansión de la matrícula, desafortunadamente el breve informe presentado por el M.E.N. con los datos del año 1997 no ofrece la desagregación por sectores. Por ello, y dada la importancia que este punto tiene al describir la situación del Nivel de Preescolar en Colombia, nos remitimos a los datos de 1995. Se presentan en el cuadro siguiente.

CUADRO N° 3

CONTRIBUCIÓN DE LOS SECTORES OFICIAL Y NO OFICIAL A LA MATRÍCULA EN PREESCOLAR EN COLOMBIA, TOTAL Y SEGÚN ZONAS. 1995.

M A T R I C U L A

Sector Zona	OFICIAL			NO OFICIAL			Total Nacional
	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	
Total	294.067	90.792	384.859	382.411	12.653	395.064	779.923
%	31,9 %	11,6 %	49,3 %	49,0 %	1,62 %	50,7 %	100 %

Fuente: M.E.N.: "Boletín de Estadísticas Educativas 1995" (Op. Cit. Pág. 25)

El Cuadro N° 3 muestra algunos hechos que merecen un comentario:

- El tradicional peso del sector privado en la matrícula de Preescolar en Colombia, el cual, no obstante las enormes inversiones recientes por parte del Estado en este campo, aún representa algo más de la mitad del total.
- La casi total ausencia del sector privado en las zonas rurales, cosa por demás muy explicable. Este rasgo, que ha sido una constante en la educación Preescolar y hasta cierto punto en la Básica Primaria, hace pensar que la futura expansión de la matrícula rural en Preescolar será asunto a resolver por parte del Estado Colombiano.
- En las zonas urbanas, la presencia del sector privado es ampliamente mayoritaria: del total de matrícula en tales zonas (676.478), el 56,5 % es ofrecida por este sector.
- De las consideraciones anteriores se desprende también un hecho de gran importancia a mediano y largo plazo: si el mayor déficit en la oferta del Nivel de Preescolar se presenta en las poblaciones más pobres, en regiones marginadas y en las zonas rurales, será por cuenta del Estado Colombiano, y no del sector privado (no oficial), que correrá su eventual expansión y sostenimiento.

2.3. Los Docentes del Nivel de Preescolar y el promedio de alumnos por docente.

Ante la ausencia de información posterior, nos basaremos en el informe oficial del Ministerio de Educación Nacional para 1995, ya citado.

CUADRO N° 4 :

DOCENTES Y NÚMERO DE ALUMNOS POR DOCENTE EN LA EDUCACIÓN PREESCOLAR, SEGÚN SECTOR Y ZONA. COLOMBIA 1995.

SECTOR Y ZONA	Número de docentes	Alumnos por docente
Oficial total	15.985	24,1
Oficial urbano	11.608	25,3
Oficial rural	4.377	20,7
No oficial total	22.930	17,2
No oficial urbano	22.183	17,2
No oficial rural	747	16,9
TOTAL URBANO	33.791	20,0
TOTAL RURAL	5.124	20,2
TOTAL NACIONAL	23.915	20,04

Fuente: M.E.N.: "Boletín de Estadísticas Educativas – 1995". (Op. Cit. Págs. 25 y 39)

En el Cuadro N° 4 se aprecia una diferencia de interés entre los sectores oficial y no oficial en cuanto al promedio de alumnos por docente. Mientras en el primero esta cifra se sitúa en 24,1, en el segundo es del 17,2. El análisis detallado según departamentos del país (que se incluye en la fuente que utilizamos aquí), muestra que no hay diferencias de interés a este respecto entre ellos. De acuerdo con otros datos, que se refieren a los promedios históricos de alumnos por docente en el nivel de Preescolar en Colombia, la tasa hallada para 1995 muestra una importante reducción. Por último, conviene señalar que la cifra promedio nacional (igual para las zonas urbanas y rurales) de 20,04, se aproxima mucho a lo aconsejado en los estándares internacionales en esta materia

En la misma fuente se encuentra una distinción que merece un comentario: al igual de lo que sucede con los docentes del nivel de la Básica Primaria en Colombia, los del Nivel de Preescolar son mayoritariamente mujeres: del total de docentes en este nivel educativo (38.915), *menos del 5 % son hombres*.

Para concluir el tema de los docentes al servicio del Nivel de Preescolar, y con ello la sección dedicada a este punto, hay dos elementos que merecen considerarse, para una mejor comprensión de lo sucedido en esta década a este respecto. Son dos elementos que tienen que ver más con las *condiciones* de la expansión del Nivel de Preescolar, y con la calidad en el servicio, que con aspectos de índole cuantitativa:

- 1) La expansión impuesta por la legislación vigente tropieza con una gran dificultad en materia de docentes. En el marco de la paulatina descentralización del sector educativo, el Nivel de Preescolar, como se ha dicho, ha sido (y es todavía) algo más bien incipiente en la mayoría de municipios del país. Ahora bien, el llamado "situado fiscal", herramienta clave en materia de descentralización, no consideró en su cálculo (anterior a la Ley General de Educación) la expansión, mejor dicho la universalización del Nivel de Preescolar. De manera que tal expansión encuentra en el "situado fiscal" más un obstáculo que un apoyo para lograrse. Ante esta situación, los mandatarios municipales que buscan darle aplicación a las normas sobre educación, carecen de los recursos para nombrar los muchos maestros y maestras requeridos por la expansión del Nivel de Preescolar. La solución: asignar maestros(as) del Nivel de la Básica Primaria, para atender el nuevo servicio, o sencillamente responsabilizar a los maestros existentes (de Primaria) de la atención de los muchos o pocos niños y niñas de Preescolar que busquen su cupo en las escuelas. Este fenómeno, que es apreciable de manera aguda en zonas de pobreza y pequeños municipios, sin duda amenaza la calidad del servicio.
- 2) De acuerdo con evaluaciones realizadas por el propio Ministerio de Educación Nacional a su tarea de expansión del nivel que nos ocupa ¹¹, el elemento de la *capacitación* de los maestros y maestras destinados a Preescolar, ha sido identificado como *una de las mayores debilidades del proceso*. Esto se ha producido en parte por la gran movilidad (poca estabilidad) de los maestros asignados a este nivel (fenómeno asociado a lo comentado en el punto anterior), pero también por la escasa atención que se le ha otorgado, por parte de las autoridades regionales y locales, a la formación de estos maestros en el campo pedagógico.

Los dos comentarios anteriores se aplican obviamente al sector oficial y, como se sugirió atrás, corresponde a este sector la actual y futura responsabilidad de expandir el servicio en Colombia, dentro de condiciones de equidad y calidad.

2.4. Los establecimientos que ofrecen el Nivel de Preescolar en Colombia.

La imagen según la cual el Nivel de Preescolar pertenece a una especie de "categoría aparte" de las escuelas, es decir que este nivel se ofrece en esos Jardines Infantiles donde sólo van niños y niñas muy pequeños, es bastante alejada de la realidad. Y, de acuerdo con las tendencias y con el espíritu de las normas vigentes, el Jardín Infantil destinado únicamente al Preescolar, será algo más bien escaso en el futuro.

¹¹ Vallejo, Magdalena: "La implementación del Grado Cero y su incidencia en la ampliación de la cobertura y el mejoramiento de la calidad en el nivel de Preescolar". Ministerio de Educación Nacional – Dirección de Investigación y Desarrollo Pedagógico – Grupo PEI – PREESCOLAR. Bogotá, Septiembre de 1997.

En el Cuadro N° 5 podemos apreciar cuál es la situación a este respecto. No hemos logrado localizar información posterior a 1995 sobre esta materia, razón por la cual el cuadro siguiente hace referencia a ese año.

CUADRO N° 5
NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS QUE OFRECEN EL NIVEL DE PREESCOLAR. COLOMBIA 1995.

Nivel(es) educativo(s) Ofrecido(s)	Total de establecimientos	Porcentaje
SÓLO PREESCOLAR	564	5,91 %
PREESCOLAR Y BÁSICA PRIMARIA	8.328	87,31 %
PREESCOLAR, PRIMARIA Y SECUNDARIA	539	5,65 %
PREESCOLAR, PRIMARIA, SECUNDARIA Y MEDIA	96	1,01 %
PREESCOLAR Y SECUNDARIA	1	0,01 %
PREESCOLAR, SECUNDARIA Y MEDIA	10	0,10 %
TOTAL ESTABLECIMIENTOS CON PREESCOLAR	9.538	100 %

Fuente: M.E.N. 1997 (Op. Cit. pág. 53)

De acuerdo con lo presentado aquí, *el Nivel de Preescolar se halla estrechamente asociado con los planteles de Básica primaria, y en menor proporción con los establecimientos "grandes" que reciben alumnos hasta de educación media. Cabe anotar que la cifra de 564 Jardines Infantiles registrados en 1995 con oferta exclusiva de Preescolar, son en su mayoría planteles privados. La situación que se advierte en el anterior cuadro debe haberse visto modificada en los últimos cuatro años, por dos motivos: la norma que impuso la apertura del Preescolar en todos los planteles públicos que ofrecieran la Primaria (Ley General de Educación, de 1994) y, según se comenta en los círculos educativos, el cierre de no pocos Jardines Infantiles privados en los recientes años. Según esta hipótesis, la tendencia apreciada en 1995 no habría hecho otra cosa que reforzarse, de manera que hoy la proporción de oferta de Preescolar asociada a la Primaria debe haber aumentado.*

2.5. Las edades de los niños y niñas matriculados en Preescolar en Colombia.

Para concluir este análisis de la situación nacional en torno del Nivel de Preescolar, nos referiremos a las edades de los niños que en 1997 (según datos provisionales del M.E.N.) asistían a este nivel. (Véase Cuadro N° 6 en la página siguiente).

De este cuadro hay varios aspectos por destacar:

- Más de la mitad de la matrícula en Preescolar se sitúa en los 5 años de edad. Luego se encuentran los de 4 años, los de 3 años después, seguidos por los de 6 años. Resulta a este respecto curioso de señalar la presencia de más de 2.500 niños con edades superiores a los 9 años en el Nivel de Preescolar.

CUADRO N° 6
ALUMNOS MATRICULADOS POR EDADES SIMPLES EN EL NIVEL DE
PREESCOLAR, SEGÚN GRADOS. COLOMBIA 1997

Grado/ Edad	3 años	4	5	6	7	8	9	10	11
Prejardín	81.056	18.007	3.332	1.004	275	109	58	24	102
Jardín	11.291	148.335	47.406	7.180	1.491	495	561	153	111
Transición	3.701	41.108	384.330	72.416	8.839	2.311	880	440	395
TOTAL	96.048	207.450	435.068	80.600	10.605	2.915	1.499	617	608
% por edad	11,5	24,8	52,1	9,6	1,3	0,3	0,2	0,1	0,1

→ Total de matrícula en:

- Prejardín = 103.967, equivalente al 12,4 % del total de la matrícula en este nivel.
- Jardín = 217.023, equivalente al 26 % del total de la matrícula en este nivel.
- Transición = 514.420, equivalente al 61,6 % del total de la matrícula en este nivel.

→ Distribución según género: 50,1 % hombres, y 49,9 % mujeres.

Fuente: M.E.N - DANE. Informe Provisional sobre Matrícula 1997, con base en Formularios C 600, Bogotá, 1999.

- El grueso de la matrícula lo concentra el Grado de Transición (Grado Cero), con el 61,6 % del total.
- Combinando los dos puntos anteriores (y de acuerdo con el cuadro), podría afirmarse que el servicio de Preescolar en Colombia se concentra en los niños y niñas de cinco años que cursan Transición (ellos son el 46 % del total de la matrícula).
- El conjunto de la matrícula entre 3 y 5 años del Nivel de Preescolar representa el 88,4 % del total. Entonces se puede afirmar que dentro de este nivel existe un 11,6 % de extraedad, en conjunto, pues este nivel está destinado a las edades 3 a 5 años.¹²
- Como lo señalan diversos informes anteriores sobre la distribución de la matrícula según género, el acceso al Preescolar se presenta equitativo para niños y niñas, lo que corresponde también a la distribución de la población según género.
- Dado que, por una parte, la obligatoriedad del Grado de Transición se refiere a las instituciones oficiales (destinada teóricamente a la edad de 5 años) y, por otra, considerando la tendencia histórica del sector privado en el servicio en Preescolar, podemos afirmar que buena parte de la presencia de la matrícula oficial está conformada por niños de 5 y más años de edad. No es corriente encontrar allí niños o niñas de 3 años, por ejemplo, pero sí lo es en las instituciones privadas.

Hasta aquí este rápido recorrido por la Educación Preescolar en Colombia. Como se verá en el análisis de la situación en la capital, varias de las tendencias aquí encontradas se reproducen allí.

¹² No deja de ser llamativa la presencia de niños y niñas hasta de 11 años en el Nivel de Preescolar. Como se aprecia en el Cuadro N° 6, se les encuentra incluso en el Grado de Prejardín.

SEGUNDA PARTE: LA REPITENCIA Y LA DESERCIÓN EN LA ESCUELA PRIMARIA COLOMBIANA

Dados los objetivos del proyecto de investigación, corresponde ahora presentar la situación y antecedentes del segundo elemento central del estudio: el llamado "fracaso escolar", cuyas manifestaciones, técnicamente hablando, se expresan en dos indicadores fundamentales: la *deserción* y la *repitencia escolares*.

La primera de ellas se refiere al hecho de que un alumno abandone las aulas escolares luego de estar matriculado, bien sea durante el año escolar o al término de un período académico. Es decir que se retire del sistema escolar.¹³

La repitencia hace alusión al fenómeno de que un niño o niña deban reanudar un determinado grado ya cursado, porque no llena los requisitos para ser promovido al siguiente o quizás porque su ausencia durante el año escolar le impide completar la presencialidad exigida por el sistema educativo.

Históricamente, en Colombia estos dos fenómenos han sido un justificado motivo de preocupación para las autoridades educativas a lo largo de varias décadas, puesto que una vez emprendida la meta de la universalización de la escuela elemental, tales fenómenos empezaron a ser evidentes en las estadísticas nacionales y regionales, con el obvio costo que todo esto supone para las finanzas de la educación y el tremendo desgaste que implica para maestros, familias y alumnos.

El recorrido que viene tiene interés dentro del trabajo de investigación, fundamentalmente por una razón: reiteradamente en los documentos de política educativa colombianos (e internacionales), se plantea la implementación y expansión de los servicios de Educación Preescolar como una de las medidas más efectivas para reducir las tasas de deserción y (especialmente) de repitencia escolar. Desde luego, entre los beneficios y propósitos del Preescolar aparecen otros más, pero visto desde el sistema educativo, y en particular desde los indicadores convencionales de eficiencia interna, la introducción y generalización del Nivel de Preescolar tiene la función prioritaria de facilitar la iniciación de la escolaridad, de evitar los desajustes y problemas de adaptación tan usuales en los niños de estas edades cuando enfrentan el régimen escolar que, dicho sea de paso, plantea cada vez más exigencias a quienes ingresan a la escuela. En otros términos, su función es la de contribuir a la reducción de las tasas de deserción y (especialmente) de repitencia en los primeros grados.¹⁴

Si bien se acepta técnicamente que los indicadores de la baja eficiencia interna del sistema educativo son la deserción y la repitencia, o dicho en términos positivos, que

¹³ Justamente en esto radica una de las debilidades mayormente señaladas a la tasa de deserción en Colombia: muchos desertores no lo son en verdad, pues sencillamente se trasladan de escuela o de ciudad, o se retiran de manera transitoria de los estudios.

¹⁴ Véase un amplio estudio sobre este tema en: Loera, Armando y McGinn, Noel "La repitencia de grado en la escuela primaria colombiana". Ministerio de Educación Nacional. Bogotá. Octubre de 1995. Y consúltense también dos estudios clásicos sobre el tema: 1) Schiefelbein, Ernesto y Simmons, John "Los determinantes del rendimiento escolar - reseña de la investigación para los países en desarrollo". En REVISTA EDUCACIÓN HOY. Año 10 - N° 60. Bogotá, Diciembre de 1980. 2) Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (C.I.I.D.): "Evitando el Fracaso Escolar: relación entre la educación preescolar y la primaria". Bogotá, 1993.

los estudiantes de un grado al siguiente, por un lado, y la amplia retención de los mismos dentro de las aulas, por el otro, también se acepta que si alguna incidencia puede tener (y se reconoce que sí la tiene) la experiencia preescolar sobre la escolaridad primaria es sobre la repitencia y no tanto sobre la deserción. Esta última, afirman los expertos en el tema, está condicionada en alto grado por factores extraescolares, aunque se le atribuye también un cierto peso a los factores intraescolares. Por ello, y considerando los objetivos de esta investigación, haremos mayor énfasis a partir de aquí en el tema de la repitencia que en el de la deserción.

REPITENCIA ESCOLAR

Con el ánimo de ilustrar al lector (y no con el de confundirlo) acerca de la divergencia entre las cifras ofrecidas por las diversas fuentes, el tema de la repitencia en la escuela primaria ofrece un ejemplo que quizás conviene presentar aquí:

CUADRO N° 7

LAS CIFRAS OFRECIDAS POR DIVERSAS FUENTES SOBRE EL PROBLEMA DE LA REPITENCIA (%) EN LA ESCUELA PRIMARIA EN COLOMBIA, SEGÚN GRADOS. 1943 – 1998

Año / Grado	1° Grado	2°	3°	4°	5°
1943 (a)	20,9	14,9	15,1	13,1	n.d.
1963 (a)	19,9	15,4	15,9	14,0	11,7
1981 (b)	22,1	15,5	12,1	10,0	6,8
1983 (a)	19,0	13,0	11,0	8,4	5,6
1984 (b)	19,3	13,4	10,7	9,0	5,8
1985 (c)	28,1	10,4	10,4	7,5	6,6
-1987 (b)	17,7	10,7	9,4	9,2	5,7
-1987 (e)	19,0	11,2	9,8	8,3	4,5
1988 (e)	14,1	7,4	6,4	5,8	1,8
1989 (e)	15,7	8,4	7,4	5,1	3,5
1990 (e)	17,5	8,5	8,0	6,7	3,2
-1991 (d)	25,5	6,1	11,5	10,1	11,7
-1991 (e)	17,8	9,7	7,9	4,7	2,5
1993 (c)	24,4	7,9	6,9	5,6	5,1
1997 (c)	22,5	6,6	5,1	4,7	4,4
1998 (d)	14,3	3,4	6,5	5,7	8,3

Nota: Los datos sombreados provienen del D.A.N.E. Los posteriores a 1993 se entienden como proyecciones calculadas por cada autor o entidad.

Fuentes:

- (a) D.A.N.E.: "50 Años de Estadísticas Educativas". Bogotá, 1985 (Págs. 18 a 20)
- (b) D.A.N.E.: Tabulados
- (c) FEDESARROLLO: Revista COYUNTURA SOCIAL – N° 17. Capítulo II Educación. Bogotá, Noviembre de 1997. (Pág. 25). Se remite a su vez a M.E.N. – UDS y Misión Social del Depto. Nacional de Planeación.
- (d) Ministerio de Educación Nacional: "El Salto Educativo". Para 1991, se basa en sus estimativos (Oficina Sectorial de Planeación); para 1998, en proyecciones del Departamento Nacional de Planeación – UDS – DEC. Bogotá, Octubre de 1994.
- (e) Ministerio de Educación Nacional: "Informe sobre repitencia" Colección Avances de SABER (N°3), Bogotá, Marzo de 1993 (Pág. 8). Los autores advierten en este caso que sus datos provienen de una muestra de planteles, y que las cifras sobre repitencia son las reportadas por los Directores de Escuela.

Y, por su parte, en un trabajo publicado por la Corporación Misión Siglo XXI sobre la educación en la capital del país, se ofrecen las cifras siguientes sobre repitencia en Colombia, para el total de la Primaria, diferenciando en este caso según sectores Oficial y Privado.

CUADRO N° 8

TASAS DE REPITENCIA EN BÁSICA PRIMARIA EN COLOMBIA, SEGÚN SECTOR. 1985 – 1994.

Año/Sector	O F I C I A L	P R I V A D O
1985	13,8	6,0
1986	13,0	5,8
1987	12,8	5,4
1988	12,9	4,5
1989	12,9	4,1
1990	12,8	3,8
1991	12,5	4,0
1994	11,9	3,9

Fuente: Corporación Misión Siglo XXI: "Estudio prospectivo de educación – El futuro de la capital". Bogotá, Octubre de 1996. (Pág. 55). Los autores se remiten a su vez a DANE: "Promociones en educación Básica Primaria, Secundaria y Tasas de Aprobación 1985 – 1994" DANE – MEN C 600/95, Noviembre de 1995.

La más reciente y seria aproximación al problema de la repitencia escolar en la escuela primaria colombiana se realizó entre 1991 y 1992, con participación del Ministerio de Educación Nacional, expertos de la Universidad de Harvard e investigadores del Centro de Investigaciones de la Universidad Pedagógica Nacional (C.I.U.P.)

Mediante un estudio muestral amplio, que llegó a cubrir 19 Departamentos, 56 municipios, 99 escuelas urbanas, 83 rurales, y en el cual se entrevistó a varios miles de estudiantes, maestros y padres de estudiantes, se obtuvieron resultados de interés para el presente trabajo. Seleccionamos algunos importantes: (corresponde a la fuente [e] mencionada en el inventario de la página anterior)

- "El estudio encontró que la tasa de repitencia en Colombia no parece ser tan alta como lo señalado por el trabajo de Schiefelbein y Heikkinen, el cual, basado en proyecciones matemáticas, estimaba la repitencia para Grado 1° en 45 % y de 19 % en Grado 3°...
- En la muestra estudiada, la repitencia es del 22 % en Grado 1° y 9,1 % en Grado 3°...
- La revisión de las estadísticas del DANE sobre repitencia en Colombia (en el período 1980 a 1987) mostró que esta tasa venía descendiendo en ese período..."¹⁵

Una vez ofrecido este panorama de las cifras sobre la repitencia escolar en Colombia, conviene detenernos y hacer una especie de balance, antes de entrar con el tema de la deserción. Destacamos los puntos siguientes:

¹⁵ Ministerio de Educación Nacional: "Informe sobre Repitencia" Colección Avances de SABER. Bogotá, Marzo de 1993 (Pág. 7)

- Evidentemente, las distintas fuentes parten de bases diferentes para realizar sus cálculos y proyecciones, y de pronto la diversidad de cifras (referidas a veces a un mismo año) puedan producir una sensación de desconcierto. Pero, independientemente de esto, lo primero que salta a la vista es que *el Grado 1° obtiene siempre las tasas más elevadas de repitencia en el conjunto de la primaria*. Esto es apreciable si se miran las cifras horizontalmente. No hay una sola fuente que no confirme esta apreciación, aún dentro de las versiones más optimistas acerca de la repitencia.
- Lo segundo es que *las tasas de repitencia vienen descendiendo paulatinamente* (aunque algunos autores afirman que a partir de 1990 se han incrementado de nuevo). Esto es válido tanto para el conjunto de la primaria, como para el Grado 1°.
- Lo tercero, y en esto retomamos los hallazgos del estudio citado (1991-1992), la política de "promoción automática" no parece haber reducido de manera significativa las tasas de repitencia en la primaria. (Recuérdese que esta política inició su aplicación en 1988).
- Como se verá una vez revisemos lo relativo a la deserción, *es la repitencia y no la deserción el factor que más aporta a lo que se denomina el "fracaso escolar" en Colombia*. Al menos desde la perspectiva de las cifras.
- Podemos atenernos a los datos consignados en el informe de la Corporación Misión Siglo XXI, en tanto provienen del DANE y MEN, a partir de los formularios C 600. Si es así, la diferencia de las tasas de repitencia según sectores (oficial y privado) son verdaderamente alarmantes (véase Cuadro N° 8). Obsérvese la tendencia a ampliar paulatinamente la brecha entre las tasas de repitencia encontradas para cada uno de ellos, así como el notable descenso de esas tasas en el sector privado, entre 1985 y 1994. Estos datos plantean un problema que parece ir más allá del ámbito estrictamente educativo, para trasladarse a un terreno social. En un poco menos de diez años, el sector privado pasó de tener una tasa de repitencia en primaria cercana a la mitad de la encontrada en el sector oficial (en 1985), a una que viene a ser más o menos la tercera parte (en 1994), y que es bastante baja hoy por hoy.
- Pero, para efectos prácticos y de comparación con el caso de la capital, la pregunta que aún queda flotando frente a las cifras anteriores es: *¿Cuál es la tasa de repitencia en la primaria, y particularmente en el Grado 1° en Colombia? ¿A cuál de los estimativos anteriores debemos atenernos para seguir adelante?.* Por ahora y con miras a juzgar más adelante la situación de Santa Fe de Bogotá, lo único que debemos prever es valemos de la misma fuente para estudiar las tasas de la capital. Es decir, medir la situación del Distrito Capital "con la misma vara" que se mida a Colombia.
- Por último, lo visto hasta aquí no hace más que reafirmar que *la tasa de repitencia, utilizada como criterio para "medir" el efecto que haya podido tener la "expansión reciente" del Preescolar sobre la Primaria, es a todas luces débil, errática o al menos inexacta.*

LA DESERCIÓN ESCOLAR

Aunque se plantean aquí como puntos separados, en realidad hay una cercana relación, incluso causal, entre el fenómeno de la repitencia y el de la deserción, y entre estos dos y el analfabetismo. Según los estudiosos del tema, son muchos los casos de deserción que resultan siéndolo luego de repetir dos o más veces un mismo grado escolar. Y una temprana deserción del sistema escolar, cuando es definitiva, es el terreno abonado para que florezca el analfabetismo.

Una de las reflexiones que se han escuchado acerca de la importancia de expandir el Nivel de Preescolar en países como Colombia, es precisamente "forzar" el inicio de la escolaridad a edades más tempranas, reducir así la extraedad (sobreedad) en la primaria y, si llega a producirse el retiro (deserción) del estudiante, al menos que lo haga habiendo culminado su Escuela Primaria, no antes. A este respecto, debemos tener presente que la edad en la que se produce una especie de "cascada" de deserción del sistema educativo, es hacia los doce años. Así, si la extraedad es muy elevada en la primaria, y la deserción tiene que ver más con causas extraescolares que con otra cosa, lo más probable es que el estudiante abandone la escuela con no más de dos o tres grados cumplidos y aprobados. Es decir, un analfabeta funcional más.

Para no fatigar al lector con el problema de las distintas fuentes y la diversidad de tasas ofrecidas en ellas, limitaremos el análisis de la deserción a lo esencial. No obstante, mencionaremos de paso y de todas maneras algunas diferencias protuberantes a este respecto.

Hace varias décadas, quizás finalizando la primera mitad del Siglo XX en Colombia, eran tan bajas las expectativas acerca de la escolaridad que la gente común podría llegar a alcanzar, que las escandalosas cifras de deserción casi ni llamaban la atención. Lo normal era que los niños (y ni se diga las niñas!) abandonaran definitivamente las aulas, habiendo apenas culminado el 2° o 3° grado de primaria. Así, por ejemplo, si observamos en el cuadro siguiente la situación existente en 1943, veremos que *lo extraordinario* era que alguien culminara su primaria. Allí está una fuente básica del elevado analfabetismo que aún hoy se identifica en las personas de mayor edad en nuestro país.

Hoy, por fortuna, la situación ha variado radicalmente. En el Cuadro N° 9 presentamos el panorama a este respecto.

CUADRO N° 9

EVOLUCIÓN HISTÓRICA Y PROYECCION DE LAS TASAS DE DESERCIÓN ESCOLAR (%) EN COLOMBIA PARA EL NIVEL DE LA BÁSICA PRIMARIA, POR GRADOS. 1943 – 1997

DATOS HISTÓRICOS

Año / Grado	1°	2°	3°	4°	5°
1943	32,2	27,2	28,8	26,1	n.d.
1963	24,1	19,8	17,7	30,1	14,0
1983	16,5	12,5	11,1	10,1	8,7

PROYECCIONES

1993	8,6	6,1	4,7	8,5	3,9
1997	8,5	4,2	3,5	8,0	3,1

Fuentes:

- 1943 – 1983: D.A.N.E.: "50 Años de Estadísticas Educativas". Bogotá, 1985 (Págs. 18 a 20)
- 1993 y 1997: FEDESARROLLO- Revista Coyuntura Social # 17. Bogotá, Noviembre 1997 (Pág. 25, que se remite a su vez a M.E.N. – U.D.S. y Misión Social del Departamento Nacional de Planeación.

¹⁶ En entrevista con la autora principal del estudio de FEDESARROLLO (Dra. Blanca Lilia Caro) se nos ha advertido que tales datos son el resultado de "correr" un modelo estadístico para el total del país y que, por ello, no es posible encontrarlos desagregados para ninguna división territorial específica, en este caso para la capital.

Nota: A este respecto es llamativa la diferencia hallada según fuentes. El M.E.N. publica en 1995 los datos siguientes para la deserción escolar en Colombia:

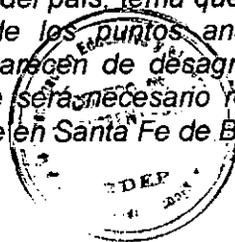
Año / Grado	1°	2°	3°	4°	5°
1991	2,6	6,8	10,3	10,1	16,3
1998 (proyec.)	1,5	3,8	5,8	5,7	9,2

Fuente: M.E.N.: "El Salto Educativo". Bogotá, Enero de 1995 (Pág. 40)

Algunos comentarios sobre estas cifras:

- De nuevo, lo primero son las diferencias encontradas según se consulte una u otra fuente en estas materias. Por ejemplo, el M.E.N. ("Salto Educativo") ofrece la cifra de 2,6 % de deserción para el año 1991 en Grado 1°, mientras FEDESARROLLO propone 8,6 % para 1993, es decir para dos años después. Y en cuanto a proyecciones, la diferencia es aún mayor: el M.E.N. trae la cifra de 1,5 % para el Grado 1° en 1998, cuando FEDESARROLLO presenta 8,5 % para 1997, lo cual plantea serias dudas en cuanto al procedimiento o a la definición utilizados para realizar los cálculos.
- Pero más allá de estas diferencias (originadas seguramente en una base de cálculo o en una definición distintas por parte de cada autor), el cuadro N°9 permite apreciar, primero, el descenso paulatino de las tasas de deserción escolar; segundo, el hecho de que la deserción en los Grados 1° y 4° representa más del doble de lo observado en los restantes grados de la Básica Primaria. Y, tercero, como se anotó páginas atrás, en el problema del "fracaso escolar", no es la deserción sino la repitencia el factor que más aporta.

Lo presentado hasta aquí sobre Colombia debe tenerse presente para comprender mejor lo sucedido y la situación actual en la capital del país, tema que se presenta en el Capítulo siguiente. Adicionalmente, algunos de los puntos analizados en los numerales anteriores para el conjunto del país, carecen de desagregación para la capital, es decir que, ocasionalmente, en adelante será necesario remitirse a datos nacionales a modo de aproximación a lo que sucede en Santa Fe de Bogotá.



CAPÍTULO 3 : LA SITUACIÓN EN SANTA FE DE BOGOTÁ D.C.

PRIMERA PARTE: LA EDUCACIÓN PREESCOLAR EN EL DISTRITO CAPITAL

Introducción

De acuerdo con los propósitos del presente proyecto, el interés central del capítulo segundo consiste en esclarecer, *primero*, si efectivamente ha existido algo a lo cual podamos denominar "expansión reciente" del Nivel de Preescolar en la capital, es decir si ha habido algo significativamente superior en materia de expansión de la matrícula, a la tendencia observada anteriormente. *Segundo*, si tal cosa es así, establecer de qué magnitud es esta "expansión reciente". *Tercero*, examinar la participación que el sector oficial ha tenido en tal expansión y definir cuál ha sido su propio crecimiento relativo. *Cuarto, frente a la población infantil* ¹⁷ potencialmente demandante de los servicios de Educación Preescolar, cuál ha sido la cobertura ofrecida por la Educación Preescolar en general, y por aquella dependiente del Distrito, que equivale a oficial. Sólo así será posible afirmar que se ha presentado una "expansión reciente" de la matrícula (oferta), diferenciable de una tendencia anterior (que ya sabemos que es de aumento), y que esta expansión ha sido superior al crecimiento de la población infantil (demanda).

Esta introducción es necesaria en tanto podría suceder que sólo nos atuviéramos a lo que nos dicen las cifras de crecimiento, incluso elevado, de la matrícula, para afirmar que hay algo contra lo cual podemos legítimamente confrontar las tasas de deserción y (especialmente) las de repitencia de Grado 1°. Pero si no hemos establecido previamente la tasa de crecimiento de la población, podríamos esperar o buscar cándidamente una disminución proporcional de las tasas de repitencia escolar, cuando en realidad *la expansión de la matrícula ha corrido paralelamente al crecimiento de la población infantil. Y, en esta eventualidad, no habría por qué esperar tal cosa.*

En otras palabras, la *expansión de la matrícula oficial* sólo será relevante cuando se traduzca en *Tasa Bruta o Neta de Matrícula* (o de Escolaridad, como se denomina usualmente).

Retomando lo comentado antes acerca de las dificultades originadas en los ajustes (correcciones) introducidas por el D.A.N.E. a las proyecciones de población, y que en este caso particular afectan obviamente los cálculos previos ofrecidos por las agencias nacionales en cuanto a Tasas Brutas y Netas de Matrícula, *insistimos en que lo que se presenta a continuación se basa exclusivamente en las proyecciones corregidas por el D.A.N.E. y, por lo tanto, es muy posible que difiera de otros cálculos aparecidos en documentos oficiales de años pasados. La diferencia será naturalmente en dirección a que nuestras Tasas de Matrícula aparecerán siempre inferiores a las propuestas en otras fuentes anteriores, por cuanto, como ya se señaló en el punto sobre demografía, al parecer los Censos de Población han subestimado la cantidad de habitantes en Colombia.*

¹⁷ Hablamos aquí de la franja de población entre 3 y 5 años de edad, o de acuerdo con el análisis pertinente, sólo la edad de 5 años, puesto que la norma señala que corresponde al Estado ofrecer con carácter obligatorio por lo menos el nivel de Transición, para el cual se ha definido la edad de 5 años.

3.1. Acerca de la expansión de la matrícula en Preescolar en Santa Fe de Bogotá

En el cuadro siguiente se puede apreciar lo sucedido en los últimos doce años en la capital a este respecto. Así, por ejemplo, entre 1985 y 1995, según cifras consolidadas por el D.A.N.E. – M.E.N., la matrícula en Preescolar en Santa Fe de Bogotá se elevó en un 150 %, al pasar de algo más de 50 mil niños y niñas a casi 150 mil. Cosa análoga se aprecia en el sector oficial, que creció en un 151 % en el mismo lapso.

CUADRO N° 10

CRECIMIENTO ABSOLUTO Y PROPORCIONAL DE LA MATRÍCULA TOTAL Y OFICIAL PARA EL NIVEL DE EDUCACIÓN PREESCOLAR. SANTA FE DE BOGOTÁ 1985 – 1997

Años	Matrícula Total	Matrícula Oficial	% de matrícula oficial sobre matrícula total	Variación absoluta interanual de la matrícula oficial	Incremento interanual (%) de la matrícula oficial
1985	56.778	11.162	19,66	-----	-----
1986	59.133	12.236	20,69	1.074	9,62 %
1987	63.001	13.267	21,06	1.031	8,43 %
1988	65.875	14.259	21,65	992	7,48 %
1989	68.808	15.262	22,18	1.003	7,03 %
1990	70.910	16.225	22,88	963	6,31 %
1991	77.288	18.377	23,78	2.152	13,26 %
1992	83.666	20.529	24,54	2.152	11,71 %
1993	95.934	22.681	23,64	2.152	10,48 %
1994	120.781	25.396	21,03	2.715	11,97 %
1995	142.841	28.111	19,68	2.715	10,69 %
1996	155.638	32.610	20,95	4.499	16,00 %
1997	138.048	37.110	26,88	4.500	13,80 %
Variación Total 1985 a 1997	81.270	25.948	Aumenta su participación en un 7,22 %	-----	Aumenta a un promedio anual del 10,56 %
Variación 1990 a 1997	67.138	20.885	Aumenta su Participación en un 4 %	-----	Aumenta a un promedio Anual del 11,78 %

Fuentes:

- Matrícula total y oficial 1985 – 1990: M.E.N. – OSPE – DES (DOPE '85 – '90- Grabación en medio magnético). ICFES.
- Matrícula total y oficial 1993 y 1995: M.E.N. "Matrícula, docentes y establecimientos educativos – 1993". Bogotá, 1994. M.E.N.: "Boletín de Estadísticas Educativas – 1995". Bogotá, 1997.
- Matrícula total y oficial 1991, 1992, 1994, 1996: D.A.N.E. Tabulados. Excepto 1991 (cálculo del autor) y 1994, tomado de Corporación Misión Siglo XXI: "Estudio Prospectivo de Educación – El futuro educativo de la capital" Bogotá, Octubre de 1996.
- Matrícula total y oficial 1997: M.E.N. Datos provisionales, a partir de C 600. Bogotá, 1999.
- Porcentajes: cálculos del autor.

(Véase nota en la página siguiente)

Nota: La reducción de la matrícula TOTAL entre 1996 y 1997 para la capital puede deberse a: 1) Un problema de subregistro del sector privado. 2) El hecho de que se trata de datos provisionales aún no publicados por el M.E.N. 3) Algo que se comenta en los medios educativos pero que aún no se ha documentado, y que consiste en que muchos Jardines Infantiles Privados han cerrado sus puertas en estos años recientes. De todas maneras, aconsejamos tomar con alguna reserva este último dato (1997).

Dentro del evidente aumento de la Matrícula Total en Preescolar, del cuadro N° 7 destacamos los aspectos siguientes:

- El aumento progresivo de la participación del sector oficial en el conjunto de la matrícula en Preescolar, que pasó (en cifras redondas) del 20 % al 27 % en el lapso 1985 a 1997.
- El que a partir de 1990 – 1991, pero en especial entre 1993 y 1995, se observa el grueso del crecimiento de la matrícula calculada para el período en cuestión, tanto para el sector oficial como el no oficial.
- Al calcular el crecimiento exponencial (no lineal) de la expansión de la matrícula oficial entre el '85 y el '97, se encuentra la cifra **9,68 % promedio anual**, la cual es preciso tener presente para efectos de comparación con el crecimiento de la población infantil durante el mismo período (punto que se trata a continuación).

Todo lo anterior permite entonces confirmar un primer supuesto de la presente investigación: ha existido lo que podemos llamar una "expansión reciente" de la matrícula oficial en la capital, que ha representado un incremento significativamente superior a la tendencia precedente. Esta afirmación es válida para el período 1990 – 1997, pero lo es más aún para el período 1993 – 1995.

3.2. La población infantil en Santa Fe de Bogotá.

El punto sobre la población infantil tiene, para efectos del presente informe, gran importancia. Los aspectos más relevantes en este sentido son: 1) Si los datos de población han sido o no ajustados de acuerdo con las correcciones introducidas por el D.A.N.E. al conjunto de datos censales de Colombia y a sus propias proyecciones.¹⁸ 2) Con el propósito de establecer las Tasa Bruta y Neta de Matrícula (o de Escolaridad), definir si nos estamos refiriendo al grupo de edad de 3 a 5 años, o sólo al de 5 años. Respecto de esto último, comunmente no se hace referencia al punto de que, para las instituciones oficiales, el mandato de ley señala su obligación de ofrecer el Grado de Transición, destinado a la población de 5 años cumplidos, y no establece que deba ampliar su servicio a los dos grados anteriores (Prejardín y Jardín, destinados a los niños de 3 y 4 años respectivamente). A nuestro juicio, la evaluación acerca de lo que viene haciendo el sector oficial debe pasar, primero que todo, por establecer si ha venido ampliando su oferta de cupos para la edad de 5 años, o sea si existe hoy una oferta significativamente mayor en el Grado de Transición.

¹⁸ A modo de ilustración del problema al que nos hemos referido varias veces en este informe, tenemos lo que sucede con el Boletín de Estadísticas Educativas – 1995 -, del Ministerio de Educación Nacional. Según las proyecciones de población que el D.A.N.E. suministró al M.E.N. para elaborar tal boletín, la población entre 3 y 5 años en 1995 y para el total de Colombia, era de 2'674.832. Una vez introducidos los ajustes de población, el dato corregido por el D.A.N.E. para ese mismo año y franja de edad es de 2'778.335, lo que representa un incremento de casi el 4 %. Considerando este hecho, habría entonces que advertir que las Tasas de Matrícula publicadas por el M.E.N. en su informe del año '95, subestiman la población 3 a 5 años en algo cercano al 4 %. Otro tanto sucede con los boletines de años anteriores.

En el cuadro siguiente se presentan los estimativos quinquenales de población 3 a 5 años para la capital del país, calculados con base en las correcciones del D.A.N.E., para los años 1985 al 2005

CUADRO N° 11
POBLACIÓN QUINQUENAL DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD EN SANTA FE DE BOGOTÁ.
1985 – 2005 *

Año	1985	1990	1995	2000	2005	VARIACIÓN TOTAL
Población	325.688	340.817	359.519	377.415	399.422	+ 73.734
<i>Variación %</i>	-----	+ 4,65 %	+ 5,49 %	+ 4,98 %	+ 5,83 %	+ 22,63 %
Proporción respecto del total de población local	7,19 %	n.d.	6,33 %	5,86 %	5,56 %	- 1,63 %

Fuente: Cálculos del autor a partir de las Proyecciones de Población del D.A.N.E. (1998)

Conviene hacer notar del cuadro anterior: 1) Que la población infantil (3 – 5 años) continúa en aumento, a una **tasa anual de 1,13 %** en el período comprendido entre 1985 y 2005. 2) Que la proporción del grupo de 3 – 5 años frente al total de población de Santa Fe de Bogotá decrece con el paso del tiempo, lo que es coherente con las tendencias hace tiempo identificadas de la pirámide de población nacional.

3.3. Tasa Bruta de Matrícula en Preescolar en Santa Fe de Bogotá.

Con el fin de avanzar en dirección a nuestro tema específico, se ofrecen a continuación las Tasas Brutas de Matrícula (o de Escolaridad), a partir de los datos presentados en los anteriores cuadros. Como se comentó páginas atrás, establecer la situación reciente y actual respecto de las Tasas de Matrícula es esencial para el tema objeto de esta investigación.

Antes de entrar en las cifras, conviene hacer una aclaración: la Tasa Bruta de Matrícula (T.B.M.), equivalente a la Tasa de Escolaridad Bruta (T.E.B.), expresa la relación (%) entre la matrícula registrada para un determinado año escolar y para cierto nivel de la educación, y la población existente en ese mismo año dentro de una franja de edad definida como aquella a la cual está destinada ese nivel educativo. Al no considerarse en esta definición la edad de quienes están matriculados, es posible (y de hecho sucede con frecuencia) que el resultado sea superior a 100 %. Dado que es común en nuestro medio la presencia de la llamada "extraedad", en especial la "sobreedad", que corresponde a aquella porción de la matrícula con edades por encima del rango establecido, este fenómeno afecta recurrentemente los resultados de esta tasa. Así pues, la T.B.M. para el Nivel de Preescolar será el resultado de dividir la matrícula registrada para determinado año en Preescolar en la ciudad, por la población calculada para ese mismo año, dentro de la franja 3 a 5 años, que es aquella a la que correspondería el servicio de Preescolar en nuestro país, expresada en %.

CUADRO N° 12

POBLACIÓN ENTRE 3 Y 5 AÑOS DE EDAD, TASAS BRUTAS DE MATRÍCULA PARA EL NIVEL DE PREESCOLAR, Y PARTICIPACIÓN DEL SECTOR OFICIAL. SANTA FE DE BOGOTÁ 1985 – 1997 *

AÑO	Población 3 a 5 Años de edad	Matrícula Total	T.B.M. BOGOTÁ	Cobertura (%) sector oficial
1985	325.688	56.778	17,43 %	3,427 %
1986	328.714	59.133	17,99 %	3,722 %
1987	331.740	63.001	18,99 %	4,000 %
1988	334.766	65.875	19,68 %	4,260 %
1989	337.792	68.808	20,37 %	4,520 %
1990	340.817	70.910	20,81 %	4,761 %
1991	343.843	77.288	22,48 %	5,345 %
1992	346.869	83.666	24,12 %	5,918 %
1993	349.895	95.934	27,42 %	6,482 %
1994	354.707	120.781	34,05 %	7,160 %
1995	359.519	142.841	39,73 %	7,819 %
1996	366.948	155.638	42,41 %	8,887 %
1997	370.383	138.048	37,27 %	10,019 %
Variación Total 1985-1997	44.695	81.270	+ 19,84 %	+ 6,6 %

Fuente: Cuadros 6, 7 y 9, y D.A.N.E. 1998 (Op Cit.) La T.B.M. y la Cobertura del Sector Oficial son cálculos del autor, a partir de datos oficiales.

El cuadro anterior ofrece elementos centrales para el análisis. De ellos destacamos los siguientes:

- *La matrícula total en Preescolar, en cifras absolutas, ha crecido notablemente más que la población que demanda el servicio, en el lapso analizado. Esto explica fácilmente el que la T.B.M. se haya elevado en 19,84 % en ese período.*
- *Al detallar por grupos de años, es evidente que el mayor salto en la oferta de matrícula en Preescolar se ha producido de 1990 en adelante, en especial de 1993 hacia acá, como se había comentado en un cuadro anterior.*
- *Pero lo más interesante por advertir es el crecimiento de la participación del Sector Oficial en la matrícula total en el Nivel de Preescolar en la capital. Este hecho permite entonces dar un paso más en dirección a nuestro objeto de investigación: con estos datos se está confirmando enteramente que ha existido no sólo un incremento notable de la matrícula oficial en Preescolar, como ya se había probado antes, sino que es legítimo esperar que este incremento se vea reflejado en la reducción de las tasas de deserción y (especialmente) de repitencia en el Grado 1°, que es en último término la pregunta objeto del Estudio 1 de la presente investigación. Esto, en razón de que la participación del Sector Oficial en la matrícula en la ciudad también ha sido significativamente superior al crecimiento de la población entre 3 y 5 años de edad. En apoyo de esta afirmación viene también el dato que se ofrece en el Cuadro N° 12, donde se aprecia cómo la matrícula en Preescolar en Bogotá tiende a concentrarse alrededor de los 5 años de edad.*

3.4. La matrícula en Preescolar en la capital, por sectores y zonas.

Otro elemento de interés para este análisis radica en la distribución de la matrícula en el Nivel de Preescolar, según zonas (urbano – rural) y sectores (oficial – no oficial). Como se verá, en la capital del país el sector oficial es prácticamente idéntico a "oficial – urbano", por cuanto la matrícula (así como la población) rural es comparativamente muy pequeña. De nuevo, carecemos de información posterior a 1995 en este campo.

CUADRO N° 13

DISTRIBUCIÓN DE LA MATRÍCULA EN PREESCOLAR, POR SECTORES Y ZONAS. SANTA FE DE BOGOTÁ 1995.

Sector →	O F I C I A L			N O O F I C I A L			T O T A L		
	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	General
Zona →	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	General
Matrícula	27.293	818	28.111	114.697	33	114.730	141.990	851	142.841
Proporción	19,1 %	0,6 %	19,7 %	80,3 %	0,02 %	80,32 %	99,4 %	0,6 %	100 %

Fuente: M.E.N.: "Boletín de Estadísticas Educativas 1995" (Op. Cit. Pág. 25)

Pero lo más destacado del cuadro anterior es que, aunque estamos ante datos de 1995, el sector no oficial reúne algo más del 80 % del total de la matrícula, y se concentra en lo que se llama la zona urbana. Esta relación entre sectores se ha modificado ligeramente en los años recientes, como se ha comentado atrás, pero lo que debemos tener presente es la muy mayoritaria presencia del sector no oficial en la matrícula en Preescolar en la capital, tanto históricamente como en la actualidad.

Por último, hacer notar que lo que se diga de la matrícula urbana en Preescolar en Santa Fe de Bogotá, es casi equivalente a hablar del total de la ciudad: la matrícula rural no alcanza ni el 1 % del total.

3.5. Las edades en la matrícula en Preescolar en la capital.

Para lograr así sea una aproximación a la Tasa Neta de Matrícula (T.N.M.), o Tasa de Escolaridad Neta, conviene revisar la distribución por edades que se presenta en el Nivel de Preescolar en la ciudad. El cuadro siguiente ofrece esta perspectiva, para 1995.

CUADRO N° 14

ALUMNOS MATRICULADOS POR EDADES SIMPLES EN EL NIVEL DE PREESCOLAR, SEGÚN GRADOS. SANTA FE DE BOGOTÁ 1995

Grado / edad	3 años	4	5	6	7	8	9 o más
Prejardín	19.563	4.192	599	77	13	7	2
Jardín	2.290	29.704	8.698	794	42	18	40
Transición	311	6.457	57.219	11.931	680	82	129
TOTAL	22.164	40.353	66.516	12.802	735	107	171
% por edad	15,52	28,25	46,57	8,96	0,51	0,07	0,12

Fuente: misma del cuadro anterior (pág. 301)

→ Total de matrícula en:

- Prejardín = 24.453, equivalente al 17,15 % del total de la matrícula.
- Jardín = 41.586, equivalente al 29,16 % del total de la matrícula.
- Transición = 76.809, equivalente al 53,85 % del total de la matrícula.

→ Su distribución según género es 49,1 % hombres y 50,9 % mujeres.

Es de interés ahora aproximarnos a una Tasa Neta de Matrícula. Desafortunadamente no contamos con la desagregación por edades simples correspondiente a 1997, pero podemos hacerlo para 1995. En el cuadro N° 10 se estableció que para las edades 3 a 5 años, en 1995 había 359.519 niños y niñas en la capital. Ahora sabemos (Cuadro N° 12) que la matrícula entre 3 y 5 años ascendía a 129.033. Esto nos permite estimar **una Tasa Neta de Matrícula en Preescolar, para las edades 3 a 5 años, de 35,89 %**, que es ligeramente inferior a la T.B.M. establecida para ese mismo año (ver Cuadro N° 10), estimada en 39,73 %.

De lo anterior se desprenden algunas consideraciones pertinentes:

- Tres de cada cuatro niños matriculados en Preescolar en Bogotá, tienen entre 4 y 5 años de edad, prevaleciendo esta última edad.
- Poco más de la mitad de la matrícula total se concentra en el Grado de Transición, antes conocido como Grado Cero.
- Existe una clara tendencia a hacer corresponder las edades fijadas por la norma, con la distribución por edades en la matrícula. Así, el grueso de la matrícula en Prejardín la ocupan los niños de 3 años, la mayoría de la matrícula en Jardín corresponde a 4 años, y algo más del 85 % de quienes están en Transición tienen justamente 5 años de edad.
- Pero aún más importante es anotar algo que contribuye a dar respuesta a los interrogantes objeto de nuestra investigación: así desagregada la matrícula por edades, es válido entonces sostener que si se ha presentado un incremento significativo en la expansión de la matrícula, y paralelamente un aumento importante en la T.B.M., tales hechos tienden a afianzar la idea de que *esta "expansión reciente" debe incidir positivamente en la reducción de las tasas de deserción y (especialmente) de repitencia en Grado 1° Oficial en la capital, puesto que el grueso de esta expansión está compuesto por niños y niñas de cinco años, especialmente en el Sector Oficial, quienes inmediatamente se dirigen a la Básica Primaria. Es legítimo, entonces, plantear la hipótesis inicial de esta investigación según la cual debe haberse producido un impacto sobre las tasas de repitencia y deserción en el Grado 1°.*

3.6. Algunos aspectos finales por considerar.

3.6.1. El número de alumnos por docente.

Este elemento es reconocido como contribuyente al mejoramiento en la calidad de los servicios educativos a cualquier nivel de que se trate. Un excesivo número de niños por maestro está asociado con una deficiente calidad, en la medida en que en estas condiciones es imposible brindar la atención individualizada que todos los niños se merecen, y que muchos requieren indispensablemente.

Aunque no es el propósito de este estudio adentrarse en el tema de las condiciones de prestación del servicio (que dicho sea de paso parece ser una de las claves para

comprender lo que viene sucediendo en el Nivel de Preescolar en Colombia), el punto relativo al número de alumnos por docente en Preescolar es menester comentarlo acá, porque en la medida en que esta "variable" haya mejorado en la ciudad, se convierte en un apoyo indirecto a las expectativas acerca de lo que pueda haber incidido el Preescolar sobre la Primaria. En otras palabras, si se encontrara, por ejemplo, que esta "variable" ofrece cifras alarmantemente altas, es natural pensar que los propósitos del Preescolar apenas si se están cumpliendo y, por ende, su impacto sobre la Primaria seguramente sea muy débil.

De acuerdo con los informes oficiales del M.E.N., correspondientes a 1993 y 1995, el número de alumnos por docente se ha reducido paulatinamente en la capital, en Preescolar: así, en 1993 había 3.485 docentes para atender 95.934 alumnos, lo que arrojaba un promedio de **27,5 alumnos por docente**, mientras que para 1995 este promedio se había reducido a **22 alumnos por docente**, con diferencias entre los sectores oficial (24) y no oficial (19).¹⁹

3.6.2. La expansión del Preescolar asociada a los planteles de Básica Primaria.

Por último, cabe mencionar un hecho que seguramente incide en la "expansión reciente" del Preescolar: el Estado Colombiano viene impulsando en esta década la idea de articular o de integrar en la medida de lo posible los distintos niveles educativos. Esta medida, originada en la comprobación de que los mayores índices de deserción se producían y producen precisamente allí donde el estudiante se ve obligado a cambiar de plantel para seguir sus estudios, ha conducido a que la apertura o expansión del Nivel de Preescolar se produzca en el espacio físico donde funcionan las escuelas de Primaria, y no en edificaciones separadas. Hacemos mención de este fenómeno, favorable a todas luces, en tanto creemos que apoya indirectamente la expectativa del impacto del Preescolar sobre la Primaria. (Véase el Capítulo 2, numeral 2.4)

Como es fácil advertir, a lo largo de las anteriores páginas los autores nos hemos propuesto caracterizar hasta donde es posible el escenario en el que se ha producido la expansión reciente del Nivel de Preescolar, *con el fin de que una vez puesta en sus verdaderas proporciones, sea más fácil "calibrar" las expectativas respecto a lo que podría o debería haber sucedido concomitantemente con las tasas que hablan de la eficiencia interna de la Básica Primaria, en especial del Grado 1°, en la capital del país y en la presente década.*

De este problema nos ocuparemos a continuación, en la segunda parte del presente capítulo, para concluir luego con el tema de la equidad en la prestación del servicio educativo en la ciudad, el cual se desarrolla en la tercera parte.

¹⁹ Cifras tomadas de: M.E.N. "Matrícula, docentes y establecimientos educativos 1993" (Op. Cit. Pág. 35); y M.E.N. "Boletín de Estadísticas Educativas 1995" (Op. Cit. Pág. 49)

SEGUNDA PARTE: LA REPITENCIA Y LA DESERCIÓN EN LA ESCUELA PRIMARIA Y EN EL GRADO 1° EN EL DISTRITO CAPITAL: SU RELACIÓN CON LA EXPANSIÓN RECIENTE DEL NIVEL DE PREESCOLAR

3.7. Generalidades sobre los servicios educativos y el fracaso escolar en la capital del país.

En el estudio publicado por la Corporación para el Desarrollo Humano sobre la educación en la ciudad²⁰, se presenta una buena caracterización de la situación reciente de los servicios educativos, de la cual extractamos aquí los puntos más pertinentes para nuestro trabajo:

- Para el año 1993, en Bogotá el 27,4 % de la población tenía entre 4 y 17 años de edad. De ésta, el 6 % corresponde a población en edad preescolar y el 10 % a primaria.
- Los cálculos realizados con base en la Tasa Efectiva permiten concluir que, si se mantienen los actuales niveles de retención, en Bogotá se requieren cupos para el 60 % de los niños de la edad de 4 a 6 años (180.461), para el 4% de los niños de 7 a 11 años (18.752). El total de cupos faltantes en la ciudad para cubrir la educación obligatoria es de 234.406.
- Las tasas de aprobación para el conjunto de la educación distrital se sitúan en 85,9 %, el 8,5 % de reprobación y el 5,6 % de deserción.²¹

De la parte de conclusiones mencionamos lo siguiente, en relación con el "fracaso escolar":

- *"...Se puede concluir, al observar las tasas brutas de primaria (125 %) y secundaria (98 %) que el Distrito no presentaría problemas de oferta educativa, si los estudiantes se promovieran regularmente de un año a otro. Las altas tasas de reprobación de los establecimientos educativos públicos afectan al menos a 44.789 estudiantes de básica y media. Las condiciones externas y el nivel de vida de la población no explican la reprobación del 7 % en primaria (16.365 alumnos)...por lo tanto es primordial indagar por los factores endógenos que inciden sobre el fracaso escolar y actuar sobre ellos."*
- *"Un segundo desafío para las autoridades educativas del Distrito...es superar las dificultades de retención de las instituciones estatales...Es importante capitalizar la experiencia de los colegios públicos que por sus resultados cuentan aparentemente con la mejor capacidad pedagógica, por ejemplo los de Teusaquillo y Los Mártires, para identificar los factores que, estando bajo el control de la organización escolar, influyen en el mejoramiento del desempeño de alumnos e instituciones..."*
- *"Para superar el fracaso escolar, la meta inmediata es aumentar la aprobación hasta el nivel promedio de los establecimientos privados, 93 % en primaria y 83 % en secundaria, con lo cual se liberarían por lo menos 18.234 cupos en las instituciones estatales: 8.229 para mantener alumnos que se retiran y 10.005 para integrar a nuevos estudiantes."²²*

²⁰ Corporación para el Desarrollo Humano – Alcaldía Mayor de Santa Fe de Bogotá : "Análisis económico de la educación en Bogotá Distrito Capital". Bogotá, Noviembre de 1997.

²¹ Ibid. Págs. 176 y 177.

²² Ibid. Págs. 180 y 181.

Sobre las conclusiones y recomendaciones de este importante trabajo volveremos al tratar el tema de la equidad en la oferta del servicio educativo.

Por obvias razones, las dificultades y divergencias acerca de las cifras sobre repitencia y deserción encontradas y comentadas antes para Colombia, se reproducen para el caso de la capital. La diferencia es que sobre esta ciudad existen menos fuentes documentales e informes que los que se pueden hallar para el país. La escasez de fuentes referidas a la capital sobre sus tasas de repitencia y deserción se ha convertido para nosotros en una de las mayores limitaciones para alcanzar los objetivos propuestos.

A fin de simplificar el asunto, pero ante todo para caminar sobre bases firmes, hemos decidido tomar como fuente básica de información al DANE y/o aquellos documentos que se remitan a él. La razón principal es que nuestros propios cálculos sobre este tema se remiten a los tabulados del DANE, y es preciso poder establecer comparaciones entre series de datos.²³

3.8 Deserción y repitencia en la primaria

Es importante advertir que la mayoría de la información disponible sobre estas tasas para el Distrito Capital, no desagregan la información según grados, zonas (urbana – rural), sectores (oficial – no oficial) ni (algo que es importante) según localidades del Distrito. Aún con estas limitaciones, trataremos de hacer una caracterización de la situación.

CUADRO N° 15
TASAS DE REPITENCIA Y DESERCIÓN EN BÁSICA PRIMARIA. BOGOTÁ 1985 – 1994.

Año	D E S E R C I Ó N %				R E P I T E N C I A %			
	Oficial	Variación %	Privado	Variación %	Oficial	Variación %	Privado	Variación %
1985	6,50	---	3,90	---	9,60	---	6,20	---
1986	6,40	- 0,10	3,70	- 0,20	10,70	+ 1,10	5,40	- 0,80
1987	6,10	- 0,30	4,40	+ 0,70	9,00	- 1,70	4,40	- 1,00
1988	5,70	- 0,40	3,77	- 0,63	7,74	- 1,26	3,55	- 0,85
1989	5,68	- 0,02	4,22	+ 0,45	7,61	- 0,13	3,70	+ 0,15
1990	5,38	- 0,30	4,18	- 0,04	7,11	- 0,50	3,41	- 0,29
1991	5,15	- 0,23	4,11	- 0,07	6,75	- 0,36	4,36	+ 0,95
1994	5,28	+ 0,13	3,36	- 0,75	6,28	- 0,47	3,35	- 1,01
Variación Total % →	- 1,22	----	- 0,54	----	- 3,32	----	- 2,85	----

Fuente: Corporación Misión Siglo XXI, 1996 (Op. Cit. Pág. 55). Su base: DANE: "Promociones en educación primaria y secundaria y tasas de aprobación 1985 – 1994" DANE – MEN C 600 (año '95).

El cuadro anterior nos muestra ciertos puntos de interés directo para nuestro trabajo:

²³ El nombre del conjunto de datos sobre repitencia, deserción, aprobación, promoción, etc. en la escuela primaria colombiana es el de EDUCU 46, en los tabulados del DANE. En adelante, cuando se señale alguna cifra como "cálculos del autor con base en DANE...", debe entenderse que nos referimos a EDUCU 46.

- Ha sido más visible la reducción porcentual de las tasas de repitencia que la de la deserción, en las cifras anteriores. Sin embargo, hay que partir de la base de que la repitencia era más alta que la deserción (y sigue siéndolo hasta 1994).
- Analizando por grupos de años y según sectores nos encontramos con que: 1) A partir de 1988 se aprecia una reducción más notoria en la tasa de repitencia, en especial en el sector oficial. Este hecho coincide con el inicio de la aplicación de la política de "promoción automática". 2) En dirección a nuestro problema específico de investigación, *las cifras ofrecidas por el Cuadro N° 15 nos hablan más de la tendencia que traían las tasas de repitencia y deserción antes de la "expansión reciente" del Nivel de Preescolar, que del eventual efecto que haya podido observarse de tal hecho sobre la eficiencia interna de la Primaria*. Es importante tener esto presente, para no precipitar conclusiones a ese respecto. El motivo de esta afirmación es el siguiente: la expansión reciente, como se ha demostrado atrás, se sitúa a partir de 1990, pero especialmente entre 1993 y 1995 en la capital. Por lo tanto, los efectos sobre la eficiencia interna de la Primaria apenas si podrían ser apreciados en el cuadro anterior, pues éste cierra sus datos en 1994. *Además, debe advertirse que las tasas aquí presentadas son para el conjunto de la Básica Primaria, no sólo para el Grado 1°*.
- Aunque con pequeños altibajos, particularmente en las cifras del sector privado, el hecho más notable es la progresiva reducción de ambas tasas en la capital, al menos hasta 1991. A este respecto hay que tener en cuenta que el sector oficial presenta una elevación de la deserción entre 1991 y 1994, cosa que es importante si se considera que este sector (a la inversa de lo que ocurre en el Nivel de Preescolar), absorbe buena parte de la matrícula en Básica Primaria en la capital.
- Específicamente en cuanto a la repitencia podemos detallar lo siguiente: 1) En el lapso de nueve años reportados en el Cuadro N° 15, el sector oficial redujo en 3,32 su tasa de repitencia, lo que arroja un promedio anual de **-0,37 %**. 2) Esta misma tasa para este mismo sector aparece reducida en **-0,47 %** en el período 1991 a 1994, lo que resulta ser una diferencia interesante dentro de los propósitos de esta investigación, no obstante que aquí se incluye la totalidad de los grados de la primaria. De acuerdo con esta aproximación al problema, el período 1991 – 1994 aparece con una tendencia descendente significativamente superior a lo anterior. Sin embargo, como se puede apreciar en el cuadro, las variaciones en la tasa de deserción (sector oficial) son demasiado grandes como para permitir hacer afirmaciones concluyentes. Podría tratarse de una diferencia más casual que otra cosa. Aceptaremos esta idea apenas como una primera señal que nos envían las estadísticas sobre repitencia en la primaria de la capital.
- Y en referencia a la deserción, nada indica que el período 1990 – 1994 haya producido en el sector oficial algo que merezca comentarios. Simplemente se mantiene una lenta tendencia de reducción de la tasa de deserción en la capital.

3.9 Deserción y repitencia en el Grado 1°

El punto central del análisis es el de la situación en el Grado 1° y en el sector oficial, antes y después de lo que hemos denominado la "expansión reciente" del Nivel de Preescolar en el Distrito, con énfasis en el problema de la tasa de repitencia.

Para aproximarnos a este asunto ha sido menester, primero, tener a mano las cifras nacionales (que como ya vimos generan muchas inquietudes), para efectos de contrastar cualquier dato o serie de datos que eventualmente pudieran aparecer sobre Bogotá; segundo, remitirnos a los tabulados del DANE (EDUCU 46) donde únicamente se encuentra información para los años **1991, 1993 y 1994**, desagregada por sectores, sexo, zonas y grados escolares. Tercero, buscar en otras fuentes diferentes, en lo

sexo, zonas y grados escolares. Tercero, buscar en otras fuentes diferentes, en lo posible basadas en datos del DANE, pero con la desagregación al menos para el Grado 1° y para el sector oficial. De esta búsqueda surgen los datos que se presentan a continuación.

CUADRO N° 16
TASAS DE REPITENCIA PARA EL GRADO 1° DE BÁSICA PRIMARIA,
POR SECTORES. SANTA FE DE BOGOTÁ 1963 -1985 – 1991 –
1993 – 1994.

Año / Sector	OFICIAL		NO OFICIAL	
	Tasa	Variación %	Tasa	Variación %
1963	24,12 %	-----	n.d.	-----
1985	14,57 %	- 9,55 %	6,82 %	-----
1991	12,12 %	- 2,45 %	5,08 %	- 1,74 %
1993	12,24 %	+ 0,12 %	4,44 %	- 0,64 %
1994	11,63 %	- 0,61 %	4,56 %	+ 0,12 %
Variación anual promedio para período '63 al '91 →	- 0,42 %	----	----	
Variación anual promedio para período '93 al '94 →	- 0,61 %	----	+ 0,12 %	----

Fuentes:

- Año 1963: Londoño, Felipe: "Situación de la educación en Colombia 1971" Centro de Investigación y Acción Social (CIAS) – Colección Monografías # 9. Bogotá, 1971 (Anexo 1 – Pág. 7) – Estudio muestral (sin más datos)
- Año 1985: M.E.N. : "Estadísticas del sector educativo". Bogotá (sin fecha)
- Años 1991 a 1994: DANE: Tabulados EDUCU 46. Tasas calculadas por el autor, a partir de cifras absolutas.

Del cuadro anterior, no obstante sus grandes limitaciones, conviene comentar lo siguiente:

- Primero, recordar los datos DANE – MEN (del Cuadro N° 15) para el total de la primaria en la capital, en materia de repitencia y para los sectores oficial y privado. En los años comparables con el Cuadro N° 16 aparece lo siguiente:

TASAS DE REPITENCIA EN SANTA FE DE BOGOTÁ

Año / Sector	Oficial		No Oficial	
	Total Primaria	Grado 1°	Total Primaria	Grado 1°
1985	9,60 %	14,57 %	6,20 %	6,82 %
1991	6,75 %	12,12 %	4,36 %	5,08 %
1994	6,28 %	11,63 %	3,35 %	4,56 %

Fuente: Cuadros 15 y 16.

Esta revisión de las cifras indica que las tasas obtenidas para el Cuadro N° 16 son coherentes con el conjunto de datos previos.

□ De acuerdo con lo anterior, utilizamos lo descrito en el Cuadro N° 16 para hacer la siguiente afirmación: *la tasa de repitencia en el Grado 1° de Básica Primaria en el sector oficial ha sufrido una reducción (- 0,61 %) compatible con la hipótesis según la cual se ha presentado un FACTOR NUEVO que está asociado con ese decremento observable en el periodo cuando 1993 – 1994, que a su vez corresponde con la punta de la “expansión reciente” de la matrícula oficial en el Nivel de Preescolar.*

□ *Por lo tanto, parece válido afirmar que la “expansión reciente” de la matrícula en Preescolar en el sector oficial, iniciada hacia 1992 – 1993, estaría incidiendo positivamente en la reducción de la tasa de repitencia en el Grado 1° de Primaria en ese mismo sector.*

Desde luego, los autores somos los primeros en reconocer que las grandes limitaciones en la información disponible hacen que, en primer lugar, sea enteramente imposible someterla a pruebas estadísticas rigurosas (como puede ser un estudio de correlación o un análisis de varianza) y, en segundo lugar y por ende, que lo afirmado arriba sea apenas una conjetura con cierto apoyo en las cifras, o al menos cuyo sentido no parece ser contrario a lo que los datos sugieren.

Si no ha sido la aplicación (discrecional y no siempre muy acertada) de la política de “promoción automática”, pues este hecho viene incidiendo en mayor o menor grado en las tasas de repitencia desde ANTES de la “expansión reciente”; y si no hay otro factor identificable que pueda haber producido una reducción como las que sugieren las cifras en el sector oficial, es legítimo entonces plantear seriamente que se debe adjudicar a la “expansión reciente” de la matrícula en Preescolar Oficial tal variación. Esto es así, aún reconociendo las limitaciones de la información contenida en los formularios C 600, en cuyo análisis, en principio, se basan los cálculos y cifras presentados atrás.

Ahora veamos brevemente lo sucedido con las tasas de deserción en la capital, con énfasis en el sector oficial. En este caso carecemos de la referencia para el año 1963.

CUADRO N° 17
TASAS DE DESERCIÓN PARA EL GRADO 1° DE BÁSICA PRIMARIA,
POR SECTORES. SANTA FE DE BOGOTÁ 1985 – 1991 – 1993 – 1994.

Año / Sector	OFICIAL		NO OFICIAL	
	Tasa	Variación %	Tasa	Variación %
1985	12,4 %	-----	7,2 %	-----
1991	8,013 %	- 4,40 %	5,904 %	- 1,30 %
1993	7,696 %	- 0,32 %	5,585 %	- 0,32 %
1994	7,996 %	+ 0,30 %	5,408 %	- 0,18 %
Variación anual promedio para periodo '85 al '91 →	- 0,73 %	----	- 0,22 %	
Variación anual promedio para periodo '93 al '94 →	+ 0,30 %	----	- 0,18 %	----

Fuentes: mismas del cuadro N° 16.

Las cifras sobre deserción en el Grado 1° Oficial en la capital, sólo sugieren que no habría variación significativa en las tasas conocidas y que, por lo tanto, ninguna influencia parecería haber tenido la "expansión reciente" del Nivel de Preescolar en esta materia.

En este caso, la situación de carencia de datos es aún mayor que en el tema de la repitencia y, por ello, creemos prudente no hacer más comentarios sobre lo que sugieren las cifras.

TERCERA PARTE: LA RELACIÓN ENTRE LA EXPANSIÓN RECIENTE DEL NIVEL DE PREESCOLAR Y LA EQUIDAD EN EL ACCESO A LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN EL DISTRITO CAPITAL.

Introducción

El tema de la equidad puede ser interpretado de diversas maneras. Se puede hablar de la equidad en la oferta de los actuales servicios de educación en el Distrito; se puede enfocar desde la equidad en la asignación de los recursos para educación y, en nuestro caso particular, sería posible plantear la pregunta sobre la forma en que la "expansión reciente" del preescolar ha sido equitativa o no, en cuanto dirigirse a los estratos sociales más bajos, sobre la base de que allí el Distrito debe hacer la mayor presencia relativa.

Nos remitimos de nuevo al documento de la Corporación para el Desarrollo Humano, que dice lo siguiente en la parte de conclusiones:

- *"Con respecto a la composición de la financiación del servicio educativo, los hogares de Bogotá reportan financiar el 49,8 % de los alumnos de preescolar, básica o media, mientras los establecimientos privados localizados en el Distrito informan atender el 58,3% de la matrícula. Esta diferencia significa que las instituciones de carácter privado prestan servicio a estudiantes que habitan en municipios cercanos..."*
- *Por otra parte, la proporción de población que acude a instituciones estatales (50,2 % de los asistentes), es muy superior a la proporción de población de bajos ingresos que habita en Bogotá (31,59 %). Por lo tanto, se concluye que el servicio estatal atiende un alto número de estudiantes de ingresos medios, que incluso puede provenir de otros municipios, en detrimento del acceso de población pobre..."*
- *Y en cuanto a la asignación de docentes, se dice: "En síntesis, los estudiantes de educación general pertenecientes al 29 % más rico de la población, absorben la dedicación del 26 % de los docentes estatales pagados con recursos públicos y, por este concepto, utilizan actualmente al menos \$ 56 mil millones anuales que sacrifican oportunidad de acceso a población pobre..."*
- *"...Esta situación de inequidad obliga a la aplicación de medidas administrativas de reasignación y recomposición del gasto educativo por localidades, niveles e instituciones. Especial atención merece, por su gran incidencia en el costo por alumno, la revisión de los criterios y procedimientos aplicados en la administración de personal..."²⁴*

²⁴ Corporación para el Desarrollo Humano, 1997 (Op. Cit. Págs.183 y 184)

La pregunta central para nuestros fines sería: ¿De qué manera la expansión reciente (1990 – 1999) del Nivel de Preescolar ha contribuido a corregir la inequidad en la oferta educativa del Distrito Capital? En otros términos: ¿La expansión reciente del preescolar se ha dirigido preferencialmente a la población de menores recursos?

3.10. La expansión reciente del Preescolar y su relación con la equidad

La información recolectada, que no siempre equivale a la existente, nos permite adelantar algunas aproximaciones al problema planteado. Éstas se resumen en los puntos que vienen a continuación:

- Porque la normatividad vigente así lo impone y las consideraciones de tipo operativo – administrativo así lo aconsejan, la expansión reciente del Nivel de Preescolar Oficial se ha producido básicamente EN las instalaciones de los centros Educativos Distritales, y no de manera independiente o en otras edificaciones separadas. Es decir que han sido las escuelas del Distrito las que han ampliado su capacidad a fin de acoger el nuevo nivel abierto (o para ampliar el cupo si ya existía el Preescolar). Esto significa, en materia de equidad, que la expansión reciente del Preescolar ha dirigido sus servicios en la misma dirección, a la misma población y en los mismos barrios donde se encuentran situadas las escuelas del Distrito. De aquí se puede concluir, a modo de primera aproximación, *que la expansión reciente ha sido tan equitativa como pueda serlo la ubicación de las escuelas de primaria donde se ha producido la llegada o ampliación del Nivel de preescolar en Bogotá. Al fin y al cabo, la población que accede a estos planteles viene a ser la misma antes de y después de la aparición del preescolar, excepto por el hecho de que ahora pueden enviar allí a sus niños de 5 años. Este punto, creemos nosotros, es el más importante para dar respuesta a la pregunta sobre la equidad. Los restantes son en cierto modo subsidiarios de él.*
- Si nos atenemos a los datos presentados a lo largo del trabajo, aparece otro hecho que ilustra sobre el tema: la proporción de la participación estatal en la matrícula en preescolar es creciente, además de haberse producido un incremento significativamente mayor al que traía la matrícula oficial en la década pasada. Esto apoyaría indirectamente la afirmación de que la expansión reciente ha tratado de llegar a los grupos de población de los estratos 1, 2 y 3. Pero, en la medida en que los establecimientos educativos de primaria (donde se ha producido la mayor parte de la expansión reciente) estén inadecuadamente situados (desde el punto de vista de la equidad social), el efecto de la expansión reciente en materia de equidad se habrá visto reducido, puesto que el Nivel de Preescolar estaría reproduciendo las inequidades asociadas con la ubicación de los planteles de primaria en la ciudad.
- Si el punto relativo al personal, a la asignación de docentes pagados con recursos del Distrito es, como lo señala el documento citado antes, un elemento central en la discusión sobre la equidad en la asignación de recursos públicos, estaría por explorarse la situación generada por la expansión reciente del Preescolar, en términos de identificar de qué manera se han asignado las maestras para atender este servicio. Carecemos de la información necesaria para comentar este aspecto.
- De acuerdo con lo que los autores hemos podido percibir en nuestro recorrido a propósito de este estudio, un renglón que parece estar demandando importantes recursos durante la expansión reciente del Preescolar es el de la planta física y dotación, especialmente el primero de estos. Por obvias razones, si se considera que la mayoría de los planteles distritales de hecho venían funcionando al máximo

instalaciones ha demandado obligatoriamente la construcción / adecuación de los planteles. De nuevo, el significado de este punto en términos de equidad, estaría en parte asociado con las bondades de la ubicación geográfica de las escuelas del Distrito que se han visto comprometidas en la expansión reciente, que son muchas.²⁵

3.11. La equidad vista por localidades del Distrito

Para apreciar otras facetas del punto sobre equidad, presentamos enseguida dos cuadros que ofrecen información sobre : 1) la matrícula en Preescolar por localidades del Distrito y su densidad de matrícula (en relación con la población por localidad) en este nivel. 2) el ingreso promedio por hogares según localidades del Distrito y la densidad de la matrícula en preescolar por habitantes de cada localidad.

CUADRO N° 18

MATRÍCULA EN PREESCOLAR, DENSIDAD DE LA MATRÍCULA FRENTE A LA POBLACIÓN, SEGÚN LOCALIDADES DEL DISTRITO. 1994

LOCALIDAD	Población total en la Localidad *	Matrícula en Preescolar (oficial + no oficial)	Densidad de la Matrícula en Preescolar (%)
1. Usaquén	379.916	10.919	2,87
2. Chapinero	161.230	2.545	1,58
3. Santafé	144.814	1.687	1,16
4. San Cristóbal	415.680	7.090	1,71
5. Usme	222.204	2.217	1,00
6. Tunjuelito	219.272	5.532	2,52
7. Bosa	279.074	5.592	2,00
8. Kennedy	674.850	12.070	1,86
9. Fontibón	254.450	6.393	2,51
10. Engativá	692.271	13.883	1,99
11. Suba	506.555	15.887	3,14
12. Barrios Unidos	226.308	4.677	2,07
13. Teusaquillo	163.575	5.526	3,38
14. Los Mártires	128.984	2.588	2,00
15. Antonio Nariño	147.159	3.702	2,52
16. Puente Aranda	361.741	7.251	2,00
17. La Candelaria	27.556	1.238	4,49
18. Rafael Uribe	352.947	7.567	2,14
19. Ciudad Bolívar	357.051	4.417	2,24
20. Sumapáz (rural)	168.263	-----	-----
TOTAL	5'862.900	120.781	2,07

²⁵ El problema de identificar cuántas y cuáles son las escuelas que han venido ampliando su servicio de Preescolar en el Distrito en la presente década fue objeto de especial interés en esta investigación. Sin embargo, los avances fueron muy modestos y fragmentarios. La intención de los investigadores fue en su momento elaborar una especie de "mapa de crecimiento" del Preescolar en Bogotá (1990 - 1998). No obstante, la información disponible en la Secretaría de Educación y/o en los CADELES, en especial su desagregación por años y localidades, no permitió lograr este propósito.

Fuente: Corporación Misión Siglo XXI 1996 (Op. Cit. Pág. 45), a partir de MEN y Secretaría de Educación Distrital. Las proyecciones de población, con base DANE (sin corrección - Censos 1985 - 1993), pertenecen a Wilson Marín y se encuentran como documento de trabajo de dicha corporación.

Nota: Aparecen sombreadas las localidades cuya densidad de matrícula en Preescolar es inferior o igual a 1,5 por cada 100 habitantes.

CUADRO N° 19

INGRESO PROMEDIO POR HOGARES SEGÚN LOCALIDADES DEL DISTRITO (1991), FRENTE A LA DENSIDAD DE LA MATRÍCULA POR HABITANTES PARA EL NIVEL DE PREESCOLAR (1994)

LOCALIDADES (ordenadas de acuerdo al nivel de ingreso, de mayor a menor)	Proporción de Salarios Mínimos Por Hogar (1991)	Densidad en su Matrícula en Preescolar (1994)
1° CHAPINERO	13,14	1,58
2° TEUSAQUILLO	8,80	3,38
3° USAQUÉN	8,49	2,87
4° SUBA	6,15	3,14
5° BARRIOS UNIDOS	6,04	2,07
6° ANTONIO NARIÑO	5,34	2,52
7° FONTIBÓN	5,01	2,51
<i>Línea promedio de Bogotá en ingresos</i>	<i>4,92</i>	
8° SANTAFÉ	4,81	1,16
9° LOS MÁRTIRES	4,70	2,00
10° LA CANDELARIA	4,65	4,49
11° PUENTE ARANDA	4,61	2,00
12° ENGATIVÁ	4,17	1,99
13° KENNEDY	3,90	1,86
14° TUNJUELITO	3,32	2,52
15° RAFAEL URIBE	3,31	2,14
16° BOSA	2,94	2,00
17° USME	2,84	1,00
18° SAN CRISTÓBAL	2,59	1,71
19° CIUDAD BOLÍVAR	2,43	1,24

Fuentes:

- Densidad de la matrícula en Preescolar: del Cuadro N° 18
- Ingreso promedio por hogares: Corporación para el Desarrollo Humano, 1997 (Op. Cit. Pág. 27)

Los cuadros 18 y 19 ponen de manifiesto algunos puntos de especial interés para el tema de la equidad:

- Las localidades sombreadas (Cuadro N° 18) que presentan menores densidades de matrícula por número de habitantes, es decir Santafé, Usme y Ciudad Bolívar, se encuentran todas ellas en la mitad inferior del ingreso promedio por hogares en la capital, como se aprecia en el Cuadro N° 19.

- Lo anterior permite afirmar que existe una relación entre el acceso al nivel de Preescolar (expresado aquí en densidad de matrícula por cada 100 habitantes) y el nivel de ingreso de los hogares, particularmente en el extremo inferior de las dos columnas del Cuadro N° 19.

- No obstante, es preciso tener presente que estamos comparando aquí datos del año '94 en materia de acceso al Preescolar, con los datos de ingresos correspondientes al año '91. En cuanto a los datos sobre ingreso, suponemos que la DISTRIBUCIÓN DE LAS LOCALIDADES no se habrá modificado de manera sustancial en la capital, aún si utilizáramos hoy los datos sobre ingreso. En lo referente a la densidad de matrícula en Preescolar para el año '94, tal vez es una buena aproximación a la realidad, en tanto se ha mostrado antes que la "expansión reciente" se ha producido especialmente entre 1993 – 1995.

Complementariamente y para concluir este tema, se ofrece en el Cuadro N° 20 la relación entre analfabetismo funcional, inasistencia escolar y densidad de matrícula en el Nivel de Preescolar, según localidades del Distrito.

CUADRO N° 20

ANALFABETISMO FUNCIONAL, INASISTENCIA ESCOLAR Y DENSIDAD DE MATRÍCULA EN PREESCOLAR, SEGÚN LOCALIDADES DEL DISTRITO. (Hacia 1994)

LOCALIDAD	Analfabetismo funcional %	Inasistencia escolar%	Densidad de la Matrícula en Preescolar %
Teusaquillo	3,53	0,94	3,38
Chapinero	5,08	1,04	1,58
Barrio Unidos	6,56	1,31	2,07
Antonio Nariño	7,49	1,87	2,52
Los Mártires	7,58	2,17	2,00
Engativá	7,19	1,98	2,00
Puente Aranda	7,04	1,62	2,87
Usaquén	7,02	1,95	4,49
La Candelaria	9,02	2,61	2,51
Suba	8,35	2,47	3,14
Fontibón	8,50	2,25	2,51
Tunjuelito	10,62	2,88	2,52
<i>Promedio Bogotá</i> <i>Analfabetismo funcional</i>	9,73		
Kennedy	9,95	3,33	1,86
Bosa	11,68	3,40	2,00
Rafael Uribe	11,91	3,80	2,14
Santafé	12,72	4,41	1,16
San Cristóbal	14,29	4,73	1,71
Usme	16,40	6,22	1,00
Ciudad Bolívar	17,27	7,42	1,24

Fuentes:

- Analfabetismo e inasistencia escolar: Corporación para el Desarrollo Humano, 1997 (Op. Cit. Pág. 32)
- Densidad de matrícula: cuadro N° 18.

Nota: En la cuarta columna se han sombreado aquellas localidades que presentan una densidad de matrícula en Preescolar inferior a 2,0 por cada 100 habitantes (1994).

De acuerdo con lo anterior: 1) Con excepción del caso de la Localidad de Chapinero, aparece una estrecha relación entre la presencia de analfabetismo funcional, la inasistencia escolar y el acceso a servicios de preescolar, todo lo cual guarda a su vez una relación apreciable con los niveles de ingreso de las familias. 2) Dentro de las limitaciones impuestas por los datos, y advirtiendo que no se dispone de información sobre densidad de la matrícula en Preescolar posterior a la suministrada por nuestra fuente, se podría afirmar entonces que la situación descrita nos habla de una importante inequidad en la oferta del servicio, aunque no necesariamente de una inequidad en la expansión reciente del Nivel de Preescolar, sino posiblemente de una inequidad histórica en esta materia, en parte asociada con la ubicación geográfica de los planteles distritales. 3) Por último, no hay que olvidar que la "expansión reciente" a la que tanto nos hemos referido en este documento es por definición RECIENTE, y por ello no es razonable esperar que haya producido efectos de la magnitud deseable en un punto tan complejo como la equidad en la oferta educativa en el Distrito.

CAPÍTULO 4 : EL ESTUDIO 2 - LA EXPANSIÓN RECIENTE DEL PREESCOLAR EN LA CAPITAL, VISTA DESDE LOS RESULTADOS ESCOLARES DE LOS ALUMNOS DE GRADO 1°

El presente capítulo se ocupa de lo que llamamos aquí el Estudio 2, es decir de analizar la "expansión reciente" desde una nueva perspectiva: los resultados escolares de los alumnos al término del Grado 1°.

4.1. Presentación general del trabajo.

En esencia (con excepción del ESTUDIO DE CASOS), *el problema aquí se redujo a establecer si a través de los resultados individuales y/o grupales obtenidos por los niños al término del Grado 1°, era visible la diferencia entre aquellos que habían cursado el Nivel de Preescolar y los que no lo hicieron.*

A este respecto conviene hacer algunas consideraciones y explicaciones preliminares:

1. El elemento repitencia ha sido enteramente ignorado en esta parte del estudio. De cada niño y niña se revisan y utilizan sólo las calificaciones finales obtenidas al término del Grado 1° de Primaria.
2. Las calificaciones o evaluaciones obtenidas por cada niño, al menos las que se refieren a los años más recientes, se encuentran en los libros de registro de las escuelas y se expresan en términos "cualitativos", es decir mediante letras, no de números. De acuerdo con lo establecido por las normas vigentes al respecto, las calificaciones / evaluaciones significan lo siguiente:

- La letra **E** quiere decir EXCELENTE.
- La letra **B** significa BUENO O BIEN.
- La letra **A** se entiende como ACEPTABLE.
- Y la letra **I** quiere decir INSUFICIENTE.

Para los fines del presente estudio, tales evaluaciones se tradujeron o transformaron en números, dentro de una escala que va de 1 a 4, con las siguientes equivalencias:

- La letra **E** representa → 4
- La letra **B** representa → 3
- La letra **A** representa → 2
- La letra **I** representa → 1

Así, cada calificación individual en cada área y asignatura se transformó en esta escala cuantitativa discreta, de manera que fuera posible realizar con esas evaluaciones las elementales operaciones matemáticas. Debe tenerse entonces presente que, así transformadas las evaluaciones de los niños, el *máximo promedio posible (individual o grupal) es 4, y el mínimo es 1.* ²⁶

3. La conformación de los grupos de niños a comparar, es decir los de los niños y niñas con y sin experiencia preescolar, se realizó mediante 1) Interrogatorio a los propios niños en el aula y 2) Confrontando la información recibida con los maestros de cada plantel. Aquellos casos donde se presentaron dudas o la información no fue clara se descartaron del estudio. A propósito de este punto conviene aclarar que en cada plantel y en cada caso se insistió en diferenciar el hecho de haber sido beneficiario de algún programa del Bienestar Social del Distrito (o del I.C.B.F.), del hecho de haber cursado Preescolar Formal en alguna escuela, Jardín Infantil o colegio. Cuando se presentaron confusiones en este sentido, el niño fue descartado del estudio.
4. Los niños y niñas elegidos para este trabajo provienen de numerosos planteles del Distrito, y en el año '99 cursan todos ellos el Grado 2° de Primaria. Los investigadores o quienes colaboraron en esta tarea en cada plantel, se dirigieron a las directivas escolares, explicaron los propósitos del estudio y indagaron por el número de Grados 2° existentes. De estos eligieron al azar sólo uno, y procedieron a identificar en el aula los niños con y sin experiencia preescolar. *El grupo de niños con experiencia preescolar se denomina aquí GRUPO 1, y los que no hicieron preescolar se denominan GRUPO 2.* Luego, se procedió a establecer quiénes de ellos hicieron su Grado 1° en el mismo plantel actual, a fin de asegurar que se tengan las respectivas notas o evaluaciones a mano. (Quiénes provienen de otras escuelas o ciudades, es decir quienes no hicieron su Grado 1° en esta escuela, también fueron descartados). La condición, para el Grupo 1, de haber cursado el Nivel de Preescolar no significó haberlo hecho en el mismo plantel donde hay hace su primaria. Sin embargo, en la mayoría de los casos una cosa significa la otra.

Como señaló en el Capítulo 1, el ESTUDIO 2 al que nos estamos refiriendo aquí, incluye varias modalidades de comparación de las evaluaciones escolares de los niños:

- **Modalidad 1:** Escuelas con Preescolar vs. Escuelas sin Preescolar.
- **Modalidad 2:** Alumnos con Preescolar vs. Alumnos sin Preescolar.

Dentro de ésta se distinguen tres versiones:

Versión 1: Comparación dentro de una misma escuela y grupo escolar.

Versión 2: Comparación entre diferentes planteles.

Versión 3: LOS ESTUDIOS DE CASO.

²⁶ Es de interés advertir desde ahora que la EVALUACIÓN CON LETRA A PRÁCTICAMENTE NO EXISTE EN LAS CALIFICACIONES FINALES QUE CONSIGNAN LOS MAESTROS EN EL LIBRO DE REGISTRO ESCOLAR. Todos los niños en todas las áreas y asignaturas obtienen E, B o I, pero nunca A.

A continuación presentamos el desarrollo de estas comparaciones y sus resultados, además de identificar las escuelas donde se realizó este trabajo (Mayo a Agosto de 1999).

4.2. INFORME DE RESULTADOS DEL ESTUDIO 2

4.2.1. Escuelas con Preescolar vs. Escuelas sin Preescolar.

Aunque sorprenda un poco, encontrar algún plantel distrital que cumpliera a cabalidad la condición de NO TENER PREESCOLAR, resultó bastante más complicado de lo que pueda parecer, pues la mayoría de los planteles distritales se han sumado ya al esfuerzo del Distrito de expansión del servicio, o afirman estar en convenio con un plantel vecino que ofrece el Preescolar, plantel de donde provienen, según las directivas, la mayoría de sus alumnos(as). En estos casos, obviamente y si nos atenemos a la información suministrada por las directivas, aunque no se tenga el Preescolar en la escuela, los niños sí han cursado en su mayoría este nivel.

Finalmente hallamos una escuela de la Localidad 11 (Suba), situada en una zona bastante pobre, donde además de no operar el Preescolar (no lo han abierto aún), el convenio existente todavía no está poniéndose en práctica, por motivos que desconocemos. Este plantel resulta ser el único caso donde válidamente se puede hablar de no tener preescolar, cosa que se verificó informalmente con numerosos niños de varios grados, incluyendo los de 2°, donde se tomó la muestra de calificaciones para nuestro trabajo.

Para fines de comparación elegimos un plantel de la Localidad 18 (Rafael Uribe), donde prácticamente todos sus estudiantes del actual Grado 2° hicieron su Preescolar en 1998. De esta manera contamos con dos planteles comparables en lo referente al estrato donde están situadas y sus condiciones aparentes generales: una con Preescolar abierto desde hace más de 4 años, y otra sin Preescolar. De acuerdo con las directivas y algunos maestros con quienes se conversó en estas dos escuelas, el estrato predominante (ellos se refieren a la clasificación SISBEN) de sus alumnos es el 2, con buena participación del 1.

El número de niños cuyas notas entran al análisis siguiente es:

- Para la Escuela CON PREESCOLAR = 30
- Para la Escuela SIN PREESCOLAR = 30

CUADRO N° 21 A

RESULTADOS OBTENIDOS EN GRADO 1° DE PRIMARIA (1998) POR LOS ALUMNOS DE DOS ESCUELAS DISTRITALES: UNA CON PREESCOLAR FUNCIONANDO, OTRA SIN PREESCOLAR. CALIFICACIONES GLOBALES Y EN MATEMÁTICAS Y LENGUAJE.

Escuela / Aspecto evaluado	Todas las asignaturas	Diferencia %	Matemát.	Diferencia %	Lenguaje	Diferencia %
CON preescolar	3,2	+ 6,6 %	3,2	+ 3,2 %	3,0	+ 3,4 %
SIN preescolar	3,0		3,1		2,9	

Para interpretar estos datos y todos los siguientes hay que tener presente que estamos ante una **escala entre 1 y 4**, en la cual una pequeña diferencia puede ser significativa. Esta primera aproximación vía calificaciones obtenidas por los alumnos

significativa. Esta primera aproximación vía calificaciones obtenidas por los alumnos ofrece ya una señal hacia el hecho de que sí existen al parecer diferencias entre los dos planteles, tanto en el conjunto de las notas como en Matemáticas y Lenguaje por separado. También se advierte que el área de Lenguaje parece recibir una evaluación inferior al conjunto de las áreas, tanto en un plantel como en el otro.

Con el fin de poner a prueba nuestro criterio y tratar de establecer el significado de las diferencias observadas en el Cuadro N° 21 A, comparamos a continuación los resultados obtenidos EN TRES ESCUELAS DONDE TODOS SUS ALUMNOS HAN HECHO EL PREESCOLAR. El resultado se presenta a continuación.

CUADRO N° 21 B

Escuela / Aspecto Evaluado	Todas las asignaturas	Matemáticas	Lenguaje
Escuela 1	3,2	3,2	3,0
Escuela 2	3,9	3,9	3,9
Escuela 3	3,3,	2,8	3,1

Las diferencias aquí encontradas ponen en entredicho lo hallado en el Cuadro N° 21 A, en tanto se aprecia que hay diferencias muy grandes entre los promedios de calificaciones según la escuela que se elija. Obsérvense por ejemplo los resultados arrojados por la Escuela 2 (de la Localidad Antonio Nariño), cuya diferencia es evidentemente significativa con respecto a los otros dos planteles. Parece entonces que esta forma de comparación no sería la más aconsejable, por la diferencia en lo que podemos llamar "el criterio" con el que se califica en una escuela o en otra. Nótese que en el Cuadro 21 B la diferencia entre el área de Lenguaje y los restantes promedios es mínima o no existe.

4.2.2. Alumnos con preescolar vs. Alumnos sin Preescolar

Ahora veremos lo que sucede al reunir las calificaciones de **345** estudiantes, de los cuales **285** hicieron su Preescolar (Grupo 1) y **60** no lo hicieron (Grupo 2). Aquí se reúne la información proveniente de **11** planteles de **10** Localidades del Distrito.

CUADRO N° 22 A

COMPARACIÓN DE RESULTADOS ESCOLARES GLOBALES Y EN MATEMÁTICAS Y LENGUAJE, DEL CONJUNTO DE LOS GRUPOS 1 Y 2.

Grupos / Aspecto Evaluado	Todas las asignaturas	Matemáticas	Lenguaje
GRUPO 1	3,29	3,15	3,08
GRUPO 2	2,83	2,67	2,50
Diferencia a favor de G 1 Escala 1 a 4	+ 0,43	+ 0,48	+ 0,58
Diferencia a favor de G 1 En %	16,25 %	17,98 %	23,2 %

En el Cuadro N° 22 B se ofrecen los resultados detallados por plantel.

CUADRO N° 22 B
 RESULTADOS ESCOLARES GLOBALES Y EN MATEMÁTICAS Y LENGUAJE,
 OBTENIDOS AL TÉRMINO DEL GRADO 1°, SEGÚN GRUPOS 1 Y 2, POR
 PLANTELES. (Localidad en negrilla)

Escuela – Localidad Grupo y Subgrupo	Promedio de Notas gal.	Promedio en matemáticas	Promedio en lenguaje	Número de estudiantes
1. Plan Canteras Ciudad Bolívar Grado 1° - 1998				
Promedio grupal	3,09	3,12	2,94	17
Promedio Grupo 1	3,09	3,12	2,98	14
Promedio Grupo 2	3,00	3,12	2,83	3
2. San Pedro – Suba Grado 1° - 1998				
Promedio grupal	3,00	3,1	2,9	30
Promedio Grupo 1	3,00	3,0	3,0	2
Promedio Grupo 2	3,00	3,1	2,9	28
3. Instituto Pedagógico Nacional – Usaquén Grado 1° - 1998				
Promedio grupal	3,3	2,8	3,1	30
Promedio Grupo 1	3,3	2,8	3,1	30
Promedio Grupo 2	---	---	---	0
4. C.E.D. La Aurora Usme				
Promedio grupal	3,8	3,5	3,5	60
Promedio Grupo 1	3,8	3,5	3,5	60
Promedio Grupo 2	---	---	---	0
5. Escuela Anexa María Montessori - Antonio Nariño Grado 1° - 1998				
Promedio grupal	3,9	3,9	3,9	30
Promedio Grupo 1	3,9	3,9	3,9	30
Promedio Grupo 2	---	---	---	0
6. C.E.D. Atenas San Cristóbal Grado 1° - 1998				
Promedio grupal	3,0	2,9	2,6	28
Promedio Grupo 1	3,1	3,2	2,8	24
Promedio Grupo 2	2,2	1,5	1,5	4
7. C.E.D. Santa Cecilia Fontibón Grado 1° - 1998				
Promedio grupal	3,7	3,4	3,5	30
Promedio Grupo 1	3,7	3,4	3,4	25
Promedio Grupo 2	3,8	3,8	3,6	5

(continúa en la página siguiente)

(Continuación del Cuadro 22 B)

Escuela – Localidad Grupo - Subgrupo	Promedio de Notas general	Promedio en matemáticas	Promedio en Lenguaje	Número de estudiantes
8. C.E.D. Reino Unido de Holanda - Rafael Uribe Grado 1° - 1998				
Promedio grupal	3,2	3,2	3,0	30
Promedio Grupo 1	3,2	3,2	3,0	30
Promedio Grupo 2	---	---	---	0
9. Escuela Matilde Anaray Engativá Grado 1° - 1998				
Promedio grupal	3,49	3,2	3,36	30
Promedio Grupo 1	3,20	3,3	3,5	27
Promedio Grupo 2	2,80	2,3	2,3	3
10. Escuela Policarpa Salavarieta Barrios Unidos Grado 1° - 1997				
Promedio grupal	2,59	2,23	2,20	30
Promedio Grupo 1	2,75	2,33	2,33	22
Promedio Grupo 2	2,21	2,07	2,10	8
11. Escuela Alemania Barrio Unidos Grado 1° - 1997				
Promedio grupal	3,0	2,8	2,4	30
Promedio Grupo 1	3,2	2,9	2,4	21
Promedio Grupo 2	2,8	2,8	2,3	9

Los cuadros 22 A y 22 B ponen de manifiesto diferencias y otros hallazgos que merecen comentarse. Son los siguientes:

- Desde luego, lo más relevante para los fines de esta investigación se encuentra en el Cuadro N° 22 A: *de manera consistente se encuentran diferencias amplias (en esta escala de 1 a 4) entre los Grupos 1 y 2, tanto para el conjunto de las calificaciones como para Matemáticas y Lenguaje por separado. Las diferencias, a favor siempre del Grupo 1, de 0,43 en el conjunto de calificaciones, al igual que de 0,48 y 0,58 (la más elevada) en Matemáticas y Lenguaje respectivamente, sugieren que hay un efecto significativo en el hecho de haber cursado Preescolar, sobre el no haberlo hecho.*
- El área que muestra los puntajes inferiores en todos los casos, pero que además arroja la diferencia mayor entre los Grupos 1 y 2 es la de Lenguaje, según lo que muestra el Cuadro 22 A.

- Tal como lo advertimos desde que se inició la recolección de evaluaciones de estudiantes, el Cuadro 22 A muestra que las áreas de Matemáticas y Lenguaje tienden a ser evaluadas ligeramente por debajo que las demás áreas, lo que explica la diferencia entre los promedios generales (en el conjunto de asignaturas) y los de Matemáticas y Lenguaje individualmente consideradas.
- El Cuadro 22 B, por su parte, permite apreciar importantes diferencias entre “la manera de calificar” según la escuela que se revise. Obsérvese por ejemplo cómo la Escuela de la Localidad de Usme se aproxima en su promedio al techo de la escala (4,0), mientras que la Escuela de la Localidad Rafael Uribe, igualmente con todos sus alumnos preescolarizados, apenas llega a un promedio de 3,2. Sin embargo, este hecho no anula la apreciación acerca de las diferencias grupales (Grupo 1 vs. Grupo 2), que es lo más destacado de los cuadros anteriores.
- No está de más recordar lo comentado atrás respecto de la ausencia casi total de la evaluación con la letra A, lo que nos habla de una generalizada polarización en las calificaciones obtenidas por los alumnos al término del Grado 1°. Las evaluaciones hechas por los maestros oscilan la mayoría de las veces entre E (de excelente) y B (de bueno), y allí más que en otra cosa radica la diferencia. Lo que a primera vista, en las revisiones iniciales de notas, nos dejó la sensación de una “sospechosa homogeneidad” en la evaluación, y que condujo a proponer de inmediato los Estudios de Caso, a la larga – cuando se reúnen como aquí muchos niños para cada grupo - permite apreciar las diferencias ya comentadas.

Está por revisarse lo que corresponde a la *Versión 1* de la comparación entre Preescolarizados y No Preescolarizados. Nos referimos a la comparación de resultados escolares entre compañeros de curso. Para ello es preciso tomar sólo las escuelas que permiten tal diferenciación, pues hay varias donde únicamente encontramos niños y niñas preescolarizados. Son 7 los planteles de nuestra lista que permiten hacer la comparación: los números 1, 2, 6, 7, 9, 10 y 11.

Para este fin remitimos al lector al Cuadro N° 22 B y juzgar la situación escuela por escuela. De esta revisión se desprenden algunas observaciones:

- Con excepción de la Escuela # 7 (de la Localidad de Fontibón), los resultados son consistentes con el hallazgo global comentado a propósito del Cuadro N° 22 A. En otras palabras, al comparar las evaluaciones obtenidas por los niños del Grupo 1 con las de sus compañeros de clase, pero del Grupo 2, sistemáticamente hay diferencias a favor de los primeros.
- Resulta bastante llamativo entonces el caso de la Escuela # 7, donde la tendencia se invierte. Pero también lo es el hecho de que en la Escuela # 2 (de la Localidad de Suba)²⁷ el Grupo 2 (muy mayoritario) obtiene casi idénticos puntajes a los de sus escasos compañeros SÍ PRESCOLARIZADOS (Grupo 1).

4.2.3. La situación “antes de” y “después de” la apertura del Preescolar examinada en dos planteles de la capital, a través de las calificaciones obtenidas por los alumnos en el Grado 1°.

Como último aspecto por mencionar acerca del trabajo con las calificaciones / evaluaciones obtenidas por los niños al término del Grado 1°, es de interés apreciar lo que sugieren las calificaciones de los niños, cuando se examina la situación DE UN MISMO PLANTEL ANTES DE Y DESPUÉS DE ABRIR EL PREESCOLAR.

²⁷ Y que corresponde al único plantel donde la casi totalidad de sus alumnos NO ha hecho preescolar.

Esta aproximación al problema, que se asimila a un estudio longitudinal, se llevó a cabo con dos establecimientos: la Escuela Alemania y la Escuela Policarpa Salavarrieta, ambas de la Localidad Barrios Unidos.

La pregunta que subyace a esta intención es, claro está, si habría alguna diferencia entre los resultados grupales el Grado 1° antes y después de introducirse allí el Nivel de preescolar. Las evaluaciones de los niños podrían NO recoger ese hecho, en tanto las maestras modificarían posiblemente su criterio de evaluar cuando el grueso de sus alumnos de Grado 1° comenzaran a mostrar los efectos (si los hubiera) de haber pasado previamente por el preescolar. O quizás las calificaciones sí muestren diferencias? Aclaramos antes de presentar los pocos datos al respecto, que para esta modalidad del estudio no se hizo distinción dentro de los grupos de niños en cuanto a verificar que hubiesen hecho o no el preescolar. Sólo supusimos que, una vez introducido en un plantel tal nivel educativo, "de alguna manera" debería ser posible apreciar tal cosa en las evaluaciones globales.

Se advierte que para este fin fue necesario realizar diversas transformaciones de puntajes, en razón de que, hacia finales de los años '70, las calificaciones se expresaban en una escala de 0 a 5; posteriormente, hacia mediados de los '80, se encuentran las evaluaciones en porcentaje (o sea teóricamente entre 0 y 100); y más adelante, hacia 1994, se introduce la evaluación llamada "cualitativa", mediante cuatro letras posibles (las señaladas páginas atrás), la cual está vigente.

CUADRO N° 23

ESTUDIO LONGITUDINAL DE LAS EVALUACIONES AL TÉRMINO DEL GRADO 1°, ANTES Y DESPUÉS DE ABRIRSE EL NIVEL DE PREESCOLAR, EN DOS PLANTELES DISTRITALES

AÑO	ESCUELA # 1			ESCUELA # 2		
	Total áreas	Matemátic.	Lenguaje	Total áreas	Matemátic.	Lenguaje
1977	2,47	2,03	2,10			
1981	3,21	2,83	3,03			
1988	3,00	2,70	2,60			
1989	2,75	2,26	2,20	2,80	2,80	2,60
1990	2,07	2,40	2,10	2,60	2,30	2,30
1991	2,78	2,50	2,40	2,50	2,00	2,10
1992	2,79	2,60	2,40	2,50	2,40	2,30
1993	2,70	2,70	2,30	2,70	2,30	2,20
1994	2,80	2,40	2,40	3,00	2,80	2,40
1995	2,70	2,20	2,20	2,70	2,70	2,60
1996	3,20	3,30	3,30			
1997	2,59	2,23	2,20			

Nota: Se sombrea en el cuadro el año a partir del cual sería esperable algún efecto de la apertura del Preescolar en cada escuela. En negrilla el año en el cual se abrió el Preescolar en cada plantel. Recuérdese que estamos ante una escala de 1 a 4.

Los datos arriba consignados no muestran diferencia que merezca comentarse entre ANTES y DESPUÉS de abrirse el Nivel de Preescolar, en ninguna de las dos escuelas. Esto es válido para el total de las áreas, como para Matemáticas y Lenguaje separadamente. Lo único que se advierte es que, de nuevo, las dos áreas que se han separado ofrecen promedios casi siempre menores a la evaluación global.

separadamente. Lo único que se advierte es que, de nuevo, las dos áreas que se han separado ofrecen promedios casi siempre menores a la evaluación global.

4.2.4. Los Estudios de Caso

Como se explicó en el capítulo dedicado a la parte metodológica, el propósito principal de los ESTUDIOS DE CASO era lograr una aproximación más completa, personal y directa a la historia escolar de cada niño o niña, a fin de comprender, primero, cuál es el papel que pudo haber cumplido en cada caso la experiencia en preescolar (en aquellos donde tal cosa sucedió) y, segundo, qué otros factores de tipo social, familiar, escolar o individual del (la) estudiante contribuyen a explicar el que haya tenido una u otra trayectoria escolar, determinados logros o ciertas dificultades. Toda esta información, por supuesto, es imposible obtenerla por vía distinta a las entrevistas, complementadas con información escrita consignada en informes, libretas, etc.

Este trabajo se llevó a cabo en la **Escuela "Juan Pablo II"** de la Localidad de Kennedy (no incluida en los análisis anteriores) y en la **Escuela Alemania**, de la Localidad de Barrios Unidos (que aparece en el listado del Cuadro N° 22 B con el número 11).

Varias son las consideraciones que debemos hacer antes de pasar a los resultados:

- No siempre fue posible conseguir la totalidad de las entrevistas previstas en cada caso: con el niño o niña, con su maestra y con su familia.
- El recurso de confrontar la historia escolar de cada niño con el reporte que debía existir en su libreta de calificaciones, excepcionalmente fue posible cumplirlo en su totalidad, en tanto las familias suelen NO conservar estas libretas en su poder.
- La memoria que tienen las maestras acerca de sus alumnos de años anteriores es bastante menos precisa y completa de lo previsto por los investigadores. Esto hizo que en la sección de entrevistas encontráramos mucha más riqueza y detalles en la entrevista con la familia, o incluso con el propio niño.
- La precisión de la reconstrucción de la historia escolar de los niños es inversamente proporcional al grado escolar que curse. Si bien, por obvias razones, hay más historia para reconstruir (por ejemplo en un niño que cursa 4° que en uno que cursa 2°), los datos remotos suelen ser muy imprecisos y, para efectos de nuestro trabajo, son justamente esos datos remotos, en el caso de los niños mayores, los que más nos interesa conocer.
- Las entrevistas se realizaron: 1) En cuanto a los niños, casi todos en el propio plantel 2) Con las maestras, igualmente. 3) Con las familias, más o menos una tercera parte fue posible citarlas en la escuela gracias a la colaboración de las directoras, pero el resto hubo que visitarlas en su lugar de residencia.
- La información proveniente de las familias provino casi siempre de la madre, en segundo lugar de una acudiente (por ejemplo una hermana mayor del estudiante), y en algunos casos intervino el padre. Dependiendo del tiempo disponible por parte del entrevistado, se recurrió en unos casos a la grabación de la entrevista, y en otros a transcribir lo esencial de sus repuestas.
- La información escrita disponible en los planteles se reduce, prácticamente en todos los casos, al escueto informe final anual que reposa en el libro de registro de cada plantel, y se limita a la evaluación cualitativa o numérica, sin ningún comentario más. Esto es válido hasta el año 1997, pues a partir del '98 se introduce el "observador del alumno". No obstante, hemos encontrado en éste una clara tendencia a la formulación de frases más bien estereotipadas sobre el nivel de logro obtenido por cada niño, lo cual no brinda mucha información útil para

Para este propósito se siguió estrictamente el diseño presentado en la página 9, en cada plantel. En resumen, se estudiaron 16 casos en cada uno: dos de cada grado escolar comprendido entre 2° y 5°. De estos dos casos, uno cursó preescolar antes de su Grado 1°, y el otro caso no. Así pues, el grupo total estuvo compuesto por 36 niños y niñas, la mitad de los cuales sí hizo preescolar, y la otra mitad no.

Los principales resultados²⁸

- 1) En el plano del rendimiento académico de los casos estudiados, no se aprecia diferencia notable entre quienes hicieron o no hicieron el Preescolar.
- 2) No se encuentra una diferencia importante adjudicable a la experiencia preescolar en la reconstrucción de la trayectoria escolar de los niños, al menos en la información proporcionada por las familias. Si bien se reconoce la importancia o la conveniencia de que los niños cursen su Preescolar, al profundizar con sus padres acerca de la historia escolar y logros de los hijos, tal hecho no marca diferencia entre los dos grupos: preescolarizados y no preescolarizados. De todas formas, todos los padres hoy prefieren que sus hijos pasen por la experiencia de Preescolar, aunque hay una notable confusión (o indiferenciación, más bien) entre los servicios ofrecidos por los Programas de Bienestar Social del Distrito o el J.C.B.F. y los del Preescolar Formal, en lo que atañe a los beneficios o alcances pedagógicos de uno u otro.
- 3) No es raro encontrar en la valoración que los padres y madres hacen del Preescolar, el hecho de que éste les facilita cumplir con sus "otras" obligaciones fuera de casa, más que los beneficios intrínsecos que tal experiencia pueda proporcionar a los niños.
- 4) En cambio, de acuerdo con los niños y también con las maestras, la experiencia preescolar sí parece haber tenido un significado grande. A este respecto, y aunque en las maestras existe un convencimiento "a priori" acerca de las bondades del Preescolar, ellas afirman en términos generales que sí se observa un efecto positivo en los niños y niñas que han tenido la experiencia del Preescolar, incluidos aquellos pertenecientes a nuestros estudios de caso - Grupo Preescolarizado. Análogamente, señalan la "falta de" la experiencia Preescolar en buena parte de los niños pertenecientes a nuestro Grupo 2 (no Preescolarizados). Los niños, por su lado, en la mayoría de las ocasiones se remontan a la experiencia preescolar con notable agrado, señalando inclusive que les gustaría "volver a estar en-Preescolar", lo que a veces va acompañado de inconformidad con la experiencia posterior en la Primaria, o con algunos grados de ésta. Obviamente, en la entrevista con los niños no cabe esperar una "evaluación" por parte de ellos acerca de qué tanto o para qué les sirvió el Preescolar en su trayectoria escolar posterior, pero usualmente recuerdan las actividades típicas de aprestamiento, prelectura y preescritura como aquellas características de ese período. También se menciona recurrentemente la

²⁸ Remitimos al lector al informe presentado conjuntamente por cinco universidades de Bogotá, en el cual aparecen importantes hallazgos con respecto al papel de los distintos protagonistas del nivel de Preescolar en la ciudad: *"El Grado Cero en el Distrito Capital"* Bogotá, Noviembre de 1998. Este trabajo plantea un abordaje diferente pero muy interesante del impacto que ha tenido el Grado Cero, visto ahora desde sus postulados principales.

- 5) La maestra de Preescolar tiene una importancia central en la remembranza que padres y niños hacen de este período. Sus cualidades personales y profesionales, su acercamiento y el trato con los niños y su dedicación marcan fuertemente la valoración que padres y niños puedan tener del Preescolar. Este elemento siempre es traído a colación por los entrevistados, bien sea favorablemente o no.

"La profesora era responsable con nosotros, estaba pendiente de cada uno y nos ponía cuidado...nos enseñó a jugar, a pintar y a hacer un árbol...Me gustaría volverla a tener como profesora porque ella me quería y era respetuosa conmigo..."

(Testimonio de una niña de doce años, de la Escuela Alemania)

- 6) A los ojos de varias maestras, la experiencia Preescolar trae como beneficio muy importante el lograr "que los niños dejen de ser gamines", lo que quiere decir que gracias a ella se apropian de normas de comportamiento que normalmente no traen de sus hogares.
- 7) Los aspectos sociales y afectivos ocupan, a juicio de las familias, un lugar destacado en la valoración de la experiencia Preescolar, sin restarle interés a lo que padres y madres perciben como preparación para los aprendizajes de la Primaria. Esta imagen del Preescolar contrasta un poco con la que existía hace varios años en el mundo de los adultos – padres y madres - : se pensaba que era una "pérdida de tiempo" o que allí se iba "a aprender a leer, escribir y a sumar".
- 8) Las familias que mejor valoran y comprenden el sentido y lugar del Preescolar en la experiencia escolar de sus hijos, y en general dentro del sistema educativo, son justamente aquellas que más apoyo y acompañamiento ofrecen durante la trayectoria escolar de los niños, ayudando en las tareas, preocupándose por los ejercicios que hay que hacer en casa, etc. Así mismo, son aquellas que más se preocupan por conseguir cupo en Preescolar para los niños. Aquí puede estar apareciendo una señal sobre la relación entre unas características familiares, el hecho de ofrecer o no a sus hijos la experiencia Preescolar, y el resultado de apoyar a los hijos durante su escolaridad, todo lo cual configura un panorama extraescolar muy favorable para que los niños obtengan buenos resultados escolares. Planteado inversamente es lo siguiente: a las familias digamos que "despreocupadas" por la educación de sus hijos, y tal vez en general por sus hijos, poco les interesa que asistan o no al Preescolar (a menos que sí hacerlo les reporte beneficios "prácticos", como poder trabajar fuera de casa), estas mismas familias tienden a apoyar poco o nada a sus hijos en las tareas escolares, etc. Así pues, no preescolarizar a los niños puede ser un hecho que no se da aisladamente de otro factor determinante en el rendimiento escolar posterior: la escasa ayuda, apoyo e interés por parte de las familias, padres y madres, al rendimiento de los niños en la escuela. Una cosa y otra podrían ir de la mano.
- 9) La visión profesional que la maestra de Preescolar tiene de la función y lugar del Preescolar, además de sus características y cualidades personales, parece ser determinante en lo que allí se logra. Su preparación para el trabajo y lo que interpreta como lo que se debe hacer en Preescolar, resultan marcando definitivamente lo que se hace en este nivel, y la imagen que niños y familias reportan de él.

- 10) Por último pero no menos importante, la "atmósfera general" que se respira en las escuelas, que deriva en muy buena parte de la posición y actitud de la dirección del plantel, definen no sólo el funcionamiento del Preescolar en sí, sino su relación con el resto del proceso educativo en la Primaria. Aún más, la "manera de trabajar" que se encuentra en una u otra escuela parece estar altamente condicionada por la Dirección de la misma. Está de más explicar el carácter decisivo de este punto, en términos de lo que se logra o no en el Preescolar, de la manera de orientarlo y de su impacto final sobre los resultados de los niños en el Grado 1°.

Hacia la formulación de un criterio complementario (a las tasas de repitencia y deserción) de evaluación del impacto del Preescolar sobre el Grado 1°.

El recorrido anterior nos conduce a uno de los puntos finales que este proyecto se propuso abordar desde un comienzo: llegar a proponer un criterio, diferente aunque quizás complementario a las tasas de repitencia y deserción escolar, para evaluar el impacto del Preescolar sobre la primaria, en especial sobre el Grado 1°.

No obstante los resultados relativamente favorables ofrecidos por el examen de las calificaciones escolares diferenciales (según se cuente o no con la experiencia Preescolar), creemos que *no es sólo a través de ellas que podría construirse un criterio serio y confiable para realizar tal evaluación.*

Esto se apoya en que: 1) El acceso a las calificaciones escolares no es tarea fácil; 2) no todas las instituciones las, consignan, organizan ni conservan de la misma forma; 3) existen numerosos problemas menudos en sus cifras y hay una tendencia a polarizar las evaluaciones que se dan a los alumnos; 4) se presentan grandes variaciones según el maestro que esté calificando, lo que hace que la medida sea poco confiable entre instituciones, aunque quizás sea estable intrainstitucionalmente (mientras no se cambie de maestro); 5) la adopción del "observador del alumno" como expresión principal de las evaluaciones escolares (vigente), hace aún más difícil a partir de 1998 convertir el elemento calificaciones en una herramienta práctica de medida: con frecuencia no se coloca evaluación en letras, sólo aparece una descripción del grado de logro del alumno en determinada área o asignatura; 6) las áreas evaluadas, aunque guardan cierta similitud entre planteles, ofrecen el problema de que a veces no se califican, desplazando a las asignaturas la evaluación; 7) las asignaturas (que se denominan áreas en algunas escuelas), ofrecen una gran variación entre establecimientos: hemos encontrado desde 8 hasta 14 asignaturas contempladas en la evaluación del Grado 1°, lo cual hace incomparables los resultados entre uno y otro. 8) Comúnmente la calificación final registrada en los libros escolares ignora el elemento de la aprobación o reprobación del alumno evaluado, información que hay que ir a buscar en otra parte, o no existe.

Por otra parte, el presente estudio ha mostrado, un poco en contra de su hipótesis inicial, que *el criterio repitencia sí discrimina*. Y que, por tanto, bien podría mantenerse como parte de la estrategia de evaluación del impacto del Preescolar sobre el Grado 1°. Pero habría que introducir varias condiciones para hacer sostenible esta idea, condiciones a las que nos referimos a continuación.

Propositivamente tendríamos entonces que:

- 1) Es preciso contar con las tasas de repitencia (especialmente) y de deserción de la primaria en su conjunto, pero ante todo del Grado 1°, *de manera oportuna*. Esto significa que las autoridades educativas distritales deben llegar a un acuerdo con el D.A.N.E. y a un convenio con la Secretaría de Educación Distrital, que le permita contar ágilmente y cada año con un dato **muestral** de escuelas del Distrito Capital, a partir del cual se pueda juzgar a tiempo si las condiciones de prestación del servicio de Preescolar y de operación de las escuelas a este nivel parecen mantenerse, mejorarse o deteriorarse. El trabajo inicial, a partir de una muestra insistimos, de formularios C 600 del Distrito puede y debe permitir a la Secretaría de Educación Distrital realizar una medida cuidadosa de estas tasas, de la matrícula en Preescolar por año, etc. En otras palabras, no hay que esperar a que el D.A.N.E. decida producir el Tabulado EDUCU 46 para que el Distrito tenga información sobre el tema que nos ocupa.
- 2) Por su parte, los CADELES deben cumplir un papel importante en esta materia. En los primeros días del proyecto, pudimos acceder a los resultados por Localidad que se habían presentado a una reunión distrital sobre educación. Evidentemente, esa información así presentada está lejos de ofrecer una medida confiable para las autoridades del Distrito, y para los propios CADELES. Se trataría de que, en forma paralela a lo sugerido en el numeral 1, los CADELES recolectaran su propia información, pero bajo parámetros únicos y con instructivos claros y precisos. Es posible, de esta manera, contar con una información recolectada a dos niveles y sobre el mismo problema: desde lo consignado en los C 600 (vía muestra) y desde la perspectiva local, más directa. Los CADELES pueden hacer lo que el DANE no: aproximarse a la situación por localidades, que es el otro ingrediente requerido en el análisis.
- 3) En tercer lugar, se sugiere a las autoridades distritales entrar en contacto con quienes tienen a su cargo el diseño y aplicación de las "pruebas de logro y sus factores asociados" que se aplican (por ahora) en los grados 3° y 5° en el Distrito.²⁹ Dé acuerdo con las indagaciones realizadas por nosotros, hasta el momento el diseño de los cuestionarios o formularios impide establecer la identificación del niño evaluado: sólo se conoce un código. Adicionalmente, la pregunta acerca de la experiencia previa a la Primaria es suficientemente ambigua como para no poder distinguir luego si tal experiencia se refiere a los servicios del I.C.B.F. o al Preescolar Formal. Proponemos entonces: a) Que la aplicación de las mencionadas pruebas sea aprovechada por el Distrito para "adicionar" un par de aspectos, así sea sólo para efectos de una muestra de formularios, de manera que sea posible distinguir luego los resultados de niños preescolarizados y no preescolarizados. b) Que sea posible, mediante la identificación de los niños (de unos niños, al menos), realizar un seguimiento a largo de sus resultados en 3° y 5° grados, pero ahora sabiendo si fue o no preescolarizado. c) Que se proponga dirigir la ampliación de la evaluación hacia el Grado 1°, bajo los mismos criterios actuales, de manera que el día de mañana sea posible contar con evaluaciones transversales y longitudinales comparables, pero ahora no sujetas al problema de la repitencia ni a las limitaciones impuestas por las calificaciones escolares.

²⁹ Si nuestra información es correcta, se trata de la Corporación Mixta para el Fomento de la Educación Básica - CORPOEDUCACIÓN -.

RESUMEN

El Proyecto de Investigación, sus propósitos y el camino seguido.

En lo esencial, el proyecto se pregunta por los beneficios que haya traído el aumento de la matrícula en el Nivel de Preescolar del sector oficial en la capital del país, fenómeno que ha sido muy apreciable en la década de los '90. Centra su atención en uno de sus propósitos implícitos: reducir la repitencia de grados y la deserción escolar en la Primaria, en especial en el Grado 1°, consideradas conjuntamente como la expresión de un problema de magnitud importante en Colombia: *el fracaso escolar*.

En segundo lugar, se plantea el problema de si esta elevación de la cobertura ha beneficiado preferencialmente a los sectores de menores ingresos de la capital, dentro de los cuales, como es bien sabido, se aprecian los mayores índices de fracaso escolar. Es entonces la pregunta por la equidad de esta expansión.

Desde su formulación inicial, el proyecto plantea serias dudas acerca del valor de las tasas de repitencia y deserción como medidas confiables del impacto del Preescolar sobre la Primaria, no por la lógica del planteamiento en sí, sino por la confiabilidad, la precisión y la disponibilidad de tales tasas, cuando de juzgar la situación y de tomar decisiones se trata. Por ello, propone ir más allá de las tasas de repitencia y deserción y aproximarse de otra manera al problema: a través de las calificaciones de los escolares al término del Grado 1°, según hayan tenido o no la experiencia preescolar previa. Como resultado de lo anterior, el proyecto plantea la necesidad y la posibilidad de encontrar un criterio alternativo, complementario y diferente a dichas tasas, para medir el impacto del Preescolar sobre la Primaria.

De esta manera, el estudio aborda dos caminos diferentes, que aquí se llaman Estudio 1 y 2. El primero se remite a las tasas de deserción y repitencia, con el fin de establecer qué tanto se refleja el efecto de la expansión reciente del Preescolar Oficial en ellas. Igualmente, este primer estudio explora diferentes maneras de evaluar la incidencia de la expansión del Preescolar sobre las condiciones de equidad en la oferta educativa distrital. El segundo se dirige a las calificaciones de los alumnos al término del Grado 1°, haciendo diversas comparaciones: entre escuelas, entre estudiantes, en una sola escuela antes y después de contar con el Preescolar y mediante unos Estudios de Caso, en los cuales busca aproximarse de una manera más comprensiva y global al papel que pueda tener el hecho de haber cursado o no el Nivel de Preescolar, en el rendimiento posterior en la Primaria.

El conjunto del trabajo tiene un enfoque fundamentalmente cuantitativo del problema, en tanto los Estudios 1 y 2 (excepto el Estudio de Casos) requieren del manejo de una importante cantidad de cifras sobre los aspectos mencionados, para luego establecer comparaciones.

La principal dificultad enfrentada por este trabajo en casi todos sus frentes radicó en los problemas con la información disponible, tanto a nivel de datos nacionales como (especialmente) distritales. Sus hallazgos se han visto en parte limitados por las inconsistencias, la desactualización, la escasa desagregación o la inexistencia de la información requerida. Quizás el primer resultado de este estudio es precisamente establecer que fundamentales aspectos de la operación de nuestras escuelas carecen

de la posibilidad de evaluación y seguimiento (por ahora), sencillamente porque no contamos con la información requerida para esos fines.

Sobre sus principales resultados

Primero: sobre el impacto del Preescolar en las Tasas de Deserción y Repitencia en la Primaria y en especial sobre el Grado 1°. El problema de la equidad.

Del Estudio 1 se destacan los siguientes:

- La primera cuestión que el trabajo dilucida es la de si efectivamente se ha presentado en la capital algo que pueda llamarse “expansión reciente” del Nivel de Preescolar Oficial, desde cuándo y de qué proporciones es ésta. El asunto tiene interés, en tanto su clarificación permite luego distinguir “un momento” a partir del cual se confrontarán resultados en las tasas de repitencia y deserción. La exploración de este punto pasa por una discusión y actualización de los datos de población infantil distrital, en especial las edades entre 3 y 5 años, por cuanto la precisión sobre este punto es decisiva para el establecimiento de las tasas de matrícula en el Distrito Capital, y en Preescolar particularmente. Verificado este hecho, el estudio presenta las tasas de matrícula para 1997 y años anteriores, gracias a las cuales se concluye que *efectivamente se ha producido una “expansión reciente” de la matrícula oficial en el Nivel de la Educación Preescolar en la ciudad de Bogotá, durante la década del '90, pero especialmente entre 1993 y 1995, diferenciable de la tendencia previa de crecimiento de la matrícula en este nivel educativo, superior a la tasa de aumento de la población infantil (3 a 5 años), al tiempo que el Sector Oficial ha aumentado significativamente su participación porcentual en el total de matrícula en preescolar en este período.*
- Una vez corroborado este hecho, que era en realidad una premisa cuya validez estaba por comprobarse y cuantificarse, el trabajo aborda el problema de las tasas nacionales y distritales de deserción y repitencia en la Primaria y en el Grado 1° en particular. Aquí las dificultades son marcadas en cuanto a la confiabilidad y precisión en los datos. A tal punto que no es posible partir de determinadas tasas nacionales, a modo de contexto, en lo referente a deserción y repitencia. Con limitaciones, en estudio logra presentar para el Distrito unas tasas históricas y más o menos recientes, contra las cuales se compara lo definido en el punto anterior. Gracias a este paso, se logra determinar que *sí se han presentado efectos de la expansión del Preescolar Oficial en Bogotá sobre las tasas de repitencia en el Grado 1° del sector oficial, pero no sobre las de deserción. La reducción en aquella, según lo sugieren las cifras, viene a ser mayor que la que traía antes de la década de los '90 y se adjudica, siguiendo la lógica del planteamiento de este proyecto, a la expansión de la matrícula en Preescolar Oficial. El nulo efecto sobre la deserción, o mejor, el que los datos sugieran que las tasas de deserción no han modificado la tendencia previa que traían, es coherente con las planteamientos según los cuales la deserción se remonta más a factores extra que intraescolares.*
- No obstante, los cuestionamientos dirigidos desde un principio a las tasas de repitencia y deserción como criterios para “medir” el impacto del Preescolar sobre la Primaria, se sostienen parcialmente como resultado de este estudio: dichas tasas son débiles como medida, disfrazan diversos problemas de medición, varían sustancialmente según la fuente que se consulte y no son establecidas oportunamente por las agencias nacionales responsables de procesarlas y presentarlas.

- En cuanto al punto de la equidad en la prestación del servicio educativo y su relación con la expansión reciente del Nivel de Preescolar en el Distrito, el estudio indica que en el reciente pasado y en el futuro inmediato la ampliación de la matrícula oficial en Preescolar está estrechamente asociada con la ubicación geográfica de los planteles de Primaria (especialmente), y que la expansión reciente, por lo tanto, ha sido tan equitativa como puede serlo la localización de los planteles de primaria. En segundo lugar, aunque condicionado por lo anterior, los datos sobre expansión de la matrícula oficial en Preescolar sugieren que el sector oficial viene ganando terreno en la prestación de este servicio en la capital, en especial en la presente década, lo cual, a partir también de otros estudios sobre localización de la demanda del servicio, hace posible afirmar que el gasto o inversión en este sentido se ha orientado hacia los sectores populares de la ciudad. No obstante, quedan planteadas varias inquietudes al respecto, como es la de la asignación de personal docente.

Segundo: La exploración del impacto a través de los resultados (calificaciones) escolares en el Grado 1°.

Del Estudio 2, los resultados se resumen en lo siguiente:

- La estrategia de estudiar el impacto del Preescolar a través de una medida diferente (aunque no ajena) a los criterios de repitencia y deserción, es decir mediante las calificaciones obtenidas por los alumnos al término del Grado 1°, arroja parcialmente resultados positivos: *en efecto, al comparar el conjunto de los datos de niños preescolarizados y no preescolarizados, se aprecia una diferencia importante en los resultados, que sugiere que este criterio de medida sirve para diferenciar entre ellos, por una parte, y, por la otra, que allí hay un reflejo de una diferencia en rendimiento como resultado de haber hecho o no el Nivel de Preescolar.*
- Sin embargo, se encuentran muchas debilidades y limitaciones, tanto en el criterio mismo de "calificaciones finales", como en el acceso a ellas. Por esta razón, los autores se abstienen de proponer la adopción de este criterio como estrategia exclusiva, además por razones prácticas. A partir de 1998, al introducirse el llamado "observador del alumno" como modalidad de recoger el proceso seguido por los niños en el año escolar, la perspectiva de hacer uso de las "calificaciones escolares" como recurso de exploración alterna del impacto del Preescolar, se vuelve aún más difícil de aplicar. A pesar de la intención de quienes inspiraron la fórmula del "observador del alumno", este mecanismo continúa homogeneizando lo diverso y con frecuencia ofrece sólo una enumeración, algo estereotipada, de los "logros" del niño, que tampoco permite la aproximación deseable. Su utilización en los planteles aún deja mucho que desear.
- La única versión de las utilizadas para realizar el Estudio 2 que arroja resultados positivos, es decir que sí discrimina entre los niños preescolarizados y no preescolarizados, es la comparación de resultados en gran volumen: *los datos de 11 escuelas de 10 localidades del Distrito, donde se totalizan las calificaciones de 345 estudiantes (de los cuales 285 sí han hecho su Preescolar y 60 no), indica que allí se aprecia una importante diferencia, tanto en las notas globales (en el conjunto de las asignaturas evaluadas), como en matemáticas y lenguaje por separado. Se observa, adicionalmente, que el área de lenguaje obtiene sistemáticamente las evaluaciones más bajas de todo el conjunto, en los dos grupos de niños.*

- *En cuanto a la parte propositiva, es decir de encontrar un criterio alternativo y complementario para evaluar el impacto del Preescolar sobre el Grado 1°, el estudio propone en síntesis: (1) No descartar el criterio de las tasas de repitencia, sino más bien fortalecerlo y darle toda su utilidad. Para ello es preciso, en primer lugar, romper la dependencia que se tiene actualmente de la decisión unilateral del D.A.N.E. y/o del M.E.N. de producir o no tales tasas a partir del formulario C 600.³⁰ Es necesario que las autoridades distritales lleguen a un acuerdo con el D.A.N.E., quizás a través de la Secretaría de Educación Distrital, para obtener periódica y oportunamente una tasas de repitencia y deserción en Grado 1°, desagregadas por sectores y zonas, al menos a partir de una muestra representativa de C 600, si no del total de formularios. Este dato, debidamente convenido con el D.A.N.E., debe pasar a manos de la Secretaría de Educación Distrital, para que ésta proceda a tratarlo por Localidades del Distrito y demás diferenciaciones del caso. En segundo lugar, que los resultados de este trabajo se den a conocer resumidamente a las autoridades educativas en forma anual, para efectos de decisión y ajustes. 2) Llegar a un acuerdo con las entidades que tienen a su cargo la preparación, aplicación y análisis de la actual evaluación de "logros y factores asociados", dirigida por ahora a los Grados 3° y 5° en el Distrito y en el resto del país, a fin de introducir en sus formularios dos o tres preguntas o ítems aclaratorios que permitan, primero, identificar a los estudiantes (o a una muestra de ellos) y, segundo, realizar un seguimiento de resultados a lo largo de la primaria. Se trata, en pocas palabras, de aprovechar un mecanismo que está siendo ampliamente aplicado en el país y en la ciudad, para efectos de evaluación de impacto del Preescolar. Por último, se sugiere la posibilidad, también dentro de esta evaluación de logros, de extenderla al Grado 1°, con lo cual se daría un paso de enorme interés dentro de los propósitos de este proyecto de investigación.*

Más allá de los objetivos precisos de la presente investigación, la experiencia obtenida nos permite adelantar algunos comentarios finales sobre el tema: a) Todo parece indicar que en las condiciones de la prestación del servicio, más que en la expansión misma de la matrícula, radica la clave para comprender y evaluar en un futuro la inversión en el Nivel de Preescolar como tal, y en su impacto sobre la Primaria. b) Al parecer es mayor la influencia de las prácticas tradicionales de la Escuela Primaria sobre el trabajo en Preescolar, que lo contrario. Si bien el Preescolar parece haberle inyectado un "aire especial" a la escuela donde aparece, su influencia sobre ésta es menor que la de ella sobre el Preescolar. c) Hay razones para pensar que más que la introducción de un nuevo nivel en la escuela obligatoria, la adopción del Preescolar se viene convirtiendo en un grado más de la Primaria, o en una anticipación de las exigencias y del régimen propio de la escuela, ahora en el Grado de Transición. d) No obstante las debilidades y dificultades señaladas, al igual que sucede con los servicios que presta el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, en especial los Hogares de Bienestar, más allá de las críticas que se puedan formular, Colombia y su capital, y con mayor razón sus niños y niñas, requieren y merecen que estos servicios se fortalezcan, mejoren y coordinen entre sí.

³⁰ *El estudio muestra cómo los tabulados pertinentes del D.A.N.E. referentes a repitencia y deserción, tanto para Bogotá como para el resto del país, se han detenido en el año '94, cosa que sorprende si se tiene en cuenta que todas las instituciones educativas llenan y remiten anualmente su formulario C 600 a las autoridades. Más que inventarnos cosas nuevas, al parecer podemos utilizar mejor las existentes.*

INFORME DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL – ver anexo # 2 con comprobantes de pago

FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MONSERRATE

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN "LA EXPANSIÓN RECIENTE DEL NIVEL DE PREESCOLAR Y SU INFLUENCIA SOBRE LA EFICIENCIA INTERNA Y EL RENDIMIENTO EN EL GRADO 1º DE BÁSICA PRIMARIA" / I.D.E.P. – F.U.M. Contrato # 44 de Noviembre de 1998
RELACION DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL PARA INFORME FINAL (*)
RECURSOS A CARGO DE LA COFINANCIACIÓN DEL I.D.E.P.**

Responsable: Profesor Luis Fernando Zamora Guzmán (Investigador Principal)

Santa Fe de Bogotá, Agosto 31 de 1999

Item #	Concepto	Ejecutado a Abril 30/99	Mayo '99	Junio '99	Julio '99	Agosto '99	Ejecutado entre Mayo y Agosto '99 (ver nota 2)	Total Ejecución	Total presupuesto	% ejecución
1.2	Investigador 2	4'500.000		1'500.000	1'500.000		3'000.000	7'500.000	7'500.000	100 %
1.3	Investigador 3	2'112.500 (ver nota 1)			1'137.500		1'137.500	3'250.000	3'250.000	100 %
1.4	Asesora Investigación.	1'450.000	725.000	725.000		725.000	2'175.000	3'625.000	3'625.000	100 %
1.6	Asesor Estadístico	700.000				700.000	700.000	1'400.000	1'400.000	100 %
Total		8'762.500	725.000	2'225.000	2'637.500	1'425.000	7'012.500	15'775.000	15'775.000	100 %

Notas:

1. Se corrige aquí la cantidad presentada en el Primer Informe de Ejecución Presupuestal, donde apareció por este concepto la suma de \$ 2'121.500
2. De común acuerdo con el I.D.E.P. el cronograma general y de gastos previsto para 7 meses (Nov. 19 del '99 a Junio '99), se prorrogó a Agosto 31 del '99, y así mismo se aplazaron algunos de los contados para los profesionales contratados por la F.U.M. Esta modificación en los términos del contrato no supuso cambio alguno en la contrapartida asignada por el I.D.E.P. para este proyecto ni en los montos totales contratados con los profesionales externos que prestaron sus servicios al proyecto.



Investigador 2 (coinvestigadora): Claudia Patricia Restrepo
Investigador 3 (auxiliar de investigación): Claudia Galvis V.
Asesora de la investigación : Marina Camargo A.
Asesor estadístico: Mario Amoroch

(*) El 30 de Abril de 1999, con el Primer Informe de Avance, se presentó una primera relación de ejecución presupuestal hasta esa fecha.

BIBLIOGRAFÍA

- Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (C.I.I.D.): "EVITANDO EL FRACASO ESCOLAR: RELACIÓN ENTRE LA EDUCACIÓN PREESCOLAR Y LA PRIMARIA" Bogotá, 1993.
- Corporación Misión Siglo XXI: "ESTUDIO PROSPECTIVO DE EDUCACIÓN – EL FUTURO EDUCATIVO DE LA CAPITAL". Bogotá, Octubre de 1996.
- Corporación para el Desarrollo Humano: "ANÁLISIS ECONÓMICO DE LA EDUCACIÓN EN BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL". Bogotá, Noviembre de 1997.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística D.A.N.E.: "PROYECCIONES QUINQUENALES DE POBLACIÓN POR SEXO Y EDAD 1950 – 2050- COLOMBIA". Bogotá, Junio de 1998.
- D.A.N.E.: "PROYECCIONES DE POBLACIÓN A PARTIR DEL CENSO 1993". Bogotá, 1998.
- D.A.N.E.: "PROYECCIONES DE POBLACIÓN SEGÚN DEPARTAMENTOS 1995 – 2005" Bogotá, 1998.
- D.A.N.E.: "50 AÑOS DE ESTADÍSTICAS EDUCATIVAS". Bogotá, 1985.
- FEDESARROLLO: EDUCACIÓN. En Revista COYUNTURA SOCIAL. # 17. Bogotá, Noviembre de 1997.
- I.C.F.E.S.: "MATRÍCULA EN COLOMBIA 1985 – 1990" Grabación en medio magnético – MEN – OSPE – DES - DOPE.
- Loera, Armando y McGinn, Noel: "LA REPITENCIA DE GRADO EN LA ESCUELA PRIMARIA COLOMBIANA" M.E.N.. Bogotá, Octubre de 1995.
- Londoño, Felipe: "LA SITUACIÓN DE LA EDUCACIÓN EN COLOMBIA 1971". Centro de Investigación y Acción Social (CIAS). Bogotá, 1971.
- López R., Consuelo y otros: "EL GRADO CERO EN EL DISTRITO CAPITAL – EVALUACIÓN DE IMPACTO". Universidad Javeriana, Universidad Distrital, Universidad INCCA, Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Universidad Pedagógica Nacional, Secretaría de Educación Distrital. Bogotá, Noviembre de 1998.
- Ministerio de Educación Nacional (M.E.N.): "INFORME PRELIMINAR SOBRE MATRÍCULA Y COBERTURA DE LA EDUCACIÓN PREESCOLAR EN COLOMBIA – 1997" Bogotá, 1999.
- M.E.N.: "EL SALTO EDUCATIVO" Bogotá, Enero de 1995.
- M.E.N.: "MATRÍCULA, DOCENTES Y ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS 1993". Bogotá, 1994.
- M.E.N.: "BOLETÍN DE ESTADÍSTICAS EDUCATIVAS – 1995". Bogotá, 1997.
- M.E.N.: "INFORME SOBRE REPITENCIA" Colección Avances de SABER # 3. Bogotá, Marzo de 1993.
- Schiefelbein, Ernesto y Simmons, John: "LOS DETERMINANTES DEL RENDIMIENTO ESCOLAR – RESEÑA DE LA INVESTIGACIÓN PARA LOS PAÍSES EN DESARROLLO". En REVISTA EDUCACIÓN HOY. Año 10 – N° 60. Bogotá, Diciembre de 1980.
- Secretaría de Educación Distrital: "PLAN SECTORIAL DE EDUCACIÓN 1998 – 2000". Bogotá, 1998.
- Vallejo, Magdalena: "LA IMPLEMENTACIÓN DEL GRADO CERO Y SU INCIDENCIA EN LA AMPLIACIÓN DE LA COBERTURA Y EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EN EL NIVEL DE PREESCOLAR". M.E.N. – Dirección de Investigación y Desarrollo Pedagógico – Grupo PEI – PREESCOLAR. Bogotá, Septiembre de 1997.
- Zamora G., Luis Fernando: "LA EDUCACIÓN INICIAL EN ZONAS RURALES DE COLOMBIA – SITUACIÓN, PERSPECTIVAS Y CONDICIONES PARA SU IMPLEMENTACIÓN Y EXPANSIÓN". Bogotá, 1998.

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN F.U.M. – I.D.E.P. PREESCOLAR 1998 – 1999

ANEXOS

1: Instrucciones y guías para la entrevista a niños, maestros y familias, dentro del Estudio de Casos (ESTUDIO 2)

2: Comprobantes de egreso con cargo a los recursos de cofinanciación del I.D.E.P. (Mayo – Agosto de 1999)

**LOS INSTRUMENTOS PARA EL LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN
ESTUDIO 2**

Santa Fe de Bogotá, Mayo de 1999

Introducción

El ESTUDIO 2 se denomina *“La expansión reciente del nivel de preescolar y su relación con los resultados escolares de los alumnos en los primeros grados de la Básica Primaria, particularmente en el Grado 1°: elaboración y prueba de un criterio complementario para examinar los resultados del Preescolar sobre la Primaria”*.

El UNIVERSO de estudio está conformado por estudiantes, y la UNIDAD DE ANÁLISIS consiste en los resultados y trayectoria escolares de estos en la Básica Primaria.

La MUESTRA de estudiantes está conformada por alumnos de planteles oficiales urbanos de Santa Fe de Bogotá, y se divide en dos grupos comparables entre sí, cuya diferencia esencial consiste en haber cursado o no el nivel de Preescolar, particularmente el Grado de Transición.

La técnica escogida para realizar el trabajo es el ESTUDIO DE CASOS, los cuales serán tomados de dos planteles de la capital: el primero ¹ situado en el Barrio *“La Equidad”*, que atiende mayoritariamente población de estrato 1, y el segundo ² localizado en el Barrio *“Juan XXIII”*, que lo hace con población del estrato 3.

De cada una de estas dos escuelas se toman 16 casos, que conforman dos grupos iguales, excepto por el antecedente de haber cursado el Nivel de Preescolar (Transición): el Grupo 1 sí cuenta con la experiencia, y el Grupo 2 no. Como se aprecia en el cuadro siguiente, los (las) estudiantes pertenecen (hoy) a los grados 2° a 5° de Básica Primaria.

DISEÑO DEL ESTUDIO DE CASOS PARA LA COHORTE 1994 – 1999

El cuadro representa una escuela

1994	1995	1996	1997	1998	1999	Grupo 1 N° de casos	Grupo 2 N° de casos
Preesc.	1°	2°	3°	4°	5°	2	2
	Preesc.	1°	2°	3°	4°	2	2
		Preesc.	1°	2°	3°	2	2
			Preesc.	1°	2°	2	2
TOTAL						8	8

¹ Centro Educativo Distrital Juan Pablo II, perteneciente a la Localidad # 8 – Kennedy.

² Centro Educativo Distrital Policarpa Salavarrieta, perteneciente a la Localidad # 12 – Barrios Unidos.

1. EL ESTUDIO DE CASOS

La función primordial que cumple esta técnica de investigación, dentro del conjunto del Proyecto, es la de *profundizar* en la situación, historia y desempeño escolares de un pequeño grupo de estudiantes de Básica Primaria, según hayan tenido o no la experiencia del Nivel de Preescolar.

Se espera, entonces, que mediante el estudio de 32 casos sea posible apreciar en detalle la diferencia, si la hay, entre contar o no con la experiencia de haber cursado el Nivel de Preescolar en la trayectoria escolar de los alumnos y alumnas.

Se trata de *reconstruir* en cada caso la historia escolar, recurriendo a *cuatro fuentes de información*:

- Los registros escritos del proceso y resultados de cada estudiante en los sucesivos grados, es decir mediante el examen de las “libretas de calificaciones” y el reporte que comúnmente se guarda en los planteles de cada uno de los alumnos.
- Entrevista a los maestros y maestras que han tenido a su cargo al niño o niña, a lo largo de los distintos grados cursados.³
- Entrevista a los niños y niñas.
- Entrevista a los padres (opcional, según se requiera).

(véanse los formularios de las entrevistas más adelante)

Adicionalmente, se ha previsto realizar una entrevista a la Directora de la Escuela (es decir a cada una de las Directoras de las Jornadas, allí donde haya más de una para el plantel), y una entrevista a la Profesora del Nivel de Preescolar. Esto con el fin de identificar condiciones particulares en que se ha prestado el servicio de Preescolar en cada plantel y jornada y caracterizar, en términos generales, la operación de la escuela en su conjunto.

1.1. La conformación de los grupos (G – 1 y G – 2).

Para este fin se cumplen los siguientes pasos:

1° A partir de los listados de cada curso (2° a 5° Grados), se realiza una visita a cada grupo de estudiantes y se indaga a los propios alumnos sobre quién hizo el Preescolar, dónde lo hizo⁴, pero fundamentalmente para identificar a aquellos alumnos que han hecho la totalidad de su primaria en este plantel y,

³ Estas primeras dos fuentes de información exigen que cada uno de los casos estudiados hayan cursado *la totalidad o la mayoría de sus estudios en el mismo plantel*, pues el seguimiento (o reconstrucción) de la trayectoria escolar en distintos planteles es excesivamente dispendioso, pero ante todo porque no resulta aconsejable introducir el efecto de una variedad de escuelas, maestros y criterios de evaluación en un estudio de esta naturaleza. En otras palabras, la *comparabilidad* de los Grupos 1 y 2 se hace más débil en la medida en que se introduzca el efecto de la variedad de planteles en cualquiera de los grupos.

⁴ Es importante tratar de distinguir en este paso si el niño o niña se refiere a haber asistido a servicios de Bienestar Social del Distrito, Hogares Comunitarios del I.C.B.F. o propiamente al Nivel de Preescolar formal, bien sea éste público o privado.

de ellos, quiénes cursaron el Nivel de Preescolar (preferiblemente en este mismo plantel), y quiénes nunca hicieron tal nivel.

2° Una vez identificados aquellos niños y niñas que, siendo compañeros(as) de grupo, hicieron y no hicieron el Nivel de Preescolar, pero que además han cursado la totalidad (o muy buena parte) de sus estudios de Primaria en este plantel, se procede a buscar su historia escolar en los archivos institucionales.

3° Establecido que de estos niños elegibles existe efectivamente un registro escrito (trayectoria escolar) en la escuela, se conforman los Grupos G – 1 y G – 2, haciendo que por cada niño en G – 1 exista otro niño equiparable en G – 2, es decir que se formen parejas del mismo sexo. Siguiendo el diseño que se presenta en el cuadro de la primera página, se conforman los grupos para cada grado escolar, teniendo siempre la precaución de identificar un segundo nombre en cada caso, para la eventualidad de que para cualquiera de los elegidos no sea posible realizar la reconstrucción de su trayectoria escolar por cualquier motivo.

4° Comúnmente, en los registros escolares que permanecen en las escuelas aparece el nombre y apellido del maestro o maestra que ha tenido a su cargo determinado grado escolar. Este dato es de interés para luego establecer si el actual maestro de cierto grado es aquel que fue profesor del niño estudiado en determinado año lectivo, puesto que sólo en los casos que correspondan será posible incluir la entrevista con el maestro que tuvo a su cargo al niño o niña.

1.2. La aplicación de las entrevistas

Éstas se aplican en el orden siguiente: maestro(a), niño(a) y padres de familia. Son entrevistas individuales con una duración aproximada de media hora cada una. En cada caso su aplicación ha estado precedida del estudio de la historia escolar consignada en los archivos del plantel, con el fin de explorar puntos particulares, hechos de interés o resultados allí presentados, que de alguna forma merezcan una precisión o profundización.

1.3. El contenido de las entrevistas

Además de los datos generales de identificación, la estructura de las entrevistas, en cuanto a su contenido, obedece a los hallazgos del principal estudio colombiano sobre repitencia escolar ⁵, del cual se seleccionaron los aspectos más pertinentes por explorar.

(Véanse las guías de entrevista en las páginas siguientes)

⁵ McGinn, Noel y Locra, Armando: *"La repitencia de grado en la escuela colombiana"* Ministerio de Educación Nacional. Bogotá, 1994

ENTREVISTA PARA MAESTROS

ESCUELA: _____

NOMBRE / APELLIDO DEL NIÑO O NIÑA: _____

CURSO Y AÑO AL QUE SE REFIERE LA ENTREVISTA: _____

NOMBRE Y APELLIDO DEL (LA) MAESTRO(A): _____

1. Qué es lo más característico (que Ud. recuerda) de este(a) niño(a)? _____

2. En su criterio, cómo es (era) el rendimiento del alumno?

3. Por qué es (o era) así?

4. En qué le va (iba) bien?

5. Por qué cree que le va (iba) bien en esto?

6. En qué le va (iba) mal?

7. Por qué cree que le va (iba) mal en esto?

8. Conoce cómo ha sido su rendimiento en la escuela desde que ingresó?

9. Por qué cree que ha tenido este rendimiento?

10. Cree que los alumnos deben cursar preescolar? Por qué?

11. Según su criterio, qué se debe aprender en el preescolar?

12. Esto que ha planteado de qué forma incide en el curso en el que usted dicta?

13. Qué considera que se debe aprender en Matemáticas en el grado 1°?

14. Qué considera que se debe aprender en Español en el grado 1°?

15. Cómo se evalúa el avance del niño en la escuela?

16. Cree que existen diferencias entre un niño que haya cursado grado 0 y el que no lo haya cursado, a nivel del rendimiento en el grado primero y los posteriores? Si ____ No ____ Cuáles?

ENTREVISTA PARA NIÑOS

NOMBRE: _____
EDAD: _____
CURSO: _____
ESCUELA: _____

1. Cómo te va en la escuela?

2. En qué te va bien?

3. Por qué crees que te va bien en esto?

4. En qué te va mal?

5. Por qué crees que te va mal en esto?

6. Cómo te ha ido en los cursos anteriores?

7. Por qué?

8. Cursaste preescolar?
Si ___ No ___

9. Qué edad tenías cuando entraste a estudiar?

10. A qué curso entraste?

11. Qué grados has cursado, en qué año y en qué institución?

GRADO	AÑO	INSTITUCIÓN
Prekinder		
Kinder		
0		
1°		
2°		
3°		
4°		
5°		

12. Qué te gustaría aprender en la escuela?

13. Qué querías aprender en el grado 0 o preescolar?

14. Qué aprendiste en el grado 0?

15. Te sirvió lo que aprendiste en preescolar para que te fuera bien en primero?

Si _____ No _____

(Si) Qué cosas te sirvieron y para qué?

(No) Por qué?

16. Cómo te pareció el maestro del grado 0:

◆ Qué te gustó de él o de sus clases

◆ Qué no te gustó de él o de sus clases

17. El maestro del grado 0, qué hacía para enseñarle a los niños?

18. Te gustaría tener el mismo maestro de grado 0 de nuevo?

Si ___ No ___

Por qué?

19. El maestro dejaba tareas?

Si ___ No ___

20. El maestro corregía las tareas?

Si ___ No ___

21. El maestro te castigaba?

Si ___ No ___

Cómo?

22. Cómo te pareció la institución en la que cursaste grado 0?

23. Crees que le va mejor en el estudio a un niño que haya cursado grado 0? O le va igual a otro que no lo ha cursado?

ENTREVISTA PARA PADRES O TUTORES

NOMBRE: _____
EDAD: _____
CURSO: _____
ESCUELA: _____

1. Cómo le va al niño(a) en la escuela?

2. En qué le va (ha ido) bien?

3. Por qué cree que le va (ha ido) bien en esto?

4. En qué le va (ha ido) mal?

5. Por qué cree que le va (ha ido) mal en esto?

6. Cómo ha sido su rendimiento en la escuela desde que ingresó?

7. Por qué?

8. El niño/a cursó preescolar?

Si ___ No ___

(Si) Qué lo motivó a vincular al niño/a a preescolar?

(No) Por qué no lo vinculó a preescolar?

9. De qué manera seleccionó la institución para cursar este grado?

10. Conocía otras instituciones que ofrecieran este servicio?

Si ___ No ___

Cuales:

11. Razón de descartar las anteriores y seleccionar la institución en la que cursó grado 0:

12. Que edad tenía su el niño/a cuando ingresó a estudiar?

13. A que grado entró?

14. Qué grados ha cursado, en qué año y en qué institución?

GRADO	AÑO	INSTITUCIÓN
Prekinder		
Kinder		
0		
1°		
2°		
3°		

15. Cuántos hijos tiene y cuáles de ellos han hecho preescolar? (Descripción)

16. Qué espera que el niño aprenda en la escuela?

17. Qué esperaba que aprendiera el niño en el grado 0?

18. Qué esperaba del maestro en ese grado?

19. En su concepto qué fue lo que aprendió el niño en este grado?

20. Le sirvió este aprendizaje para su rendimiento en el grado 1°?

Si _____ No _____

(Si) Qué cosas le sirvieron y para qué?

(No) Por qué?

21. Cómo le pareció el maestro del grado 0:

◆ Aspectos positivos

◆ Aspectos negativos

22. Cómo le pareció la institución en la que el niño cursó grado 0?

23. Qué esperaba que aprendiera el niño en el grado 1°?

24. Recuerda Ud. que hubiera algo muy distinto (para el niño) cuando pasó de Preescolar al Grado 1°? (En caso afirmativo, en qué consistió la diferencia?)

25. De qué forma conoce el avance del niño en la escuela?

26. En cuanto a las evaluaciones (calificaciones), observa Ud. que ha habido diferencias entre la época en que el niño hizo Preescolar y la actual? _____

27. Cree que existen diferencias entre un niño que haya cursado grado 0 y el que no lo haya cursado, a nivel del rendimiento en el grado primero y los posteriores? Si _____
No _____ Cuáles?

28. Ud. cursó Preescolar? Qué recuerda de él? _____

29. Para qué cree Ud. que el Gobierno viene abriendo Preescolares en muchas escuelas en la actualidad? _____

