 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. EDUCACIÓN Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico</p>	RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE-	Código: FT-DIC-01-03
		Versión: 2
		Fecha Aprobación: 23/06/2016
		Página: 1 de

1. Información General	
Tipo de documento	Informe final de la Aplicación de la Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI)
Acceso al documento	Centro de Documentación del IDEP, Biblioteca Digital
Título del documento	Aplicación de la Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI)
Autor(es)	Liced Angélica Zea Silva lazea26@gmail.com
Supervisor/a	Luisa Fernanda Acuña Beltrán Profesional Especializada 222-06
Entidad(es) Participante(s)	N/A

Palabras Claves	Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI), Sistematización como Investigación, Evaluación de Aprendizaje, Innovación e Investigación.
Resumen	<p>El documento da cuenta de los resultados de la aplicación de la Metodología de Evaluación de Impacto (MEI) durante el año 2014. Los proyectos seleccionados para ser evaluados en este año fueron: 1. "La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje" y 2. "Investigación en Alternativas en Evaluación de aprendizaje".</p> <p>La Metodología de Evaluación de Impacto (MEI) consistió en el análisis de los impactos generados por el desarrollo de dos proyectos de innovación e investigación que se caracterizaron por haber involucrado temas relacionados con el componente escuela, currículo y pedagogía.</p>
Contenidos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Caracterización de los dos proyectos objetos de la MEI. 2. Resultados de la revisión documental. 3. Resultados del trabajo de campo. 4. Conclusiones.
Metodología	La MEI se aplicó siguiendo las siguientes fases: en primer momento se realizó la revisión documental de los dos proyectos a evaluar, como segundo momento se desarrolló el trabajo de campo, esta fase se inició con la convocatoria y citación de los investigadores y maestros que conformaron la muestra representativa de cada uno de estos dos proyectos, a fin de presentarles el sentido de la MEI y acordar espacios para la realización de las entrevistas y grupos focales, así como para la aplicación de cada uno de los instrumentos que conforman la MEI. En la última fase se realizó la compilación, clasificación y análisis de la información derivada del trabajo de campo realizado.
Conclusiones	Finalizado el proceso de aplicación de la MEI se puede concluir que los impactos de los dos proyectos fueron significativos, ya que se alcanzaron satisfactoriamente los objetivos propuestos en cada uno de ellos. Esto se logró gracias a la rigurosidad del trabajo orientado por los grupos

**APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE IMPACTO –
MEI**

Liced Angélica Zea Silba

Contrato No. 061 de 2014

Supervisora: Luisa Fernanda Acuña Beltrán

**INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y EL DESARROLLO
PEDAGÓGICO, IDEP
BOGOTÁ
2014**

**INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y EL DESARROLLO
PEDAGÓGICO**

IDEP

**APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE IMPACTO –
MEI**

Contratista: Liced Angélica Zea Silba

C.C. No. 52.330.595

Contrato No. 061 de 2014

Fecha de Entrega: Diciembre de 15 de 2014

Supervisora: Luisa Fernanda Acuña Beltrán

Producto Número 3: Documento que incluye los resultados de la aplicación de la MEI en los proyectos de Innovación o Investigación caracterizados por haber involucrado temas relacionados con el componente escuela, currículo y pedagogía.

Aplicación de la Metodología para Evaluación de Impacto (MEI)

Introducción

El presente documento da cuenta de los resultados de la aplicación de la Metodología de Evaluación de Impacto (MEI) durante el año 2014. Los proyectos seleccionados para ser evaluados en este año fueron: 1. “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje” y 2. “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje”.

La Aplicación de la Metodología para Evaluación de Impacto (MEI) consistió en el análisis de los impactos generados por el desarrollo de dos proyectos de innovación e investigación que se caracterizaron por haber involucrado temas relacionados con el componente escuela, currículo y pedagogía. La metodología se aplicó siguiendo las siguientes fases: en un primer momento se realizó la revisión documental de los dos proyectos a evaluar; como segundo momento se desarrolló el trabajo de campo, esta fase se inició con la convocatoria y citación de los investigadores y maestros que conformaron la muestra representativa de cada uno de estos dos proyectos, a fin de presentarles el sentido de la MEI y acordar espacios para la realización de las entrevistas y grupos focales, así como para la aplicación de los instrumentos. En ese sentido, se realizó el trabajo de campo para la aplicación de cada uno de los instrumentos que conforman la MEI. En la última fase se realizó la compilación, clasificación y análisis de la información derivada del trabajo de campo realizado.

El documento se divide en los siguientes apartados:

1. Caracterización de los dos proyectos objetos de la MEI

En este apartado se realiza una caracterización general de cada uno de los proyectos seleccionados para la aplicación de la metodología de evaluación de impacto (MEI). Se puntualiza en las características generales de los proyectos, los colegios y maestros participantes, así como de los productos resultantes.

2. Resultados de la revisión documental

En este apartado se presentan en forma detallada las acciones y los instrumentos aplicados en la fase de revisión documental a cada uno de los proyectos seleccionados para la aplicación de la metodología de evaluación de impacto MEI. Se presentan los elementos y subelementos y el análisis de contingencia de cada uno de los dos proyectos.

3. Resultados del trabajo de campo

En este apartado se presentan los resultados derivados de la aplicación de instrumentos en la fase de trabajo de campo, para cada uno de los proyectos evaluados. Se presentan los análisis de criterios de impacto, el análisis de la información resultante de los grupos focales y entrevistas realizadas con maestros e investigadores, la definición de los elementos trazadores y el establecimiento de impactos previstos y no previstos para cada uno de los proyectos.

4. Conclusiones

En este apartado se plantean algunas conclusiones resultantes del proceso llevado en la aplicación de la MEI a los dos proyectos evaluados en el año 2014.

1. CARACTERIZACIÓN DE LOS PROYECTOS OBJETO DE LA MEI

Para la aplicación de la Metodología de Impacto MEI en el año 2014 se seleccionaron los proyectos: 1. La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje y escritura. y 2. Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje.

1.1 Proyecto: “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”

El proyecto “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje” se llevó a cabo a través del Contrato número 171 de 2008 suscrito con la Universidad Javeriana, el cual tuvo una duración de nueve (9) meses, contados a partir de la aprobación de la garantía única de cumplimiento. La supervisión del contrato estuvo a cargo de la profesional universitaria (e) código 219 grado 01 de la Subdirección Académica del IDEP. El valor del contrato estuvo establecido en CIENTO MILLONES (\$100.000.000) DE PESOS M/CTE, los cuales fueron desembolsados por el IDEP de la siguiente manera: un único desembolso equivalente al 100% del valor total del contrato, previo cumplimiento de los requisitos de ejecución y legalización del contrato, y presentación del cronograma y plan de trabajo ajustado y aprobado por el supervisor del contrato y la presentación de la ruta metodológica para la identificación, caracterización y selección de las experiencias innovadoras a sistematizar, aprobadas por el supervisor.

Para la ejecución del contrato, la Universidad contratada tuvo como obligaciones:

1. Elaborar un plan de trabajo y cronograma para el proceso de la investigación objeto del presente contrato, el cual debe ser aprobado por el supervisor.
2. Identificar y seleccionar experiencias innovadoras en metodologías y estrategias pedagógicas para la enseñanza y aprendizaje de la lectura y escritura, e diferentes áreas y ciclos del conocimiento.
3. Dar a conocer al supervisor del contrato las experiencias seleccionadas, antes de iniciar la sistematización.
4. Sistematizar las experiencias innovadoras seleccionadas y hacer visible el potencial educativo en cuanto a metodologías y estrategias pedagógicas en la enseñanza y

aprendizaje de la lectura y escritura, que garanticen el mejoramiento de la calidad de la educación.

5. Una vez identificadas las experiencias que se sistematizarán, deberá realizar un trabajo de campo para recoger la información existente que documenta la experiencia. Registros audiovisuales, documentos conceptuales elaborados por los docentes, ponencias, publicaciones, escritos y testimonios de estudiantes (cuadernos de clase, textos, entrevistas), testimonios de otros docentes que conocen la experiencia, entre otros.
6. Reconocer recursos y materiales didácticos que se hayan producido en el desarrollo de las experiencias innovadoras identificadas y seleccionadas.
7. Conformar un grupo de trabajo con los maestros participantes, para la sistematización de cada una de las experiencias seleccionadas.
8. Analizar y evaluar los resultados de la sistematización para construir nuevo conocimiento sobre las estrategias metodológicas y didácticas innovadoras utilizadas en enseñanza y aprendizaje de la lectura y escritura para mejorar la calidad de la educación.
9. Realizar el procedimiento planteado en la propuesta aprobada para la sistematización de las experiencias consistente en: a) Organización, procesamiento y análisis de la información recogida de cada experiencia en una matriz de categorías cualitativas. b) Producción colectiva, con los docentes participantes de las experiencias, de un documento realizado sobre la base de la matriz elaborada en el que se describan los aspectos de las experiencias que deben ser ampliados y documentados. c) Elaboración de la guía de sistematización en la que se organicen de manera sistemática los diferentes elementos de cada experiencia. Este documento será la base para la elaboración de los libros digitales que darán cuenta de las experiencias.
10. Producir una pieza audiovisual de cada experiencia, con las siguientes características: duración entre 20 y 25 minutos, formato DVD y un formato comprimido para subir a la página web (MPG o Windows media player), videoclip resumen de tres minutos de cada video, en edición no lineal. Este material audiovisual será un documento autónomo que deberá condensar la experiencia resaltando, especialmente, los aspectos didácticos y metodológicos que sirvan como referentes para otros docentes interesados en generar alternativas concretas para la enseñanza del lenguaje. El guion deberá recoger las múltiples voces que dan cuenta

de la experiencia: la voz del docente (docentes que lideran la experiencia), las voces de los estudiantes, las voces de otros docentes y directivas, algunas voces de expertos, entre otros. El centro del guion girará alrededor de la apuesta didáctica y pondrá especial atención a los elementos relacionados con el enfoque de trabajo del lenguaje.

11. Producción de seis (6) libros digitales, correspondientes a cada experiencia, con una extensión de aproximadamente 40 páginas cada libro.
12. Garantizar la idoneidad del equipo para desarrollar la investigación objeto del contrato. El grupo estará conformado por siete (7) investigadores, de acuerdo a lo señalado en la oferta.
13. Entregar de manera oportuna los informes académicos y de ejecución presupuestal, de la siguiente manera: a. Primer informe, al primer mes de iniciado el contrato con los ajustes al plan de trabajo y avances en la identificación de experiencias. b. Segundo informe, al tercer mes de iniciado el contrato dando cuenta de la culminación de la fase correspondiente a la identificación y selección de experiencias y de los avances en la recolección y documentación de las mismas. c. Un tercer informe, al sexto mes de iniciado el contrato donde se muestren los resultados del procesamiento y análisis de la información y la elaboración del guion para el audiovisual, y d. Un informe final al noveno mes de ejecución, que reporte la culminación de la investigación así como el diseño y producción de los productos anteriormente mencionados.
14. Presentar a más tardar el 25 de enero de 2009, un informe de ejecución financiera, con corte a 31 de diciembre de 2008, en el formato entregado por el IDEP.
15. Asistir a las reuniones programadas por el supervisor o indicadas por el mismo.
16. Brindar el apoyo logístico y todo lo requerido para el coloquio denominado "El lugar de la sistematización en la transformación de las prácticas de enseñanza", a realizarse entre el séptimo y noveno mes del contrato. Presentación de los resultados de la investigación en al menos dos congresos de nivel nacional y uno internacional. Eventos que se realizarán entre el séptimo y el noveno mes de ejecución del contrato.
17. Conformar junto con el IDEP un comité académico conformado por cuatro personas, dos representantes del IDEP y dos representantes de la Pontificia Universidad javeriana, quienes realizarán el seguimiento, apoyo conceptual y metodológico del proyecto.

18. Producir el informe final que dé cuenta de toda la ejecución del contrato, incluida la información financiera.
19. Aplicar los recursos del contrato exclusivamente a las actividades del proyecto, de conformidad con la oferta presentada.
20. Ejecutar el proyecto dentro de los plazos estipulados en el cronograma de actividades aprobado por el supervisor.
21. Llevar un sistema de contabilidad con los soportes de rigor, que permita verificar el movimiento de los recursos del contrato, de acuerdo al formato de ejecución presupuestal proporcionado por el IDEP.
22. Dar reconocimiento al IDEP en todas las publicaciones y eventos de socialización del proyecto que se realicen. Destacar en toda publicación, actividad o material divulgatorio relacionado con el proyecto y su ejecución, que este se financia con la cooperación del IDEP.
23. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 594 de 2000 (Ley general de archivo), entregar junto con los informes financiero y técnico, copia de los correspondientes archivos generados en desarrollo del proyecto, sin perjuicio de los derechos de propiedad intelectual.
24. Responder en los plazos que establezca el IDEP, en cada caso, los requerimientos de aclaraciones o de informaciones que se le formulen.
25. Prestar los servicios con calidad y de manera oportuna al servicio objeto del presente contrato.
26. Las demás que le asigne el supervisor del contrato, acorde con la naturaleza del mismo.
27. Entregar dentro del término señalado en el cronograma de trabajo al IDEP, los siguientes productos, en documentos separados, que deberán cumplir con las especificaciones establecidas por el supervisor:
 - 27.1 Producto N° 1: Un documento que contenga la ruta metodológica para la identificación, caracterización y selección de las experiencias innovadoras a sistematizar.
 - 27.2 Producto N° 2: Un informe final que dé cuenta, tanto a nivel teórico como metodológico, del proceso realizado en el marco del objeto de la investigación, así como de los resultados que contribuyan al mejoramiento de la calidad de la educación.

- 27.3 Producto N° 3: Un artículo para ser publicado en la revista educación y ciudad sobre el proceso de la investigación.
- 27.4 Producto N° 4: Una pieza audiovisual (un video), por cada experiencia sistematizada, como medio de difusión pedagógico que condense los resultados de la investigación, resaltando las estrategias metodológicas y didácticas innovadoras para la enseñanza y aprendizaje de la lectura y escritura, identificadas durante el proceso de sistematización con las siguientes especificaciones: duración entre 20 y 25 minutos, e formato DVD y un formato comprimido para subir a página web (MPG o Windows media player), video clips resumen de tres minutos de cada video, en edición no lineal.
- 27.5 Producto N° 5: Producción de seis (6) libros digitales, correspondientes a cada experiencia, con una extensión aproximada de 40 páginas cada libro.
- 27.6 Producto N° 6: Realizar un evento de socialización de los resultados.

Por parte del IDEP, en cabeza del supervisor, las obligaciones correspondieron a:

1. Pagar el valor estipulado en el contrato, en la forma y oportunidad prevista en el mismo.
2. Suministrar toda la información normativa y técnica disponible para la ejecución del contrato, así como también, brindar el apoyo administrativo y logístico que se requiera.
3. Supervisar administrativamente el desarrollo y ejecución del contrato, lo que le permita acceder en cualquier momento a las instalaciones físicas y a los documentos e información que soportan la labor del contratista.
4. Exigir al contratista la información que considere necesaria para verificar la correcta ejecución del contrato y para ejercer de manera general el control del mismo.
5. Verificar directamente que el contratista cumpla con las condiciones de ejecución del contrato, según los términos pactados y tendrá la facultad de requerir por escrito al contratista para que corrija e incumplimiento en los que incurra o pueda incurrir.
6. Verificar que las especificaciones y condiciones particulares de los bienes o servicios contratados, correspondan a las solicitadas, definidas y aceptadas en el contrato.
7. Verificar mediante visitas o mediante el examen de los documentos que el supervisor del contrato considere pertinente, las condiciones de ejecución del objeto contratado.
8. Cualquier modificación que se debe realizar al plazo de duración del contrato debe ser previamente autorizada por el competente contractual.

9. El supervisor deberá resolver todas las consultas presentadas por el contratista y hacer las observaciones que estime conveniente. Si durante la ejecución del contrato se presentan dudas o diferencias que no puedan ser resueltas por el supervisor, este deberá remitirlas mediante oficio, a más tardar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la ocurrencia de las mismas, al competente contractual para su consulta y decisión.
10. Expedir el certificado de cumplimiento al contratista respecto de las obligaciones objeto del presente contrato, previa entrega de la factura por parte del mismo, si a ello hubiere lugar, y de la copia del documento que acredite el pago por parte del contratista al sistema de seguridad social integral y/o aportes parafiscales, según corresponda.
La documentación anterior deberá remitirla al área financiera del IDEP para el trámite del pago correspondiente, con copia a la Oficina Asesora Jurídica para que reposen en la carpeta pertinente.
11. Informar a la Dirección general con copia a la Oficina Asesora Jurídica cualquier demora o incumplimiento en las obligaciones del contratista.
12. El supervisor deberá constatar a la fecha del vencimiento del contrato, su total cumplimiento. Si llegare a tener dudas sobre la ejecución del mismo no podrá expedir el certificado de cumplido final, hasta tanto no se clarifiquen las dudas o novedades que considere son irregulares.
13. Elaborar dentro del mes siguiente a la terminación del contrato, un acta de liquidación final del mismo, siguiendo para el efecto el modelo suministrado por la Oficina Asesora Jurídica, el cual deberá remitirse dentro del mes siguiente a la terminación del contrato a la mencionada oficina para ser revisada y aceptada por éste y proceder al trámite de firmas.
La obligación aquí establecida, sólo se entenderá cumplida por el supervisor, una vez se encuentre suscrita el Acta final de liquidación por el contratista y el competente contractual.
14. El supervisor debe, si es necesario solicitar la suspensión temporal de la ejecución del contrato por circunstancia de fuerza mayor o caso fortuito, justificando plenamente las circunstancias de tiempo, modo y lugar que originan los hechos de la suspensión, ante el competente contractual para su consulta y decisión.
15. Las demás inherentes a la función asignada.

Los propósitos fundamentales del estudio estuvieron orientados a la identificación de experiencias relevantes en el área de lenguaje, a fin de visibilizar metodologías y didácticas innovadoras en procesos de lectura y escritura, en diferentes áreas y ciclos del conocimiento. Así las cosas se plantearon los siguientes objetivos:

- **Objetivo general:**

Adelantar un proceso de investigación que permita sistematizar algunas experiencias relevantes de docentes en el campo del lenguaje, en la educación básica de Bogotá, con el fin de producir materiales textuales y audiovisuales que sirvan como referentes para otros docentes de la ciudad y del país.

- **Objetivos específicos:**

- Identificar y seleccionar, desde una matriz de criterios, experiencias relevantes susceptibles de ser sistematizadas, correspondientes a diferentes grados escolares.
- Realizar trabajo de campo para documentar las experiencias.
- Procesar y analizar la información documental.
- Definir un guion para la realización de un audiovisual que dé cuenta de cada experiencia.
- Realizar trabajo de campo para producir un registro gráfico y audiovisual de las experiencias.
- Producir un libro y un material audiovisual correspondientes a cada experiencia.

De manera coherente con los objetivos, en la investigación se planteó para el proceso de sistematización la siguiente metodología:

Enfoque Metodológico: Sistematización como investigación en colaboración con enfoque interpretativo.

Ruta Metodológica:

- Fase 0: Ajuste de la metodología
- Fase 1: Identificación de experiencias
- Fase 2: Documentación de la experiencia
- Fase 3: Procesamiento y análisis de la información
- Fase 4: Elaboración de guion de registro audiovisual
- Fase 5: Preproducción del material audiovisual
- Fase 6: Producción del material audiovisual (video)

- Fase 7: Producción del libro que da cuenta de la experiencia.

En el archivo central del IDEP reposan dos (2) carpetas con 395 folios que recogen los informes del proyecto, así como sus respectivos productos.

En el Centro de documentación del IDEP se encuentran los seis materiales audiovisuales (video y libro digital), en una colección titulada: “La sistematización como investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”. Esta colección está conformada por seis videos con sus respectivos libros titulados:

1. “La construcción de la voz en la escuela: Aprender matemáticas a través de la argumentación”.
2. “Investigar para escribir, leer y hablar con sentido crítico y transformador: una propuesta desde los proyectos de aula en educación media”.
3. “Hablar para participar y decidir: una experiencia pedagógica a partir del análisis de la televisión”.
4. “Leer en voz alta en la educación inicial: una experiencia estética que estrecha lazos entre el niño, el libro y la familia”.
5. “Leer y escribir en la escuela para la vida”.
6. “Leer literatura en las aulas de educación media: más allá del placer”.

1.2 Proyecto: “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje”

El proyecto “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje” se llevó a cabo a través del convenio N°60 de 2007 con la Fundación Universitaria Monserrate, convenio especial de cooperación en la modalidad de recuperación contingente, en desarrollo del Convenio N° 195/07 IDEP – SED, en el marco del proyecto: Laboratorio Pedagógico de Bogotá adelantado por el IDEP con una duración de siete (7) meses, contados a partir de la suscripción del Acta de Inicio, siendo la Subdirección Académica del IDEP quien desarrollo la interventoría del proyecto. El valor del contrato estuvo establecido en DOCIENTOS MILLONES (\$200.000.000) DE PESOS M/CTE.

El IDEP canceló el aporte pactado, mediante un único desembolso equivalente al 100% del valor total del contrato, previo cumplimiento de los requisitos de ejecución y legalización del contrato, y presentación del cronograma y plan de trabajo ajustado y aprobado por el supervisor del contrato y la presentación de la ruta metodológica para la identificación, caracterización y selección de las experiencias innovadoras a sistematizar, aprobadas por el supervisor.

Para el desarrollo del convenio, la Fundación Universitaria Monserrate tuvo como obligaciones:

1. Aportar un equipo de investigadores expertos en el tema de evaluación para asesorar conceptual y metodológicamente al equipo de maestros seleccionados.
2. Apoyar conceptual y metodológicamente la formulación de rutas y proyectos pedagógicos de los equipos de maestros participantes en el proyecto, a partir de los lineamientos que se deriven de la mesa de trabajo coordinadora.
3. Garantizar el acompañamiento in situ con cada uno de los grupos de maestros investigadores, de manera coordinada con el IDEP.
4. Aplicar los recursos del Convenio exclusivamente a las actividades del proyecto de Investigación, en las cuantías y para los rubros aprobados. Cualquier traslado de recursos de un rubro a otro, que exceda del diez por ciento (10%) del rubro de destino, en el presupuesto inicial, deberá ser concertado en la Mesa de Coordinación del convenio y requerirá la previa aprobación del IDEP, por intermedio de la Directora.
5. Cumplir con las estrategias de divulgación acordadas en la mesa de Coordinación del Convenio.
6. Cumplir con el Objetivo General y los objetivos específicos del proyecto de conformidad con la propuesta aprobada por el IDEP y la Mesa de Coordinación del Convenio.
7. Llevar un sistema de contabilidad con los soportes de rigor, que permitan verificar el movimiento de los recursos del convenio, de acuerdo al formato de ejecución presupuestal proporcionado por el IDEP.
8. Presentar informes técnicos y financieros de avance del proyecto, en las fechas previstas en el cronograma acordado con el supervisor del convenio por parte del IDEP, y los informes finales, antes del vencimiento del plazo previsto en la respectiva cláusula del convenio.
9. Definir un coordinador del proyecto de investigación. Si fuera necesario cambiarlo, obtener la previa autorización del IDEP, por intermedio del Subdirector respectivo.

10. Adoptar criterios de eficiencia, transparencia y economía en los contratos que la institución educativa celebre para la adquisición de bienes o servicios con destino al proyecto.
11. Proporcionar toda la información que le sea solicitada por IDEP, o por los organismos de control del Estado en relación con el proyecto y su situación financiera.
12. Comunicar oportunamente al IDEP, cualquier cambio en la dirección postal.
13. Concurrir junto con el IDEP a la liquidación de este contrato.
14. Rendir cuentas sobre la inversión de los recursos entregados a título de financiación del proyecto.
15. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 594 de 2000 (Ley General de Archivo), entregar junto con los informes financieros y técnico, copia de los correspondientes archivos generados en desarrollo del proyecto, sin perjuicio de los derechos de propiedad intelectual.
16. Dar cumplimiento a sus obligaciones con los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones, y aportes parafiscales, de conformidad con lo establecido en las leyes 789 de 2002 y 828 de 2003.
17. Las demás señaladas en los términos de la convocatoria y en el memorando de solicitud de elaboración de contrato.

PARAGRAFO: Hacen parte de las actividades del convenio, todas aquellas previstas expresamente en el presente estudio y en la propuesta presentada por el Co ejecutor y todas aquella que por su naturaleza resulten necesarias para la ejecución del proyecto, en especial las atinentes a la divulgación de sus resultados. La ejecución de cualquier actividad complementaria del proyecto deberá ser acordada por las partes, antes del vencimiento del término del convenio.

18. Entregar dentro del término señalado en el cronograma de trabajo al IDEP, los siguientes productos, en documentos separados, que deberán cumplir con las especificaciones establecidas por el supervisor.

Los productos generales del proyecto fueron:

- 18.1. Un documento que dé cuenta de las rutas pedagógicas (propuestas pedagógicas documentadas con estrategias y materiales).
- 18.2. Un documento de la experiencia de cada colegio, adjuntando los materiales y especificando el uso pedagógico de los mismos.
- 18.3. Documento general de todo el proceso, coordinado por un investigador principal, que recoja elementos de la experiencia para proponer lineamientos de política de

evaluación de aprendizajes. (El documento debe estar apoyado en otros recursos tales como: videos, software educativo, etc.).

Los productos específicos de la fase 1 fueron:

18.4. Conformación de equipos de investigación en las instituciones participantes.

18.5. 20 propuestas de experiencias de evaluación aprobadas.

El producto específico de la fase 2 fue:

18.6. Formulación de 20 rutas de experiencias de evaluación a partir de los insumos propuestos por el Laboratorio de evaluación.

Los productos específicos de la fase 3 fueron:

18.7. Registro de las socializaciones de cada una de las rutas pedagógicas de evaluación.

18.8. Documentos entregados con la sistematización de cada una de las experiencias.

El producto específico de la fase 4 fue:

18.9. Un texto para ser publicado con el proceso y los resultados de cada una de las experiencias por área y un resultado de la experiencia en general.

Para el desarrollo del convenio por parte del IDEP, en cabeza del supervisor, las obligaciones fueron:

1. Conformar, liderar y coordinar de manera conjunta con la Secretaría de Educación una mesa de trabajo desde donde se direccionen los lineamientos generales del proyecto de investigación.
2. Organizar y ejecutar una reunión de presentación del proyecto con los colegios invitados, conjuntamente con la Secretaría de Educación del Distrito.
3. Evaluar y seleccionar coordinadamente con la secretaria de Educación del Distrito las propuestas presentadas por los colegios invitados.
4. Realizar reuniones periódicas para evaluar el avance del proceso y proponer recomendaciones para la orientación del trabajo en coordinación con el equipo que para tal fin establezca la SED.
5. Participar activamente en la planeación y ejecución de talleres y demás eventos de formación, que se programen con los equipos de maestros de los colegios participantes.

6. Garantizar el acompañamiento in situ a cada uno de los grupos de maestros investigadores para el apoyo en la formulación del proyecto y ruta pedagógica de evaluación.
7. Elaborar conjuntamente con la SED, un documento para publicar que dé cuenta del proceso realizado tanto particular como colectivamente a nivel de: metodología utilizada, los instrumentos pedagógicos y didácticos que se utilizaron en desarrollo del proceso, el sistema de seguimiento y evaluación y las observaciones y recomendaciones para el desarrollo de futuros procesos.
8. Solicitar el Certificado de Registro presupuestal del contrato.
9. Vigilar el cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones que se deriven del presente contrato.
10. Tomar las acciones y los ajustes necesarios de conformidad con los informes y las solicitudes del COEJECUTOR con el aval del interventor.
11. Dar viabilidad a los actos que demanden modificaciones dentro de la ejecución del contrato.
12. Las demás que se requieran para el cumplimiento del objeto contractual.

Los propósitos fundamentales del estudio estuvieron orientados a aunar esfuerzo con la Fundación Universitaria Monserrate para apoyar la realización y coordinación del proyecto de investigación: "Investigación en alternativas en Evaluación de aprendizaje", así las cosas se plantearon los siguientes objetivos:

- **Objetivo general:**

Apoyar pedagógicamente la formulación y desarrollo de veinte (20) experiencias de frontera en evaluación de aprendizajes (estrategias y materiales pedagógicos), desarrolladas por grupos de maestros investigadores que participaron en la construcción social de las pruebas COMPRENDER, en las diferentes áreas del conocimiento, con miras a consolidar el laboratorio de evaluación para dinamizar la reflexión y líneas de investigación de la evaluación.

- **Objetivos específicos:**

- Construir participativamente la ruta pedagógica de cada uno de los 20 colegios seleccionados.
- Diseñar estrategias y materiales que soporten la propuesta de evaluación alternativa.

- Acompañar el desarrollo y documentación de cada ruta pedagógica en los 20 colegios.
- Realizar un análisis crítico – reflexivo de las propuestas: ruta y hallazgos, que fundamentan las experiencias alternativas en evaluación.

Atendiendo a los objetivos propuestos, la investigación planteo el desarrollo del proceso en cuatro (4) fases y se orientó sobre el criterio de la construcción de rutas pedagógicas de evaluación, dando continuidad a la mesa de trabajo entendida ésta como un espacio de reflexión y análisis de las políticas de Evaluación de la Secretaría de Educación y de las practicas evaluativas de desarrollan los profesores de los colegios de la ciudad.

Es desde esta mirada que se estableció el papel de las mesas de trabajo, implicando las siguientes acciones:

- Promover enfoques innovadores para cualificar la evaluación interna y externa y el uso pedagógico de los resultados.
- Generar espacios para la discusión técnica y política en relación con las problemáticas de la evaluación.
- Reflexionar sobre los proyectos de investigación y las experiencias en evaluación que se promoverán en el marco del convenio.

La investigación se desarrolló bajo la siguiente metodología:

Enfoque Metodológico: El proyecto se inscribió en un enfoque de investigación cualitativo, asumiendo diferentes estrategias y procedimientos que respondieran a las condiciones y características particulares de los grupos de trabajo. Se desarrolló en cuatro fases y en cada una de ellas se adelantaron actividades relacionadas con las fases.

Ruta Metodológica:

Fase 1: Convocatoria a los colegios.

Fase 2: Formulación de la ruta y proyectos pedagógicos.

Fase 3: Desarrollo e implementación de la ruta pedagógica de evaluación y sistematización.

Fase 4: Socialización y resultados.

En el centro de documentación del IDEP reposan 4 carpetas con 618 folios que recogen los informes del proyecto, así como sus respectivos productos.

En el Centro de documentación del IDEP se encuentra 1 libro en físico titulado: "Evaluación en el Aula: Del Control a la Comprensión" y 20 informes de investigación de cada una de las experiencias de los colegios que participaron en el proyecto, los cuales se titulan:

- El desarrollo lógico y su relación con la construcción de textos narrativos en niños de educación primaria.
- Buscando indicadores de evaluación para la proporcionalidad al inicio de la secundaria.
- Evaluación del pensamiento aditivo en los primeros grados de primaria.
- Evaluación del pensamiento aditivo en primero de primaria.
- Practica evaluativa. Un estudio de caso.
- La construcción colectiva de la evaluación en ciencias
- Redes Conceptuales para la comprensión.
- La evaluación y la enseñanza en el aula de ciencias sociales desde los centros de interés
- Transformación de escenarios educativos mediante una evaluación interactiva mediada para la comprensión de mundo social
- La evaluación en ciencias sociales como posibilidad de avanzar: Caso colegio la candelaria localidad 17.
- La contrastación como estrategia de evaluación en ciencias naturales: Estudio de caso en el INEM Santiago Pérez.
- La experimentación como hilo conductor del concepto de la ley de gravedad y estructuras como el aparato digestivo y el aparato circulatorio.
- La evaluación como herramienta auto reguladora del aprendizaje a partir de la construcción de estructuras tridimensionales.
- La evaluación vista desde los conceptos de densidad y palanca.
- El diario de campo de una actividad en el aula de ciencias naturales
- Secuencia didáctica para la evaluación de la lectura y escritura de un texto narrativo.
- Secuencia didáctica para la evaluación de la comprensión de discursos orales.
- Secuencia didáctica para la evaluación de la oralidad y la escritura en la resolución de problemas matemáticos.
- Secuencia didáctica para la evaluación de la lectura, comprensión y escritura de una caricatura de opinión.
- Secuencia didáctica para la evaluación de la competencia literaria en la comprensión de un texto narrativo.

2. RESULTADOS DE LA REVISIÓN DOCUMENTAL

2.1 Proyecto: “La sistematización como investigación: un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”.

Dentro de la caracterización del proyecto de sistematización de experiencias de lectura y escritura y respondiendo a la aplicación del **Momento 1 Momento 2** (Ver anexos 2 y 3 respectivamente) del análisis basado en la teoría (EBT), se realizó una revisión de los documentos existentes a partir de los cuales es posible definir los siguientes elementos específicos:

- **Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto de investigación:**

El proyecto: “La sistematización como investigación: un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje” surge en el marco del Plan Sectorial de Educación 2008 – 2012: “Educación de calidad para vivir mejor”, orientado a promover a Bogotá como una ciudad de derechos, el cual definió dentro de las llamadas “herramientas para la vida”, “aprender a leer y escribir correctamente”, estrategia pensada para que los estudiantes lograran obtener mayor capacidad interpretativa y crítica, así como una mejor aprehensión del mundo que los rodea. En este marco, el IDEP venía desarrollando y promoviendo desde años anteriores espacios de investigación e innovación, algunos de los cuales se enuncian en los estudios previos preliminares al contrato bajo el cual se desarrolló la investigación aquí evaluada. El proyecto estuvo centrado en la intencionalidad de recoger, visibilizar y sistematizar experiencias en el campo de la lectura y la escritura, identificando metodologías y estrategias pedagógicas innovadoras adelantadas en colegios oficiales y privados de Bogotá, en donde se caracterizaran innovaciones didácticas que propusieran transformaciones en las formas de enseñar y aprender a leer y escribir. La investigación pretendió contribuir al mejoramiento de las prácticas educativas y por ende de la calidad de la educación en los diferentes ciclos y áreas del conocimiento en la enseñanza y el aprendizaje de la lectura y la escritura.

Para el desarrollo de la investigación propuesta, el IDEP consideró necesario contratar con una institución que contara con experiencia en procesos de sistematización en el campo de la enseñanza y el aprendizaje de la lectura y la escritura y que garantizara las condiciones

profesionales, administrativas, logísticas y operativas para el desarrollo de la investigación. En este sentido el instituto invitó a cinco (5) entidades a presentar sus propuestas para el desarrollo del estudio; dichas entidades fueron: CERLALC, Fundalectura, Pontificia Universidad Javeriana, Universidad Libre y Corporación Universitaria Iberoamericana. Para la presentación de las propuestas el IDEP estableció algunas orientaciones metodológicas basadas en el objeto de la investigación. Como resultado de la investigación se recibieron dos propuestas: Universidad Javeriana y Universidad Iberoamericana. El Instituto realizó la evaluación de ambas propuestas a través de un instrumento diseñado para tal fin, en el cual se establecían los criterios de evaluación de las propuestas en los aspectos conceptuales, metodológicos y administrativos. Como resultado de dicha evaluación fue seleccionada la Pontificia Universidad Javeriana para la ejecución de la investigación.

- **Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto.**

Tal como se mencionó en el apartado anterior, el proyecto de sistematización de experiencias de lectura y escritura surge en el marco del Plan Sectorial de Educación 2008 – 2012: “Educación de calidad para vivir mejor”, orientado a promover a Bogotá como una ciudad de derechos. Este plan sectorial de educación se fundamentó en el análisis de diversas problemáticas que afectaban significativamente la calidad de la educación. Dentro de este diagnóstico uno de los aspectos relevantes que se destacó fue el relacionado con el bajo desempeño de los estudiantes en los diferentes niveles de escolaridad, en procesos de lenguaje: lectura, escritura y oralidad, evidenciado en los resultados de pruebas nacionales e internacionales, así como en los análisis realizados por maestros y maestras en distintos niveles educativos. Partiendo del análisis de las problemáticas que afectan la calidad de la educación, el Plan Sectorial: “Educación de calidad para vivir mejor”, propuso las llamadas “herramientas para la vida” consistentes en una serie de estrategias orientadas al fortalecimiento de procesos escolares, de enseñanza y aprendizaje que sirvieran como “herramientas” útiles para que los estudiantes alcanzaran mayores y mejores desempeños no solamente en su escolaridad sino en la vida misma. Dentro de las llamadas “herramientas para la vida” se estableció una orientada al desarrollo de los procesos de lenguaje, denominada: “aprender a hablar, leer y escribir correctamente”, en la que se inscribieron y desarrollaron múltiples proyectos a nivel distrital que propendían por el fortalecimiento del lenguaje de los estudiantes. El IDEP como entidad del sector educativo de Bogotá, no fue ajeno a esta apuesta distrital e inició el

desarrollo de estudios orientados a generar conocimiento pedagógico en torno a los procesos de lenguaje en la escuela.

Particularmente para el proyecto objeto de la presente investigación se estableció la importancia de identificar y caracterizar experiencias innovadoras para la enseñanza y el aprendizaje de procesos de lectura, escritura y oralidad en las cuales se evidenciaran alternativas didácticas y metodológicas para el desarrollo del lenguaje en diferentes niveles y áreas del conocimiento. En este sentido se realizó la búsqueda de dichas experiencias y mediante el proceso investigativo se identificaron en ellas aquellos elementos que posibilitaran develar y dilucidar los fundamentos conceptuales así como las herramientas, recursos y procesos en los que se basaban dichas experiencias.

El proceso de sistematización realizado en lectura y escritura incluyó aspectos como:

- Estrategias metodológicas que se utilizaran en la enseñanza y aprendizaje de la lectura y la escritura en las diferentes áreas y ciclos del conocimiento.
- Diseño de los recursos o materiales didácticos para la enseñanza de la lectura y la escritura.
- Promoción de la lectura y utilización de las bibliotecas escolares.

• **Intencionalidades (objetivos) planteadas para el proyecto**

El proyecto: “La sistematización como investigación: un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”, se desarrolló a través de los siguientes objetivos:

Para tal fin se plantearon lo siguiente:

Objetivo General	Objetivos específicos
<p>Adelantar un proceso de investigación que permita sistematizar algunas experiencias relevantes de docentes en el campo del lenguaje, en la educación básica de Bogotá, con el fin de producir materiales textuales y audiovisuales que sirvan como referentes para otros docentes de la ciudad y del país.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Identificar y seleccionar, desde una matriz de criterios, experiencias relevantes susceptibles de ser sistematizadas, correspondientes a diferentes grados escolares. • Realizar trabajo de campo para documentar las experiencias. • Procesar y analizar la información documental. • Definir un guion para la realización de un audiovisual que dé cuenta de cada experiencia. • Realizar trabajo de campo para producir un registro gráfico y audiovisual de las experiencias. • Producir un libro y un material audiovisual correspondientes a cada experiencia.

A partir de la lectura de los documentos preliminares y derivados del proyecto de sistematización de experiencias en lectura y escritura, fue posible analizar que los objetivos se cumplieron en su totalidad, por cuanto ya que se tiene como resultado la sistematización de las seis experiencias relevantes en el campo del lenguaje, las cuales fueron documentadas y caracterizadas, hasta llegar a la producción del material audiovisual correspondiente a cada experiencia, material en el que se visibilizan los ejes que fundamentan las metodologías y didácticas para el fortalecimiento de procesos de lectura, escritura y oralidad en diferentes áreas y ciclos del conocimiento.

Con respecto a los objetivos específicos se puede verificar, mediante la revisión documental realizada que se llevó a cabo en la fase inicial del proceso la identificación y selección de las experiencias susceptibles a ser sistematizadas, utilizando para ello una matriz de criterios muy pertinente y completa. De esta manera se garantizó que las experiencias que se seleccionaron cumplieran con los elementos conceptuales y metodológicos que se habían establecido desde el diseño mismo del proyecto.

Igualmente se realizó de manera muy rigurosa el procesamiento y análisis de la información documental con la que contaba cada proyecto, la cual sirvió como insumo para realizar un guion audiovisual que generara el posterior registro gráfico y audiovisual de las experiencias. Así mismo se elaboró un libro digital y un material audiovisual final de cada experiencia.

- **Fundamentación conceptual del proyecto**

El proyecto: “La sistematización como investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”, tuvo como pilares conceptuales los siguientes ejes: a. Enfoque de sistematización e investigación y b. La perspectiva sobre lenguaje, lectura y escritura.

En lo concerniente a la sistematización como modalidad de investigación, tanto la propuesta inicial como el desarrollo de la misma se fundamentaron en aspectos como: la práctica reflexiva, la sistematización como experiencia pedagógica, la sistematización como instrumento para la reconstrucción de la experiencia y la sistematización como investigación. El desarrollo conceptual sobre este eje posibilita inferir que la postura conceptual del proyecto se ubica en proponer la sistematización como “una práctica investigativa con identidad propia y no un

momento o fase de toda investigación como es común escuchar: la organización y análisis de la información. Tampoco es una evaluación, pues su intención no es valorar el cumplimiento de lo planeado ni su impacto, sino recuperar los saberes y significados de la experiencia para potenciarla". (Documento propuesta técnica - Universidad Javeriana) (2008 p. 13). En este planteamiento se ratifica la perspectiva de sistematización como modalidad de investigación de las prácticas educativas que fue coherente a lo largo del desarrollo del estudio. En dicha perspectiva se propendió por brindar a los maestros herramientas conceptuales y metodológicas para llevar a cabo procesos de reflexión sobre su propio quehacer en el contexto educativo en el cual se desempeña, con el fin de transformar su contexto inmediato. En este sentido se destaca la dimensión de la sistematización desde su carácter educativo, resaltando su potencial formativo para quienes están involucrados en su realización, posibilitando así cambios cognitivos y valorativos en los actores de la experiencia.

El eje conceptual relacionado con la perspectiva sobre el lenguaje, la lectura y la escritura incluye una interesante reflexión que se hizo vida a lo largo del proyecto, acerca de la construcción de la voz en la escuela. Así mismo se desarrolla una postura teórica sobre la lectura y la escritura como prácticas socioculturales; en este marco la propuesta estuvo orientada a identificar experiencias susceptibles de ser sistematizadas, que hubieran generado condiciones para que los estudiantes participaran de prácticas sociales y culturales de lectura y escritura. Vale la pena resaltar que esta perspectiva teórica toma distancia de aquellos enfoques tradicionales en los cuales se presenta la apropiación del lenguaje y su sistema como un fin en sí mismo. La postura central de la investigación propone que la apropiación del sistema convencional de lectura y escritura es una condición para la participación en prácticas sociales en las cuales se hace necesario leer y escribir.

Bajo los anteriores ejes conceptuales centrales se orientó el proceso de sistematización resultado del estudio que se está evaluando.

- **Participantes**

Como resultado del proceso de identificación y selección de las experiencias en lectura y escritura que reunieran los requisitos propuestos por el equipo de investigación, fueron seleccionados los proyectos que se presentan a continuación.

Nombre de la Experiencia Sistematizada	Institución Educativa	Docentes Participantes
Leer y escribir en la escuela para la vida: un camino a la construcción de subjetividad	Carlos Arturo Torres	Ruby Esperanza Arias
Leer en voz alta en la educación inicial: una experiencia estética que estrecha lazos entre el niño, el libro y la familia.	Ciudad Bolívar Argentina	Gloria Stella Ramos
Hablar para participar y decidir	Juan Francisco Berbeo Alexander Fleming Tomás Carrasquilla	Hilda Mercedes Ortiz
Investigar para escribir, leer y hablar con sentido crítico y transformador: una propuesta desde los proyectos de aula en educación media	Normal Distrital Superior María Montessori	Yolima Gutiérrez Ríos Mirla Beltrán Adriana Benítez Luz Clemencia Páez Martha Aragón Yolanda Rojas Patricia Niño Jairo Andrés Barrera
La construcción de la voz en la escuela: aprender matemáticas a través de la argumentación	La Estancia	John Sigifredo Muñoz
Leer literatura en las aulas de educación media: más allá del placer	Colegio Nuevo Gimnasio	Valerie Osorio Restrepo Christian Arias Angela Vargas

- **Metodologías de trabajo (estrategias)**

La ruta metodológica que desarrolló el proyecto comprendió los siguientes momentos:

Fase 0. Ajuste de la metodología

Se discutió y ajustó la propuesta metodológica en trabajo permanente con el IDEP.

Fase 1. Identificación de experiencias

Las experiencias fueron identificadas a través de fuentes como: publicaciones, redes existentes, experiencias reseñadas en diferentes proyectos, bases de datos del IDEP. Igualmente se abrió una convocatoria para docentes interesados en participar en el proyecto. Las experiencias inicialmente identificadas fueron valoradas mediante un instrumento (matriz de criterios) diseñado para tal fin. De esta manera se seleccionaron las experiencias que se ajustaban más

a los criterios establecidos, los cuales consideraban aspectos como: consistencia conceptual, trayectoria, nivel de sistematicidad, diversidad de procesos de lenguaje, entre otros.

Fase 2. Documentación de la experiencia

Después de identificadas las experiencias que iban a ser sistematizadas, se llevó a cabo una fase inicial del trabajo de campo orientada a recoger la información existente que documentaba cada experiencia (registros audiovisuales, documentos conceptuales elaborados por los docentes, ponencias, publicaciones, escritos, testimonios de estudiantes, cuadernos, textos, etc.). El equipo de investigación procedió a la recolección y clasificación del material que serviría como insumo para la siguiente fase.

Fase 3. Procesamiento y análisis de la información

Posteriormente, la información recopilada de cada experiencia fue organizada, procesada y analizada a partir de una matriz de categorías cualitativas, instrumento que permitió reconstruir los elementos centrales de la experiencia. Una vez realizado este análisis, el equipo de sistematización procedió a elaborar un documento inicial el cual sería complementado por los docentes participantes de cada experiencia. En diálogo permanente con los maestros se definieron los aspectos que fueran necesarios documentar, así como aquellos que era necesario producir por no encontrarse documentados. Con base en este ejercicio, se escribió la versión dos de cada documento; a partir de este documento se solicitó a los docentes que diligenciaran una guía de sistematización que permitiera organizar de una manera sistemática los diferentes elementos constitutivos de la experiencia. Este documento contenía la base para la posterior elaboración del libro que dio cuenta de cada una de las experiencias.

Fase 4. Elaboración de guion de registro audiovisual

Teniendo como base la información procesada en las fases 1, 2 y 3, se llevó a cabo un guion en diálogo con los docentes que serviría como base para la elaboración del material audiovisual. El guion de cada experiencia recogía las múltiples voces que dieron cuenta de la experiencia; la base de cada guion giraba alrededor de la apuesta didáctica dando especial énfasis a los aspectos relacionados con el enfoque del lenguaje.

Fase 5. Preproducción del material audiovisual

En esta fase se organizó un cronograma para la realización del trabajo de filmación de los aspectos seleccionados; para ello se emplearon los materiales gráficos y fílmicos existentes.

Fase 6. Producción de material audiovisual (video)

A partir del guion y del material audiovisual y gráfico que fue recolectado en la fase anterior, se procedió a realizar el diseño audiovisual (edición, diseño, elección de pautas de audio, etc.), de acuerdo con las características y particularidades de cada experiencia. El producto audiovisual resultante fue validado con los docentes y expertos a fin de recibir observaciones y realizar ajustes. Cada producto final fue elaborado como un objeto de comunicación pertinente desde los puntos de vista pedagógico, comunicacional y estético.

Fase 7. Producción del libro que da cuenta de la experiencia

Los productos textuales elaborados en la fase 3 y el material audiovisual, constituyeron los insumos para la elaboración de los libros de cada una de las experiencias, resaltando los elementos innovadores didácticos y metodológicos en lenguaje. Este producto fue independiente del audiovisual resultante. Cada texto fue leído por pares y contó con un concepto de diseño independiente del material audiovisual.

- **Recursos**

Dentro del desarrollo del proyecto de sistematización se contó con el recurso humano y técnico de las instituciones seleccionadas, así como su infraestructura, instalaciones y materiales. En el desarrollo del proyecto se utilizaron diferentes instrumentos para cada una de las fases, los cuales fueron ya descritos

Con respecto a los recursos económicos, se presentó una propuesta de presupuesto por \$100.000.000 representados en los siguientes ítems:

- Costos de administración e infraestructura
- Trabajo de campo
- Servicios técnicos de pre y producción audiovisual
- Procesamiento y análisis de información documental
- Diseño y producción de libros digitales
- Coloquio

- **Resultados y productos del proyecto**

A partir del análisis y lectura de los documentos base del proyecto de sistematización es posible establecer los siguientes resultados y productos finales:

- Una pieza audiovisual (video) que sintetiza cada una de las experiencias

- Un libro digital que da cuenta de los aspectos pedagógicos, metodológicos y didácticos centrales de cada experiencia
- Un informe que da cuenta del proceso de sistematización
- maestros formados en la metodología de sistematización y con fuertes bases de investigación pedagógica aplicada a la reflexión de sus propias prácticas.

- **Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto**

Si bien no podría considerarse como tal una limitación, la documentación analizada permite evidenciar unos productos de una alta calidad y pertinencia que no tuvieron la suficiente divulgación entre la comunidad académica. Se encontraron registros de dos eventos los cuales no tuvieron la cobertura esperada para un estudio que arrojó elementos tan interesantes. Cabe anotar que tanto los libros digitales como el material audiovisual producto de cada experiencia se encuentran disponibles para la consulta del público en el centro de documentación, pero se insiste en que la calidad de los mismos hubiese ameritado generar estrategias de comunicación y divulgación más contundentes.

- **Observaciones generales**

La lectura de los documentos que sustentan el proyecto: "Sistematización como investigación: un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje", permite verificar que fue un estudio realizado con gran rigor académico. Uno de los aspectos que genera mayor congruencia está relacionado con el sustento conceptual y metodológico del proyecto, el cual se orientó a la identificación, caracterización y visibilización de experiencias innovadoras en lectura y escritura, que permitieran divulgar metodologías y didácticas alternativas para el desarrollo del lenguaje en diferentes ciclos y campos del conocimiento.

El desarrollo de esta experiencia de investigación en colaboración implicó un ejercicio de sistematización muy valioso que enriqueció a los docentes participantes y posibilitó visibilizar y destacar elementos significativos de sus prácticas pedagógicas. Estos son los aspectos que prioritariamente se resaltan en los informes finales de la investigación y que pueden verificarse en los videos y libros realizados. En una siguiente fase de aplicación de la MEI se hará el análisis de estos mismos aspectos en el trabajo de campo; en esta fase se cruzarán los elementos fundantes y trazadores del proyecto que han sido expuestos en esta revisión

documental con las voces y testimonios de algunos de los actores. En este sentido se esperan analizar los diferentes impactos generados por el proyecto transcurridos ya varios años después de su finalización.

Se presentan como anexos los instrumentos (tablas) que fueron utilizadas para el análisis documental en esta primera fase de aplicación de la Metodología de Evaluación de impacto.

- **Análisis de Congruencia**

La lectura de los documentos que sustentan el proyecto: “La sistematización como investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”, permite afirmar la rigurosidad del estudio y del trabajo realizado en las instituciones acompañadas. De manera que se confirma congruencia del proceso evidenciada en la coherencia y articulación presente entre su planteamiento conceptual y el desarrollo metodológico realizado.

A partir de la caracterización y revisión documental del proyecto se identifican los objetivos planteados de manera precisa, lo cual constituyó un elemento trazador importante para el desarrollo y seguimiento del proyecto. La lectura analítica de cada una de las experiencias que fueron sistematizadas en el desarrollo de este proyecto, permite visibilizar el alcance de los objetivos propuestos, en el sentido de divulgar y dar a conocer, a través de la sistematización como modalidad investigativa, el conocimiento pedagógico derivado de los proyectos en los ejes centrales de lectura, escritura y oralidad. Los proyectos generan posibilidades didácticas y curriculares, asumiendo el lenguaje como proceso y herramienta transversal en la escuela en diferentes áreas del conocimiento y grados de escolaridad.

El desarrollo del proyecto muestra la pertinencia y necesidad de la temática abordada así como la población a la cual fue dirigido. En las acciones que se desarrollaron a lo largo del proyecto se pudo evidenciar en la presentación de informes parciales y finales, la congruencia entre lo planteado y lo ejecutado, así mismo en los productos resultantes se evidencia el cumplimiento de objetivos y su relación con los referentes conceptuales y las rutas metodológicas establecidas.

La revisión documental del proyecto: “La sistematización como investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”, lleva a concluir que fue un proyecto

realizado con estricto rigor investigativo y académico; igualmente se destaca la alianza (contrato) establecida para el desarrollo del proyecto entre el IDEP y la Universidad Javeriana como un proceso de investigación colaborativo. Las actas y demás documentos revisados evidencian la puesta en marcha de un trabajo mancomunado en equipo en el que cada una de las entidades aportó su experiencia y conocimiento para el desarrollo del proyecto. El proceso de acompañamiento realizado por el equipo de investigación de la Universidad a los grupos de maestros participantes, se reflejó en un alto nivel de compromiso y participación decidida de los docentes. Todo lo anterior permite afirmar que su resultado obedece a la coherencia en la trazabilidad del planteamiento conceptual y al desarrollo metodológico propuesto, con los objetivos inicialmente establecidos. En el apartado de análisis de los resultados del trabajo de campo realizado se podrán corroborar aspectos de los anteriormente mencionados.

- **Análisis de Contingencia**

Según la MEI (2009), “el análisis de contingencia permite determinar si entre la formulación del proyecto y su ejecución se presentaron o no diferencias. Al analizar la contingencia es factible establecer los aspectos que realmente orientaron el desarrollo del proyecto y tratar de buscar su significado como eventuales generadores de causalidad, que es lo que en último término establece el impacto del proyecto”. El análisis de contingencia se lleva a cabo de manera “horizontal” por cuanto toma cada elemento identificado del proyecto y lo contrasta contra él mismo en la formulación y en el desarrollo.

En el análisis de contingencia del proyecto “La sistematización como investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”, la revisión documental conduce a la identificación clara y concreta de elementos fundamentales que orientaron el desarrollo del proyecto, así como documentos que dan cuenta del seguimiento a su trazabilidad. El seguimiento a los objetivos planteados y sus evidencias documentales posibilitan afirmar la contingencia entre la formulación y el desarrollo del proyecto, aspecto que se contrasta igualmente en el análisis del trabajo de campo realizado, a partir de la voz de los actores participantes.

2.3. Proyecto “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje”

Dentro de la caracterización del proyecto de investigación de experiencias en evaluación del aprendizaje y respondiendo a la aplicación del **Momento 1** y **Momento 2** (Ver anexos 4 y 5 respectivamente) del análisis basado en la teoría (EBT), se realizó una revisión de los documentos existentes a partir de los cuales es posible definir los siguientes elementos específicos:

- **Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto de investigación.**

El proyecto: “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje” surgió en el marco del Plan Sectorial de Educación 2004 – 2008: “Bogotá una gran Escuela”, que tiene dentro de las líneas de trabajo el mejoramiento de las condiciones de enseñanza y aprendizaje aspectos fundamentales para la transformación de la institución escolar.

La ley 115 de 1994, en su artículo 80 define que el Sistema Nacional de Evaluación de la educación diseñará y aplicará criterios y procedimientos para evaluar, entre otros, la calidad de la enseñanza que se imparte, los logros de los estudiantes y la eficacia de los métodos pedagógicos. De la misma forma, la ley 715 de 2001, en el artículo 9, señala que: “las instituciones educativas combinarán los recursos para brindar una educación de calidad, la evaluación permanente, el mejoramiento continuo del servicio educativo y los resultados del aprendizaje, en el marco de su Proyecto Educativo Institucional”.

Así las cosas la evaluación educativa y particularmente la evaluación del aprendizaje en las últimas décadas ha sido objeto de múltiples debates en espacios académicos, grupos de docentes, padres de familia y estudiantes. Sin duda este es un aspecto del proceso educativo que afecta la vida de las personas probablemente por las implicaciones de orden personal, social y cultural que se derivan de este campo. En este marco, en los últimos años se generó un movimiento de búsqueda y construcción de alternativas como el diseño y aplicación de las pruebas Comprender en las áreas de matemáticas, lenguaje, Ciencias naturales y Ciencias sociales, que muestren nuevos caminos para abordar la evaluación del aprendizaje.

El proyecto “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje”, estuvo orientado desde los postulados del plan sectorial a promover la transformación pedagógica de la escuela y la enseñanza. En ese plan sectorial se incluyó como proyecto fundamental la evaluación de

los resultados y procesos educativos, siendo la Secretaría de Educación quien abanderó para este plan sectorial, continuar implementando la cultura de la evaluación desde la construcción de un sistema integral que contemplara: la evaluación de los aprendizajes, del desempeño docente y de las instituciones educativas.

Ese sistema de evaluación planteó acciones como complementar las pruebas de orden nacional con otras pruebas o evaluaciones que indagaran sobre los procesos pedagógicos y de aprendizaje, para tener nuevos elementos de análisis que contribuyeran a tomar decisiones sobre la calidad de la educación. Fue así como dentro de ese plan sectorial se propuso de manera prioritaria realizar investigaciones y programas de formación y actualización de docentes que enriquecieran el análisis sobre la evaluación.

El proyecto “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje”, se constituyó entonces en un proyecto clave para los propósitos de la Secretaría de Educación Distrital SED y el Instituto para la Investigación y el Desarrollo Pedagógico IDEP, al promover el sentido de la evaluación como investigación y comprensión de los procesos de aprendizaje y enseñanza. Dentro de las estrategias implementadas desde el año 2005 están: Diseño y aplicación de las pruebas Comprender en las áreas de matemáticas, lenguaje, ciencias naturales y ciencias sociales, teniendo como objetivo proporcionar información sobre los aprendizajes, los niveles de comprensión y los procesos pedagógicos.

Dentro de los hallazgos de estos procesos evaluativos se brindó a los colegios orientaciones sobre las formas de comprensión en las diferentes áreas del conocimiento, información sobre las mismas prácticas de los docentes, los aprendizajes y las formas de enseñar desde su contribución a la comprensión con sentido. Fue entonces desde esta mirada que la evaluación se constituyó en un espacio de discusión académica e investigación sobre la enseñanza, la pedagogía y la didáctica; viéndose materializados los objetivos del laboratorio de evaluación a través de iniciativas como esta. Se vivió desde entonces la posibilidad de entender el uso pedagógico de las evaluaciones masivas en Colombia y su relación e incidencia con la evaluación en el aula. En el año 2006 se hicieron talleres con más de 400 maestros orientados por grupos de expertos analizando y revisando los resultados de aplicación de las pruebas; entendida la evaluación en tres ámbitos: Procesos pedagógicos y aprendizajes, prácticas docentes y gestión institucional.

- **Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto**

Tal como se mencionó en el apartado anterior, en el Plan Sectorial de Educación 2004 - 2008 se fortaleció la concepción de una evaluación comprensiva y crítica en función del mejoramiento de los procesos pedagógicos, el desempeño escolar y el aprendizaje de los estudiantes, todo esto mediado por procesos investigativos y de innovación como el aquí analizado; que fortalecieron los procesos pedagógicos para responder a las demandas de la ciudad.

En este contexto la Fundación Universitaria Monserrate, tuvo la convicción de que era necesario continuar en el desarrollo de investigaciones sobre evaluación particularmente en la perspectiva pedagógica y didáctica trabajada desde las prácticas de aula de los docentes que construyeron rutas alternativas para resignificar el sentido de la evaluación y la revisión de los modelos pedagógicos desde los que se plantearon prácticas de evaluación.

Apoyando esta búsqueda, La Fundación Universitaria Monserrate participo en el desarrollo de esta investigación, coordinado un equipo de investigadores y co investigadores que construyeron y pusieron en marcha rutas alternativas que evidenciaron nuevas formas de abordar la evaluación, siendo estratégico para las instituciones del convenio por contribuir claramente con los propósitos del Laboratorio de Evaluación, además de brindar significativos aportes a la transformación de la escuela y la enseñanza en la ciudad, producto del análisis y la reflexión de los docentes; vinculando la evaluación como un componente vital del currículo que establece una sinergia entre las prácticas, las formas de enseñanza y los contenidos.

- **Intencionalidades (objetivos) planteadas para el proyecto.**

El proyecto "Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje", se desarrolló a través de los siguientes objetivos:

Objetivo General	Objetivos específicos
Apoyar pedagógicamente la formulación y desarrollo de veinte (20) experiencias de frontera en evaluación de aprendizajes (estrategias y materiales pedagógicos), desarrolladas por grupos de maestros investigadores que participaron en la construcción social de las pruebas COMPRENDER, en las diferentes áreas del	<ul style="list-style-type: none"> • Construir participativamente la ruta pedagógica de cada uno de los 20 colegios seleccionados. • Diseñar estrategias y materiales que soporten la propuesta de evaluación alternativa. • Acompañar el desarrollo y documentación

Objetivo General	Objetivos específicos
conocimiento, con miras a consolidar el laboratorio de evaluación para dinamizar la reflexión y líneas de investigación de la evaluación.	<p>de cada ruta pedagógica en los 20 colegios.</p> <ul style="list-style-type: none"> Realizar un análisis crítico – reflexivo de las propuestas: ruta y hallazgos, que fundamentan las experiencias alternativas en evaluación.

A partir de la lectura de los documentos preliminares y derivados del proyecto de investigación en alternativas en evaluación del aprendizaje, fue posible analizar que los objetivos se cumplieron en su totalidad, por cuanto se tienen los documentos de las rutas pedagógicas, estrategias y materiales construidos en las 20 experiencias alternativas en evaluación. De la misma forma, se realizó la publicación del libro: “Evaluación en el aula: del control a la comprensión”, donde se publica la caracterización de cada experiencia mediada por la elaboración de las rutas pedagógicas y el análisis crítico de los procesos implicados en su elaboración y hallazgos.

Se pudo evidenciar también, que dentro de la investigación se estableció el grupo base de investigadores y 20 grupos de coinvestigadores de las áreas de lenguaje, matemáticas, ciencias sociales y ciencias naturales.

- **Fundamentación conceptual del proyecto.**

El proyecto: “**Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje**”, tuvo como pilares conceptuales los siguientes ejes: a. Evaluación del aprendizaje, b. Escuela, c. Prácticas pedagógicas, d. Didácticas, e. Ruta de evaluación.

En lo concerniente a la metodología de investigación, el proyecto se fundamentó en un enfoque cualitativo, asumiendo diferentes estrategias y procedimientos que respondieron a las características particulares de los grupos poblacionales orientados por los coinvestigadores. Teniendo en cuenta dichas características, diversas y específicas en cada grupo, se desarrollaron seminarios generales sobre perspectivas en evaluación, específicamente de la evaluación en el aula y un foro conjunto que presentó los hallazgos encontrados por los diferentes subgrupos en los encuentros especializados.

Teniendo en cuenta que las 20 experiencias estuvieron referidas a los campos de conocimiento del lenguaje, matemáticas, ciencias sociales y ciencias naturales; y aunque el tema de la evaluación tiene elementos comunes a los diferentes campos del conocimiento en el que se da la enseñanza, es claro que hay especificidades particulares. Y no solo por razón de la diferencia entre los objetivos y los propósitos específicos que se persiguen en cada área, o por los énfasis que en ellos se hagan, o por razón de las diferencias de naturaleza de los objetos de enseñanza de un área a otra, de los métodos de construcción y de validación de esos conocimientos, sino también por las formas de comunicación, uso del lenguaje y la organización social del aula. Puntos de reflexión básicos a la hora de preguntarse por la evaluación en el aula.

Desde los planteamientos expuestos y trabajados por el equipo investigador, la evaluación de aula tiene que dar cuenta de los progresos de los estudiantes a lo largo del proceso de enseñanza –aprendizaje, como generalmente se piensa, pero también tiene que dar cuenta de las condiciones que lo hacen posible y las que el mismo proceso genera. Se dijo que en el término *aprendizaje* puede encerrar significados variados, ligados a formas de entender la educación y la enseñanza, y que estos significados determinan prácticas distintas de evaluación, ya que conducen a respuestas diferentes a las preguntas sobre qué, cómo, cuándo y para qué evaluar en el aula.

De la misma forma, se estudiaron y analizaron las relaciones en doble vía entre las prácticas pedagógicas y la evaluación. Se expuso que “la evaluación es parte constituyente de la práctica pedagógica en el aula”, que “lo que se haga o deje de hacer en materia de evaluación es consecuencia directa de lo que se conciba y actué pedagógicamente” y que “lo que se evalúa no puede ser nada distinto a lo que el maestro se propone alcanzar en el proceso pedagógico”. Pero además de esta relación definida más en la dirección de efecto o consecuencia de las prácticas pedagógicas, se dijo que las prácticas evaluativas ayudan a configurar las prácticas pedagógicas porque tienen que ver con las interacciones entre los sujetos, con las relaciones de los alumnos con el objeto de aprendizaje –por ejemplo defendiendo lo que es más importante aprender, cómo estudiarlo y qué se persigue con el aprendizaje-, y con la configuración de componentes de sí mismo de los estudiantes como autoconcepto, autoimagen y autoestima, factores determinantes en la constitución de la dimensión actitudinal.

En esa misma vía, el equipo investigador destacó que la evaluación en tanto práctica social tiene mucho de inconsciente, ya que bastante de lo se hace o deja de hacer en materia de evaluación se hace como fruto de la reproducción de prácticas sociales, y como consecuencia de la apropiación de la cultura del grupo en el que se vive y en particular desde las instituciones que allí se comparte, obviamente en este caso la escuela, pero también la familia y otras instituciones sociales. Hecho base a tener en cuenta para pensar las prácticas evaluativas en una dimensión más institucional y no como procesos exclusivamente dependiente de las voluntades individuales.

Como punto final de las consideraciones expuestas por los investigadores en la fundamentación conceptual general, se propuso entender que toda práctica evaluativa en educación es fruto de la tensión entre dos funciones, una de control y otra de comprensión. Un ejercicio particular de evaluación que enfatice más la función de control se reducirá más en la constatación – generalmente a cargo de la persona o grupo que asume la función de dirección del proceso del nivel en que se van logrando las metas; en cambio un ejercicio de evaluación que se incline más hacia la comprensión, buscará que profesores y alumnos, e incluso padres de familia, tomen conciencia de las nuevas realidades que ellos están ayudando a construir y de su papel individual en ese proceso.

- **Participantes**

Como resultado del proceso de convocatoria y selección de las 20 experiencias en evaluación en las diferentes áreas del conocimiento que reunieran los requisitos propuestos por el equipo de investigación, teniendo prioridad los docentes que participaron en las pruebas comprender o maestros que hubieran desarrollado experiencias en el campo de la evaluación; fueron seleccionados los proyectos que se presentan a continuación.

Nombre de la Experiencia	Institución Educativa	Docentes Participantes
El desarrollo lógico y su relación con la construcción de textos narrativos en niños de educación primaria.	Colegio Nydia Quintero Colegio Villa Amalia	Alba Luz Castañeda Mery Aurora Poveda
Buscando indicadores de evaluación para la proporcionalidad al inicio de la secundaria	IED Tom Adams IED León de Greiff	Gerty Jesely Rojas Cipriano Martha Lucia Flórez de Martínez Olga Jeannette Angarita González Alexandra Oicatá Ojeda
Evaluación del pensamiento aditivo	Colegio Fe y Alegría La	Martha Alejandra Montoya

en los primeros grados de primaria	Paz San Ignacio IED	Forero Martha Lucia Pardo Salcedo
Evaluación del pensamiento aditivo en primero de primaria	Colegio Fe y Alegría Palermo Sur	Roció del Pilar Rodríguez Cabezas Sonia Roció Jaimes Jaimes Luis Alexander Castro
Practica evaluativa. Un estudio de caso	Colegio IED Arborizadora Alta	Sara Melo Fontecha Melba Esperanza Vásquez Ramírez Gladys Rojas Castro
La construcción colectiva de la evaluación en ciencias	I.E.D Cortijo I.E.D La Merced	Claudia Patricia Malagón Gloria Figueroa Ovalle
Redes Conceptuales para la comprensión	Colegio Marsella I.E.D.	Rubén Darío Pineda Jaime Alberto Rodríguez
La evaluación y la enseñanza en el aula de ciencias sociales desde los centros de interés	Colegio Santa Librada I.E.D.	Lilia Stella Tarazona Romero Myriam Cristina Zapata Corredor
Transformación de escenarios educativos mediante una evaluación interactiva mediada para la comprensión de mundo social	Colegio Nuestra Señora del Rosario	Erwin Chacón Ardila Germán Sarmiento
La evaluación en ciencias sociales como posibilidad de avanzar: Caso colegio la candelaria localidad 17	Colegio Candelaria I.E.D.	Olga Lya Munar Lara Guarín Riveros
La contrastación como estrategia de evaluación en ciencias naturales: Estudio de caso en el INEM Santiago Pérez	INEM Santiago Pérez	Teresa Rodríguez Rodríguez Hugo Ismael Rodríguez Castillo
La experimentación como hilo conductor del concepto de la ley de gravedad y estructuras como el aparato digestivo y el aparato circulatorio	Colegio Fe y Alegría, Vitelma	Carlos Andrés Navarro Lucrecia Gómez Jean Yecid Peña Triana
La evaluación como herramienta autorreguladora del aprendizaje a partir de la construcción de estructuras tridimensionales	Colegio de la Presentación Fátima	Claudia Marcela Cruz Yesid Alfonso Carrero Cruz
La evaluación vista desde los conceptos de densidad y palanca	Colegio Jaime Quijano Caballero	Jhon Fabio Aguilar Sánchez
El diario de campo de una actividad en el aula de ciencias naturales	Escuela Normal Superior Nuestra Señora de la Paz	Mario Hans Martínez Ortega
Secuencia didáctica para la evaluación de la lectura y escritura de un texto narrativo	Colegio Manantial I.E.D.	María Angélica Briceño Itzel Carvajal Díaz
Secuencia didáctica para la evaluación de la comprensión de discursos orales	Colegio Paraiso Mirador I.E.D. Colegio Rogelio Salmona I.E.D.	Deysi Carolina Rocha Ramos Jennifer Johanna Ortiz Gutiérrez Víctor Adrián Rodríguez Nieto

Secuencia didáctica para la evaluación de la oralidad y la escritura en la resolución de problemas matemáticos	Colegio La Estancia San Isidro Labrador I.E.D.	Angélica Pinzón John Sigifredo Muñoz
Secuencia didáctica para la evaluación de la lectura, comprensión y escritura de una caricatura de opinión	Colegio Villas del Diamante IED Colegio Tomas Cipriano de Mosquera IED	Cecilia Rincón Sánchez Claudia Patricia Farfán Castillo Liliana Avila Serrano
Secuencia didáctica para la evaluación de la competencia literaria en la comprensión de un texto narrativo	Colegio Villemar El Carmen I.E.D.	Wilson Reinaldo Cifuentes

- **Metodologías de trabajo (estrategias).**

La ruta metodológica que desarrolló el proyecto comprendió las siguientes fases:

FASE N°. 1 Convocatoria a los colegios

El proceso de convocatoria se realizó a los Consejos Académicos de colegios en los que se desempeñaban los maestros y maestras que participaron en los talleres de análisis de las pruebas comprender realizadas en el segundo semestre del año 2006.

Cada grupo participante representó un proyecto avalado por el consejo Académico de sus colegios. Cada equipo de investigadores debía estar conformado mínimo por dos integrantes. El grupo debió presentar un documento que diera cuenta de la estrategia que querían abordar y en el área que pretendían trabajar.

FASE N°.2: Formulación de la ruta y proyectos pedagógicos.

El proceso de formulación del proyecto o la estrategia de aula fue acompañado por el IDEP, a partir de la metodología de “ruta pedagógica de evaluación”, y contó con los insumos o productos recogidos en la experiencia del “Laboratorio de evaluación” desde el año 2005. Estos productos fueron: Los lineamientos de la política de evaluación de la SED Agosto 2005, la serie de Cuadernos de la SED 2005, los documentos producidos por la mesa de evaluación, el análisis de las pruebas COMPRENDER, los documentos de ajuste de las pruebas comprender y las mismas pruebas. También pueden acudir a la consulta de otras pruebas elaboradas a nivel nacional tales como: pruebas saber, ICFES y ECADES.

Los proyectos que alimentaron la ruta pedagógica de evaluación tuvieron los siguientes criterios:

- Aplicación de las pruebas Comprender: Proceso que realizó su experimentación a partir de la aplicación de las propuestas de evaluación de las pruebas Comprender directamente al aula.
- Innovación en la evaluación e impacto en el ámbito curricular: Fueron experiencias que tomaron como referencia los enfoques, las metodologías y las formas de evaluación externas, particularmente las generadas en las pruebas Comprender y construyeron a partir de ellas y teniendo en cuenta la particularidad de su institución nuevas formas de evaluación en el aula. Además desde esta propuesta problematizaron y cuestionaron las formas de organización de contenidos, el currículo y las relaciones con el conocimiento; así como las prácticas pedagógicas.
- Innovación en la evaluación e impacto en el ámbito pedagógico. Se consideraron en este grupo a las rutas pedagógicas de evaluación que cuestionaron y experimentaron nuevas formas de evaluación, teniendo en cuenta los factores externos e internos asociados a la evaluación. Reflexionaron y cuestionaron los modelos pedagógicos y las relaciones escolares en el aula de clase a partir de la evaluación y las relaciones con el conocimiento y su mediación a partir de los requerimientos de la ley.

FASE N°. 3: Desarrollo e implementación de la ruta pedagógica de evaluación y sistematización.

Esta fase tuvo como objetivo acompañar las 20 experiencias de la ruta pedagógica de evaluación, así como su sistematización. Se apoyó a cada uno de los equipos en sus procesos, a partir de acompañamiento in situ en cada una de las instituciones. Se estableció también un proceso de sistematización para cada una de las experiencias.

FASE N°.4: Escritura de un texto que agrupó las 20 experiencias de rutas pedagógicas de evaluación.

Se elaboró y publicó un documento que dio cuenta del proceso realizado tanto particular como colectivamente, y que agrupó por área las experiencias.

- **Recursos**

Dentro del desarrollo del proyecto de sistematización se contó con el recurso humano y técnico de las instituciones seleccionadas, así como su infraestructura, instalaciones y materiales. En el desarrollo del proyecto se utilizaron diferentes instrumentos para cada una de las fases, los cuales fueron ya descritos.

Con respecto a los recursos económicos, se presentó una propuesta de presupuesto por \$200.000.000 representados en los siguientes ítems:

- Costos de administración e infraestructura
- Trabajo de campo
- Costos de personal por grupo
- Material de apoyo por institución
- Conferencistas especializados
- Publicación

- **Resultados y productos del proyecto**

A partir del análisis y lectura de los documentos base del proyecto de evaluación se establecieron los siguientes resultados y productos finales:

Los productos generales del proyecto fueron:

- 18.10. Un documento que dio cuenta de las rutas pedagógicas (propuestas pedagógicas documentadas por cada grupo con estrategias y materiales).
- 18.11. Un documento de la experiencia de cada colegio, adjuntando los materiales y especificando el uso pedagógico de los mismos.
- 18.12. Documento general de todo el proceso, coordinado por un investigador principal, que recoge elementos de la experiencia para proponer lineamientos de política de evaluación de aprendizajes.
- 18.13. 20 propuestas de experiencias de evaluación aprobadas.
- 18.14. Formulación de 20 rutas de experiencias de evaluación a partir de los insumos propuestos por el Laboratorio de evaluación.
- 18.15. Los Documentos entregados con la sistematización de cada una de las experiencias.

18.16. Un texto para ser publicado con el proceso y los resultados de cada una de las experiencias por área y un resultado de la experiencia en general.

- **Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto.**

La documentación analizada permite evidenciar unos productos de alta calidad y pertinencia que contaron con un asesoramiento fundamentado, riguroso y coherente con los objetivos propuestos. Si bien es claro que se hicieron diversos seminarios para el fortalecimiento académico, no se encontró registro de los asistentes ni de las memorias de dichos eventos, lo que hubiese permitido identificar perspectivas, concepciones de evaluación por ejemplo y los constructos producto de estas sesiones de trabajo. Si bien las miradas de cada experiencia están en los reportes de cada una de ellas, no hay forma de identificar lo trabajado en los seminarios.

Por otra parte, en el primer informe de avance y en el mismo aspecto de fortalecimiento académico, se planteó la preparación de un foro sobre evaluación que buscaba dar cuenta de las construcciones de cada grupo desde el campo de conocimiento abordado, pero no se encontró tampoco evidencia del evento planteado.

Una situación latente, que más que limitación es una lástima, es la poca difusión de las rutas elaboradas por cada grupo, pues aunque el libro publicado relata la experiencia, la trayectoria del trabajo realizado por los grupos en el marco del laboratorio de evaluación, fue de gran importancia y aporte para la ciudad y se carece de evidencias que permitan identificar el potencial beneficio para la comunidad educativa.

- **Observaciones generales:**

La lectura y análisis de los documentos que sustentan el desarrollo del proyecto: "Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje", permite verificar que fue una investigación pensada y realizado con gran rigor académico. El planteamiento y desarrollo de las actividades que componían cada fase, permite identificar el nivel de compromiso y efectividad de la propuesta.

La conformación del equipo investigador, permite valorar la riqueza de la formación de cada miembro, para alimentar y aportar al equipo mismo. La sinergia entre la Coordinación académica del proyecto adelantada por la Fundación Universitaria Monserrate y la orientación de la Coordinación del Laboratorio de Pedagogía del IDEP, permitió evidenciar la eficacia de aunar esfuerzo de manera eficiente.

La estrategia de darle prioridad a los maestros que participaron en las pruebas COMPRENDER y/o que estuvieran adelantando procesos investigativos usada en la convocatoria, funciono como un estímulo al interés de los maestros, también como soporte al trabajo adelantado por el Observatorio de Evaluación de la Secretaría de educación.

El respeto por la diversidad y la caracterización de realidades y necesidades de cada institución y experiencia pedagógica, son un soporte a las políticas educativas distritales. Esto permitió visibilizar experiencias innovadoras en evaluación contribuyendo al enriquecimiento de metodologías y didácticas alternativas para el desarrollo de concepciones de evaluación en diferentes ciclos y campos del conocimiento.

Se presentan como anexos los instrumentos (tablas) que fueron utilizadas para el análisis documental en esta primera fase de aplicación de la Metodología de Evaluación de impacto.

- **Análisis de Congruencia**

La lectura de los documentos que sustentan el proyecto: “Investigación en alternativas en evaluación de aprendizaje”, permite evidenciar la congruencia del proceso ratificada en la coherencia y articulación presente entre su planteamiento conceptual y el desarrollo metodológico realizado.

A partir de la caracterización y revisión documental del proyecto se identifican los objetivos planteados de manera precisa, lo cual constituyó un elemento trazador importante para el desarrollo y seguimiento del proyecto. La lectura analítica de cada uno de los informes de los proyectos realizados por los grupos de docentes participantes, permite visibilizar el alcance de los objetivos propuestos, en el sentido de diseñar e implementar rutas alternativas de evaluación de los aprendizajes en el aula como estrategia innovadora en relación con las

prácticas de evaluación. Los proyectos generan posibilidades didácticas y metodológicas que articulan de manera clara la evaluación a los procesos de enseñanza y aprendizaje.

El desarrollo del proyecto muestra la pertinencia y necesidad de la temática abordada así como la población a la cual fue dirigido. En las acciones que se desarrollaron a lo largo del proyecto se pudo evidenciar en la presentación de informes parciales y finales, la congruencia entre lo planteado y lo ejecutado, así mismo en los productos resultantes se evidencia el cumplimiento de objetivos y su relación con los referentes conceptuales y las rutas metodológicas establecidas.

La revisión documental del proyecto: "Investigación en alternativas en evaluación de aprendizaje", lleva a concluir que fue un proyecto realizado con estricto rigor investigativo y académico; igualmente se destaca la alianza establecida para el desarrollo del proyecto entre el IDEP, la SED y la Universidad Monserrate, como un proceso de investigación colaborativo. Las actas y demás documentos revisados evidencian la puesta en marcha de un trabajo mancomunado en equipo en el que cada una de las entidades aportaron su experiencia y conocimiento para el desarrollo del proyecto. El proceso de acompañamiento realizado por el equipo de investigación de la Universidad a los grupos de maestros participantes, se reflejó en un alto nivel de compromiso y participación decidida de los docentes. Todo lo anterior permite afirmar que su resultado obedece a la coherencia en la trazabilidad del planteamiento conceptual y al desarrollo metodológico propuesto, con los objetivos inicialmente establecidos. En el apartado de análisis de los resultados del trabajo de campo realizado se podrán corroborar aspectos de los anteriormente mencionados.

- **Análisis de Contingencia**

Según la MEI (2009), "el análisis de contingencia permite determinar si entre la formulación del proyecto y su ejecución se presentaron o no diferencias. Al analizar la contingencia es factible establecer los aspectos que realmente orientaron el desarrollo del proyecto y tratar de buscar su significado como eventuales generadores de causalidad, que es lo que en último término establece el impacto del proyecto". El análisis de contingencia se lleva a cabo de manera "horizontal" por cuanto toma cada elemento identificado del proyecto y lo contrasta contra él mismo en la formulación y en el desarrollo.

En el análisis de contingencia del proyecto “Investigación en alternativas en evaluación de aprendizaje, la revisión documental realizada conduce a la identificación clara y concreta de elementos fundamentales que orientaron el desarrollo del proyecto, así como documentos que dan cuenta del seguimiento a su trazabilidad. El seguimiento a los objetivos planteados y sus evidencias documentales posibilitan afirmar la contingencia entre la formulación y el desarrollo del proyecto, aspecto que se contrasta igualmente en el análisis del trabajo de campo realizado, a partir de la voz de los actores participantes.

3. RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO

En concordancia con los parámetros establecidos en la Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI), el trabajo de campo se enfocó a confrontar y complementar la información derivada de la etapa de la revisión documental con las percepciones, voces y evidencias desde los participantes, así como la valoración y comprensión de los logros y posteriores desarrollos de los proyectos relacionados al interior de las instituciones.

Atendiendo a este parámetro, el trabajo de campo se dio en cuatro fases:

Fase 1. Preparación del trabajo de campo

Durante esta fase se realizó la planeación y preparación de acciones a seguir para el desarrollo del trabajo de campo. Para este fin se acordó aplicar los instrumentos de la MEI a una muestra de colegios representativa de cada proyecto (muestra aleatoria). A estos grupos de maestros seleccionados se les extendió citación para realizar un proceso de levantamiento de información y corroboración de impactos hallados en la revisión documental. Igualmente se contactaron los equipos de investigadores de cada una de las universidades que lideraron los proyectos evaluados, a fin de aplicar con ellos también los instrumentos pertinentes en la fase de trabajo de campo.

Fase 2. Convocatoria a los participantes del proyecto

El inicio del trabajo de campo implicó contactar telefónicamente o a través de correo electrónico a los participantes del proyecto, con el fin de convocarlos a reuniones informativas sobre el

carácter, intencionalidad y metodología de la MEI. En estas reuniones se establecieron igualmente las fechas y lugares para la aplicación de los instrumentos.

Fase 3. Trabajo de campo: aplicación de instrumentos, Realización de entrevistas y Grupos Focales con los investigadores y maestros participantes en los proyectos

Durante esta etapa se realizó la aplicación de las diferentes técnicas e instrumentos de la MEI. Los instrumentos (tablas) de la MEI fueron aplicados a la totalidad de la muestra: investigadores y docentes. Las entrevistas y grupos focales, se aplicaron de acuerdo con las características y posibilidades de tiempo de los diferentes grupos. Estas técnicas tuvieron como intencionalidad profundizar en los resultados, efectos e impactos de cada uno de los proyectos realizados, desde las voces y narrativas de los actores participantes, de manera que se pudiera complementar y analizar cualitativamente la información cuantitativa derivada de la aplicación de las tablas que conforman la MEI.

Fase 4. Análisis de resultados del trabajo de campo

Una vez concluida la fase de trabajo de campo con el respectivo levantamiento de información, se procedió a la organización y clasificación de los diferentes instrumentos, realizando la tabulación y elaboración de gráficas con su respectivo análisis de los instrumentos cuantitativos y estableciendo las categorías de análisis derivada de la aplicación de entrevistas y grupos focales, así como el análisis e interpretación de los mismos.

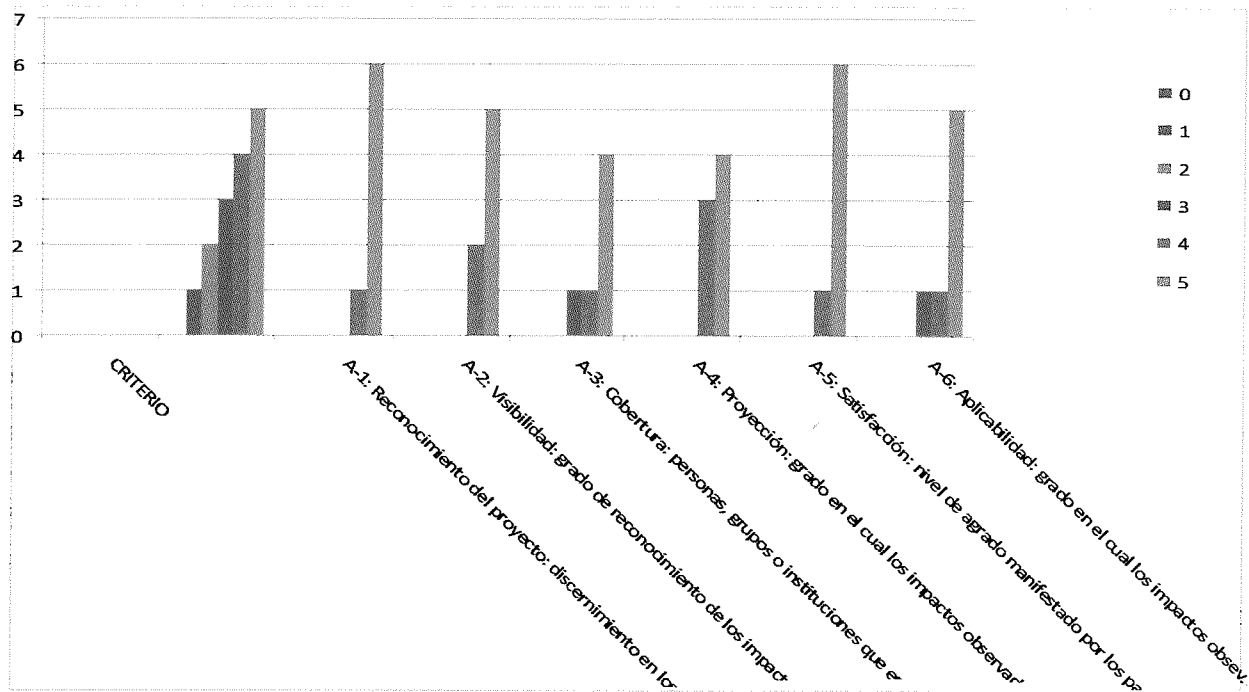
3.1 Análisis de criterios de impacto

A continuación se presentan los resultados cuantitativos de los criterios evaluados, de acuerdo con los instrumentos establecidos para tal fin por la MEI. Las tablas de criterios fueron aplicadas de manera individual a cada uno de los participantes que conformaron la muestra representativa de cada uno de los dos proyectos evaluados en el año 2014. El ponderado de los criterios evaluados se presenta en los anexos en la tabla G **“IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACIÓN CON LOS CRITERIOS GENERALES DE IMPACTO.”**

Los resultados cuantitativos con su respectiva gráfica y análisis se presentan por cada grupo de criterios para cada uno de los proyectos evaluados.

3.1.1 Proyecto “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”.

**GRUPO A: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PROYECCIÓN DEL PROYECTO QUE ESTÁ SIENDO EVALUADO.
CALIFICACIÓN GENERAL DEL GRUPO A: 4.6**



➤ **Criterio A-1: Reconocimiento del proyecto:** “Discernimiento en los participantes en cuanto a que los impactos observados son causados por el proyecto”.

Evaluación - Se reconocen de una manera satisfactoria los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.

Calificación: 4.8

Comentario: El proyecto: “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje” es un proyecto reconocido en las instituciones educativas participantes. Logró cambios significativos en la forma de abordar el lenguaje como proceso y herramienta transversal en la escuela.

➤ **Criterio A-2: Visibilidad:** “Grado de reconocimiento de los impactos del proyecto por parte de personas, grupos o instituciones que no actuaron como participantes”.

Evaluación – En los contextos directos en donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un nivel de reconocimiento bastante alto de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.

Calificación: 4.7

Comentario: La evaluación de este criterio permite concluir que en la comunidad educativa y académica no participante de manera directa en el proyecto, existe una alta visibilidad y nivel de reconocimiento de los impactos derivados del proyecto. Esto se hace evidente por cuanto el proyecto y sus efectos han sido presentado en distintos escenarios académicos en el ámbito nacional e internacional.

- **Criterio A-3: Cobertura:** “Personas, grupos o instituciones que en el momento de la EI están vinculadas a las intencionalidades planteadas por el proyecto”.

Evaluación: El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 95%

Calificación: 4.6

Comentario: Al finalizar la aplicación de la MEI al proyecto: “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje” y con base en los trabajos documentales y de campo se puede evidenciar que el número de participantes que siguen con vinculación al proyecto y a los objetivos del mismo es bastante alto, a pesar de que algunos de ellos cambiaron de institución; no obstante han continuado aplicando los procesos en los sitios en los cuales se encuentran laborando actualmente.

- **Criterio A-4: Proyección:** “Grado en el cual los impactos observados van más allá del ámbito de acción de los participantes”.

Evaluación: En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto enfocados a incidir fuera del contexto educativo

Calificación: 4.5

Comentario: El proyecto “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje” ha permanecido en las Instituciones

educativas como una experiencia significativa y exitosa que replanteó la manera de abordar los procesos de lenguaje en el aula.

- **Criterio A-5: Satisfacción:** “Nivel de agrado manifestado por los participantes respecto de los impactos observados”.

Evaluación: Se aprecian niveles altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación, con respecto a los impactos observados, derivados del proyecto.

Calificación: 4.8

Comentario: Se evidencia satisfacción a nivel de los maestros, los investigadores y las instituciones frente los impactos generados por el proyecto. Manifiestan que su rol profesional y sus procesos investigativos se enriquecieron de manera significativa a partir de la realización del proyecto.

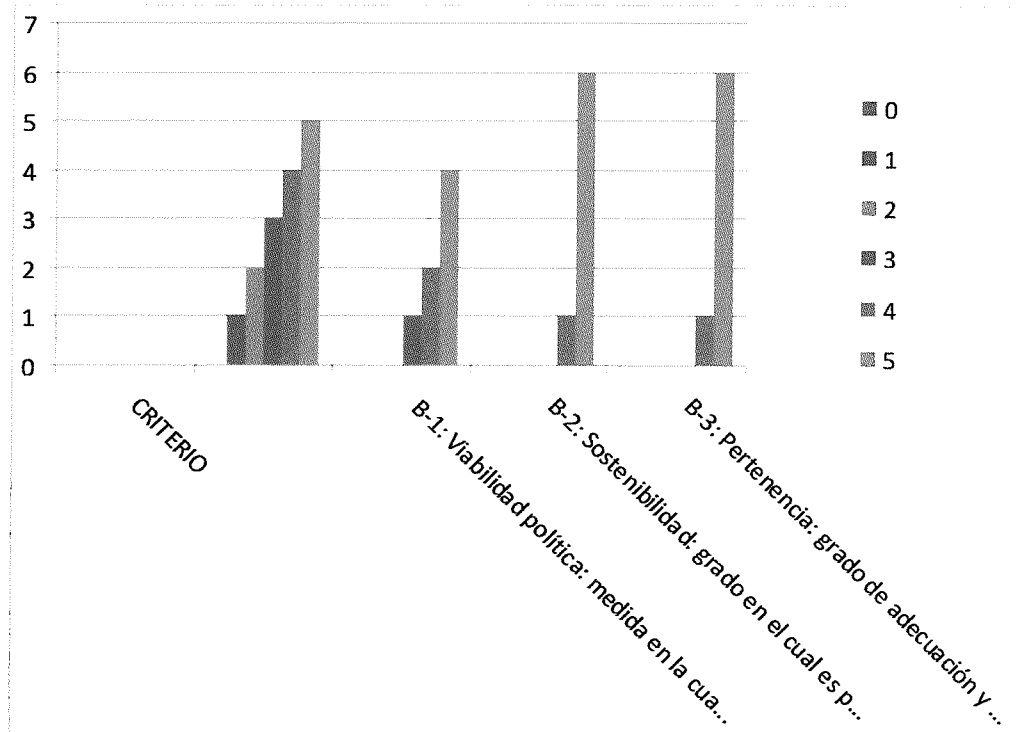
- **Criterio A-6: Aplicabilidad:** “Grado en el cual los impactos observados están incidiendo en el ámbito de desempeño educativo de los participantes y en la situación educativa afectada por el proyecto”.

Evaluación: Se aprecian cambios en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionado con los impactos observados en el momento de la evaluación.

Calificación: 4.5

Comentario: Se observa una pertinente y recurrente referencia a la aplicabilidad exitosa de los resultados e impactos obtenidos a situaciones educativas referidos al lenguaje y su incidencia en el aprendizaje escolar.

GRUPO B: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PERMANENCIA DEL PROYECTO DESDE SU FINALIZACIÓN FORMAL
CALIFICACIÓN GENERAL DEL GRUPO B: 4.6



- **Criterio B-1:** Viabilidad política: “Medida en la cual los impactos observados están contando con el apoyo de las instancias de dirección y toma de decisiones en el ámbito de influencia del proyecto”.

Evaluación: En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo satisfactorio de las instancias directivas de las instituciones educativas a los impactos generados por el proyecto

Calificación: 4.4

Comentario: En el desarrollo y resultados del trabajo de campo se evidencio un apoyo satisfactorio en la mayoría de colegios y universidades pertenecientes a la muestra, referido a la continuidad de los impactos generados por el proyecto: “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”, en consecuencia se han tomado decisiones institucionales de divulgación y continuidad en algunos procesos.

- **Criterio B-2: Sostenibilidad:** “Grado en el cual es posible observar el logro de las intencionalidades del proyecto a lo largo del tiempo, desde la finalización del proyecto hasta el momento de realización de la EI”.

Evaluación: Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa se aprecian de una manera satisfactoria la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.

Calificación. 4.8

Comentario: Se evidencia seguimiento permanente a los logros, alcances y proceso de mejora continua en lo referente a la aplicabilidad del proyecto.

- **Criterio B-3: Pertinencia:** “Grado de adecuación y oportunidad de los impactos observados en relación con el contexto académico de los participantes”.

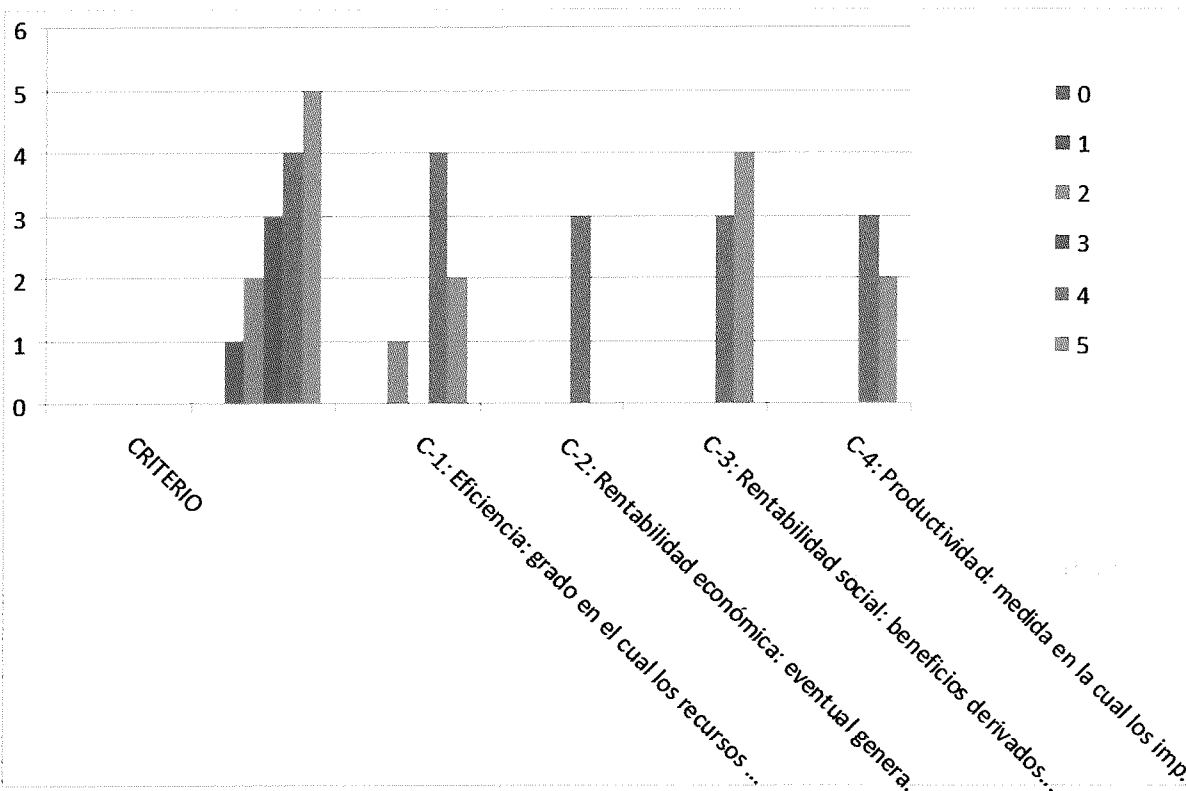
Evaluación: De una manera satisfactoria los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto.

Calificación: 4.8

Comentario: Los maestros e investigadores vinculados al proceso manifiestan completa pertinencia entre lo realizado por el proyecto y las expectativas de logro alcanzadas al momento de concebir la experiencia pedagógica. Así mismo los impactos observados dan respuesta a necesidades específicas de los contextos educativos.

GRUPO C: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PRODUCTIVIDAD DEL PROYECTO

CALIFICACIÓN GENERAL DEL GRUPO C: 4.2



- **Criterio C-1: Eficiencia:** “Grado en el cual los recursos empleados durante el desarrollo del proyecto están incidiendo en la ocurrencia de los impactos observados en el momento de llevar a cabo la EI”.

Evaluación: Un alto porcentaje de los resultados primarios del proyecto (entre un 80% y un 90%) se mantienen y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados, lo cual hace que la eficiencia en la utilización de los recursos sea alta.

Calificación: 4.0

Comentario: Proyecto eficiente en la inversión de recursos contra los impactos observados presentando alto nivel de logro y ejecución. No obstante vale la pena anotar que en todos los criterios relacionados con la productividad, especialmente referidos a recursos, los participantes manifiestan dificultad en dar su respuesta, por cuanto la

mayoría no tuvo directo manejo de recursos económicos durante la realización del proyecto.

- **Criterio C-2: Rentabilidad económica:** “Eventual generación de beneficios económicos o de reducción de gastos a partir de la realización del proyecto en relación con la inversión realizada”.

Evaluación: La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es satisfactoria.

Calificación: 4.0

Comentario: Los recursos generados están completamente relacionados con los impactos obtenidos.

- **Criterio C-3: Rentabilidad social:** “Beneficios derivados de los resultados primarios del proyecto y que en el momento de la EI muestran una mejora en participantes en el proyecto”.

Evaluación: Se aprecian de una significativa mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.

Calificación: 4.5

Comentario: El proyecto generó mejoras a nivel profesional de los docentes e investigadores participantes, se transformaron prácticas pedagógicas y se fortalecieron procesos investigativos.

- **Criterio C-4: Productividad:** “Medida en la cual los impactos se aprecian en productos observables que basados en las intencionalidades van más allá de lo observado en los resultados primarios. Por ejemplo: formulación de nuevos proyectos”.

Evaluación: El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactorio.

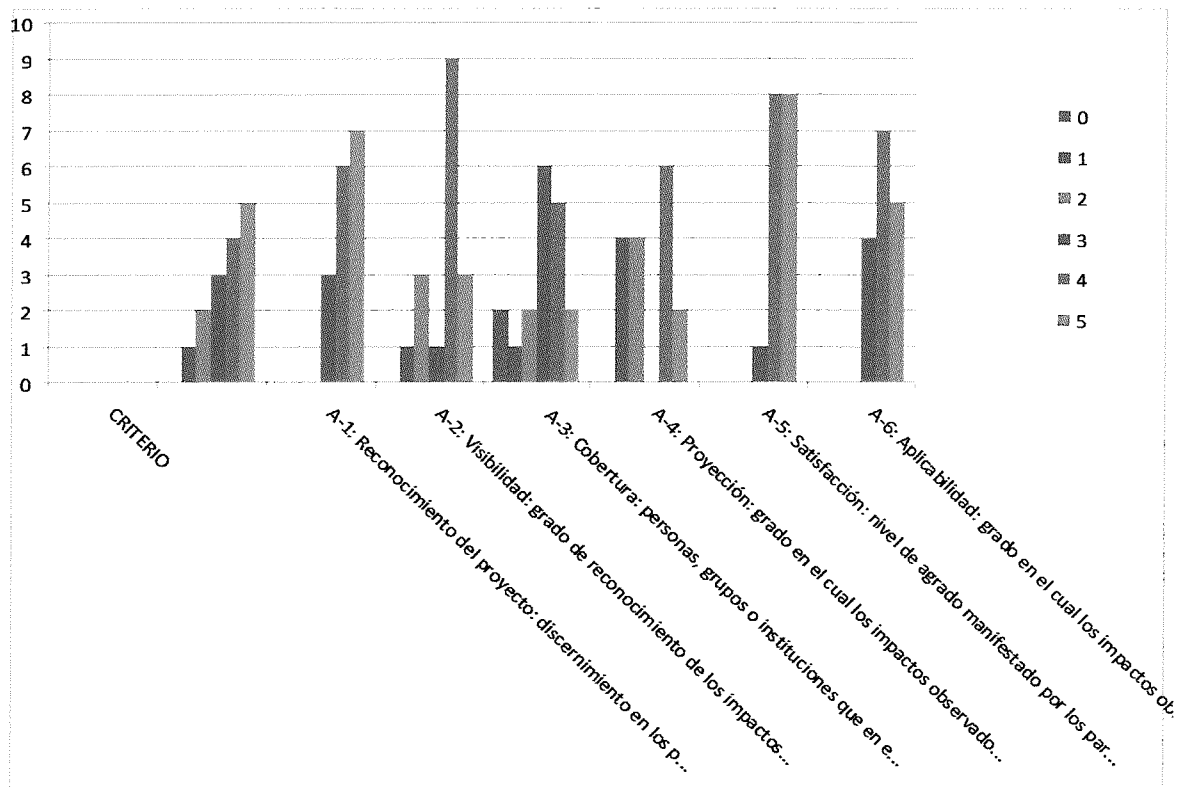
Calificación: 4.4

Comentario: El proyecto permitió la generación de nuevas experiencias pedagógicas y nuevos proyectos de investigación en el ámbito del lenguaje y de sistematización de experiencias pedagógicas.

- **Proyecto “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje”**

GRUPO A: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PROYECCIÓN DEL PROYECTO QUE ESTÁ SIENDO EVALUADO.

CALIFICACIÓN GENERAL DEL GRUPO A: 3.6



➤ **Criterio A-1: Reconocimiento del proyecto:** “Discernimiento en los participantes en cuanto a que los impactos observados son causados por el proyecto”.

Evaluación - Se reconocen de una manera satisfactoria los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.

Calificación: 4.2

Comentario: El proyecto: “Investigación en alternativas en evaluación de aprendizaje” es un proyecto reconocido en las instituciones educativas participantes. Logró cambios

significativos en la forma de abordar los procesos de evaluación en el aula; no obstante es importante anotar que algunos pocos participantes consideran que sus prácticas de evaluación se habían venido transformando desde antes del proyecto o que posterior a él realizaron otros procesos que también han incidido en dichos cambios.

- **Criterio A-2: Visibilidad:** “Grado de reconocimiento de los impactos del proyecto por parte de personas, grupos o instituciones que no actuaron como participantes”.

Evaluación – En los contextos directos en donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un nivel de reconocimiento relativo de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.

Calificación: 3.5

Comentario: La evaluación de este criterio permite concluir que en la comunidad educativa y académica no participante de manera directa en el proyecto, existe una moderada visibilidad y nivel de reconocimiento de los impactos derivados del proyecto. Específicamente los maestros participantes consideran que no en todas las instituciones se cuenta con este nivel de reconocimiento, dados aspectos como: cambios de dirección en los colegios, cambio de colegio por parte de los participantes o bajo nivel de apoyo en algunos casos a la continuidad de los proyectos.

- **Criterio A-3: Cobertura:** “Personas, grupos o instituciones que en el momento de la EI están vinculadas a las intencionalidades planteadas por el proyecto”.

Evaluación: El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es medio-bajo

Calificación: 2.9

Comentario: Al finalizar la aplicación de la MEI al proyecto: “Investigación en alternativas en evaluación de aprendizaje”, se puede evidenciar que el número de participantes que siguen con vinculación al proyecto y a los objetivos del mismo es moderado. Muchos de los maestros participantes manifiestan que la principal causa para no seguir vinculados radica en los cambios generados en las instituciones. Se destaca que los participantes expresan que a pesar de que varios no continuaron en sus instituciones o que los colegios no siguieron apoyando el proyecto, en sus propias prácticas pedagógicas, los cambios generados en procesos de evaluación de

aprendizajes en el aula, se han mantenido y se siguen continuando reflexiones y transformaciones al respecto.

- **Criterio A-4: Proyección:** “Grado en el cual los impactos observados van más allá del ámbito de acción de los participantes”.

Evaluación: En el momento de la evaluación no se aprecian de manera precisa desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto enfocados a incidir fuera del contexto educativo, o al menos no es lo suficientemente reconocido por los participantes.

Calificación: 2.8

Comentario: El proyecto “Investigación en alternativas en evaluación de aprendizaje” cuenta con un nivel de proyección moderado, dadas las razones que se han argumentado en numerales anteriores.

- **Criterio A-5: Satisfacción:** “Nivel de agrado manifestado por los participantes respecto de los impactos observados”.

Evaluación: Se aprecian niveles altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación, con respecto a los impactos observados, derivados del proyecto.

Calificación: 4.4

Comentario: Se evidencia satisfacción a nivel de los maestros, los investigadores y las instituciones frente los impactos generados por el proyecto. Manifiestan que su rol profesional y sus procesos investigativos se enriquecieron de manera significativa a partir de la realización del proyecto, a pesar de no haber tenido continuidad institucional en algunos contextos.

- **Criterio A-6: Aplicabilidad:** “Grado en el cual los impactos observados están incidiendo en el ámbito de desempeño educativo de los participantes y en la situación educativa afectada por el proyecto”.

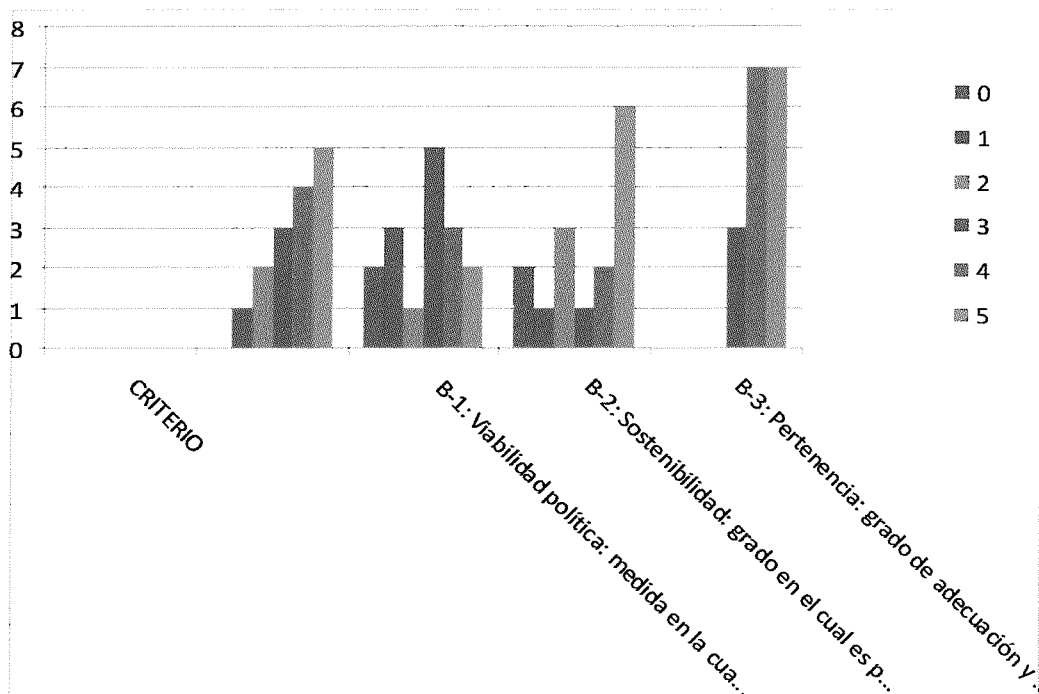
Evaluación: Se aprecian cambios en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionado con los impactos observados en el momento de la evaluación.

Calificación: 4.0

Comentario: Se observa que a la fecha de la aplicación de la EI una aplicabilidad exitosa de los resultados e impactos obtenidos a situaciones educativas referidas a las prácticas de evaluación de los docentes participantes en el proyecto y al ámbito investigativo en el tema.

GRUPO B: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PERMANENCIA DEL PROYECTO DESDE SU FINALIZACIÓN FORMAL

CALIFICACIÓN GENERAL DEL GRUPO B: 3.3



- **Criterio B-1:** Viabilidad política: “Medida en la cual los impactos observados están contando con el apoyo de las instancias de dirección y toma de decisiones en el ámbito de influencia del proyecto”.

Evaluación: En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo satisfactorio de las instancias directivas de las instituciones educativas a los impactos generados por el proyecto

Calificación: 2.6

Comentario: En el desarrollo y resultados del trabajo de campo se evidencio que para el caso del proyecto: “Investigación en alternativas en evaluación de aprendizaje”, el apoyo no ha sido lo suficientemente satisfactorio en las instancias decisorias y de dirección, relacionadas con políticas de evaluación de aprendizajes en el aula.

- **Criterio B-2: Sostenibilidad:** “Grado en el cual es posible observar el logro de las intencionalidades del proyecto a lo largo del tiempo, desde la finalización del proyecto hasta el momento de realización de la EI”.

Evaluación: Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en las instituciones educativas se aprecia de una manera moderada la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.

Calificación: 3.2

Comentario: Se evidencia que los participantes han dado continuidad a los objetivos del proyecto en relación directa con la transformación de sus prácticas pedagógicas en el ámbito de evaluación de aprendizajes; no se evidencia la misma sostenibilidad en los ámbitos institucionales, dadas las dinámicas que ya se han descrito en otros criterios.

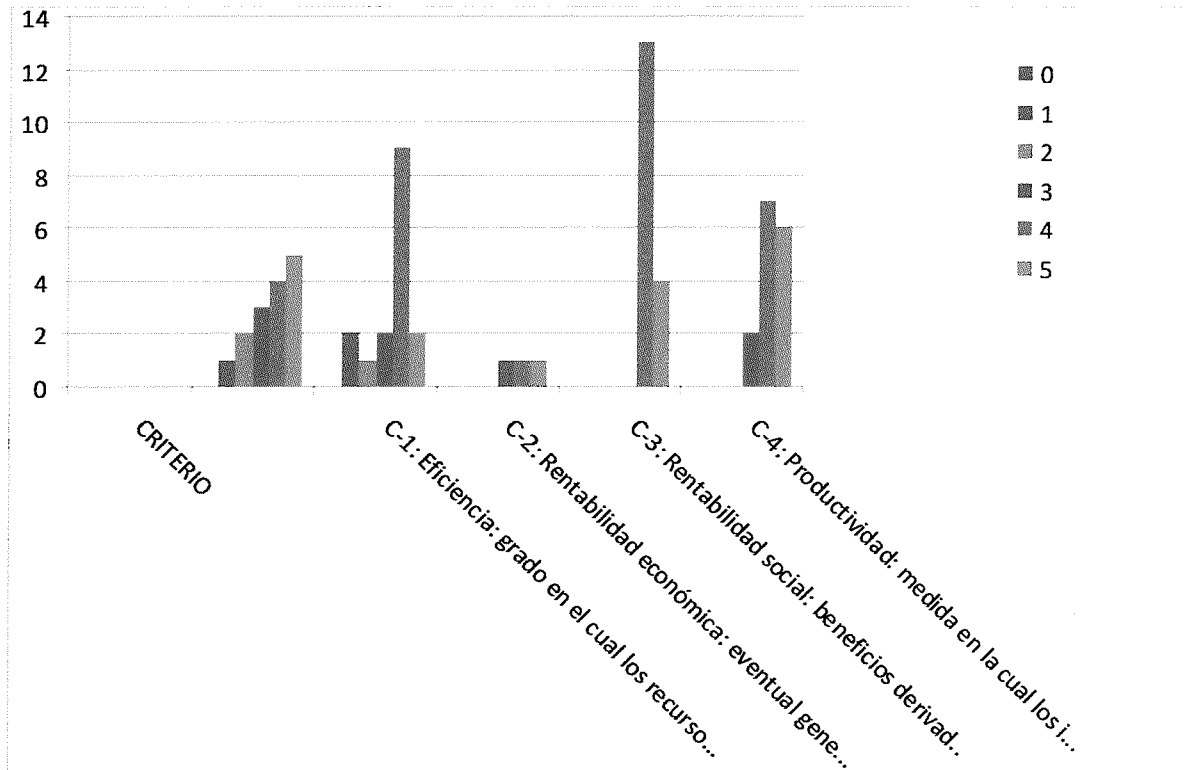
- **Criterio B-3: Pertinencia:** “Grado de adecuación y oportunidad de los impactos observados en relación con el contexto académico de los participantes”.

Evaluación: De una manera satisfactoria los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto.

Calificación: 4.2

Comentario: Los maestros e investigadores vinculados al proceso manifiestan completa pertinencia entre lo realizado por el proyecto y las expectativas de logro alcanzadas al momento de concebir la experiencia pedagógica. Así mismo los impactos observados dan respuesta a necesidades específicas de los contextos educativos, en relación con el tema de evaluación de aprendizajes. Consideran en general no sólo la pertinencia en los procesos profesionales de ellos sino la pertinencia e importancia del tema para la política educativa actual.

GRUPO C: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PRODUCTIVIDAD DEL PROYECTO
CALIFICACIÓN GENERAL DEL GRUPO C: 3.9



- **Criterio C-1: Eficiencia:** “Grado en el cual los recursos empleados durante el desarrollo del proyecto están incidiendo en la ocurrencia de los impactos observados en el momento de llevar a cabo la EI”.

Evaluación: Un nivel medio de los resultados primarios del proyecto se mantienen y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados, lo cual hace que la eficiencia en la utilización de los recursos sea adecuada.

Calificación: 3.5

Comentario: En general los participantes observan una efectiva utilización de los recursos empleados durante el proyecto; no obstante evidencian que la ocurrencia de los impactos se mantiene más a nivel personal/profesional que a nivel de las instituciones participantes. Vale la pena indicar que para el caso de los criterios relacionados con la productividad (específicamente los relacionados con recursos de tipo económico), los participantes manifiestan dificultad en dar su respuesta, por cuanto

la mayoría no tuvo directo manejo de recursos económicos durante la realización del proyecto.

- **Criterio C-2: Rentabilidad económica:** “Eventual generación de beneficios económicos o de reducción de gastos a partir de la realización del proyecto en relación con la inversión realizada”.

Evaluación: La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es satisfactoria.

Calificación: 4.0

Comentario: Los recursos generados están completamente relacionados con los impactos obtenidos.

- **Criterio C-3: Rentabilidad social:** “Beneficios derivados de los resultados primarios del proyecto y que en el momento de la EI muestran una mejora en participantes en el proyecto”.

Evaluación: Se aprecian de una significativa mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.

Calificación: 4.2

Comentario: El proyecto generó mejoras a nivel profesional de los docentes e investigadores participantes, se transformaron prácticas pedagógicas y se fortalecieron procesos investigativos en el eje temático de evaluación de aprendizajes.

- **Criterio C-4: Productividad:** “Medida en la cual los impactos se aprecian en productos observables que basados en las intencionalidades van más allá de lo observado en los resultados primarios. Por ejemplo: formulación de nuevos proyectos”.

Evaluación: El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactorio.

Calificación: 4.2

Comentario: El proyecto permitió la generación de nuevas experiencias pedagógicas y nuevos proyectos de investigación en el ámbito de evaluación de aprendizajes en el

aula. La publicación generada en el proyecto es ampliamente consultada por la comunidad académica y fue recientemente reeditada.

3.2 Análisis Cualitativo de las categorías preliminares y emergentes: cuestionarios abiertos, entrevistas y grupos focales

En el desarrollo del trabajo de campo de la MEI se realizaron cuestionarios abiertos (escritos), entrevistas y grupos focales con grupos de investigadores y co investigadores que fueron maestros participantes en cada uno de los proyectos evaluados por la MEI. La aplicación de estas técnicas e instrumentos permitió recoger información desde las voces de los participantes, relacionada con los aspectos que constituyen las categorías preliminares de análisis:

- Percepción de los participantes sobre el proyecto realizado: Fortalezas y debilidades,
- Resultados iniciales de los proyectos,
- Estado actual de los proyectos: tipos y niveles de continuidad,
- Cambios a nivel profesional a partir de la participación en el proyecto,
- Cambios en procesos y prácticas institucionales,
- Divulgación y aportes para la comunidad académica.

Para este análisis es importante tener en cuenta la siguiente codificación para identificar la manera en que se rescatan las voces de los actores en el proceso de la MEI:

CODIFICACIÓN PARA ANÁLISIS CUALITATIVO MEI 2014

		CÓDIGO
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN EVALUADO MEI 2014	Investigación 1: La Sistematización Como Investigación: Un Camino Para Transformar La Enseñanza En El Campo Del Lenguaje	I1
	Investigación 2: Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje	I2
ENTREVISTAS	ENTREVISTA INVESTIGADOR PRINCIPAL	EIP
	ENTREVISTA COINVESTIGADOR	EC
GRUPO FOCAL	GRUPO FOCAL INVESTIGADOR PRINCIPAL	GFIP
	GRUPO FOCAL COINVESTIGADOR	GFC

3.2.1. Proyecto “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”

- *Percepción de los participantes sobre el proyecto realizado: Fortalezas y debilidades*

En general los participantes de este proyecto, conciben la experiencia como enriquecedora, dentro de las principales fortalezas está el haber generado **espacios de reflexión** sobre las prácticas pedagógicas ya que este ejercicio de sistematización permitió que los docentes rescataran todos los elementos y experiencias de sus vidas, que influyeron para ser maestros y para desarrollar prácticas pedagógicas específicas; desde allí se retomaron elementos que permitieron rescatar particularidades y hacer conciencia frente a sus riquezas.

“...Y para mí una de las fortalezas del proceso fue que esa sistematización para los profesores no fue dar a conocer lo que para ellos ya era conocido, sino que fue un volver sobre su experiencia, un reflexionar sobre cosas que habían pasado por alto y que en el diálogo con nosotros las visibilizaban. Entonces creo que el impacto para ellos más allá de dar a conocer algo que saben que hacen y que lo hacen bien, fue verse a ellos mismos como sujetos. Eso les permitió cosas interesantes en el proceso” (I1GFP1).

“...Eh primero de conocer la experiencia, fue un acercamiento a la experiencia también desde otras voces, o sea era conocer fuentes pero también hablar... yo me acuerdo que hablábamos... entrevistamos a profesores que trabajaban con ellos o al jefe anterior en otro colegio, eh desde diferentes voces y también desde los profesores. Creo que esa experiencia de sistematización fue muy interesante porque, porque hablar de la experiencias implicaba mucho hablar de lo que ellos eran, eh de como su formación y cosas de su vida personal iban digamos permeando su proceso en el aula...” (I1GFP1).

De la misma forma, entender que hay diversidad de prácticas que evidencian formas de concebir el mundo, la educación, la investigación; permitieron **construir comprensiones con sentido de lo que se hace, cómo se hace y para qué se hace**.

“...Muchas veces los maestros han asumido practicas innovadoras que no empiezan a ser tan consientes, que son también elementos muy importantes y que aportan mucho a la comprensión de un proceso de aprendizaje pero que ellos no, o no los habían sistematizado o estaban como unas prácticas cotidianas que ellos realizaban si ponerle más cuidado de que esto también era un indicador evaluativo que me podría mostrar avances en los niños, qué cosas están cambiando en los padres, en otros maestros. Entonces es como empezar a recoger esas otras nuevas posibilidades para ir construyendo y ampliar el mundo y la concepción de lo evaluativo en la escuela. Es decir, cómo romper ese esquema tan eh a ratos muy centralizado de pensar un solo tipo de evaluación para pensar en las evaluaciones, en las posibilidades, en otros marcos, otros indicadores, otras formas, otros procedimientos, otras actividades alrededor de las cuales también se ven los niveles y logros de los chicos. Creo que lograr esto abrió muchas posibilidades a los niños y a los maestros en los colegios.” (I2EIP1).

“..Un logro, para mí fue un logro y ese es como organizar lo que uno ha venido haciendo durante toda su carrera profesional y decir el balance en esta institución fue este ¿sí?, o sea para mí personalmente fue cada vez que estoy en algún lugar hacerme una pregunta y decir qué logré acá, qué ventajas hubo, qué logré, qué ganancias, qué debo mejorar; para mí eso fue la sistematización.” (I1GFC1).

Otro elemento clave dentro de las fortalezas, fue la **identificación de realidades a través de los espacios de reflexión, que no necesariamente eran siempre positivas**.

“...Entonces el profesor cae en la cuenta de cosas que, que no había desarrollado tal vez de manera muy consciente o nosotros nos habíamos acercado a la experiencia bajo unos supuestos y al profundizarlo nos encontrábamos con otras cosas, entonces eso también fue como importante” (I1GFP1). ”

"...yo veo un punto clave y es el impacto en los estudiantes, mira el empoderamiento que ellos tienen, y supongo que en el tuyo también profe, eh ese empoderamiento que va creciendo en ellos al sentirse participes de un proyecto que ellos mismos lo lideren, que ellos mismos estén como no solo participando sino... ya lo hacen propio, y cuando ya es institucional no importa..." (I1GFC1).

"...Metodológicamente si hay cosas por ejemplo pedimos mucha información, entonces traiga todo lo que tiene entonces alguien pude llegar con un camión de información ¿no?, o sea los casos fueron muy distintos de cajas y cajas y donde metemos toda esta información que nunca la pudimos ver ¿sí?, porque los videos en VHS muchos no... como que poder filtrar antes de puede ser... o sea poder arrancar no por documentar exhaustivamente la experiencia sino conversar antes de, para saber qué documentación solicitar..." (I1GFIP1).

El tener la posibilidad de **trabajo entre los docentes y los investigadores**, generó un trabajo colaborativo en el que todos ganaban a través de la capitalización de las experiencias, a través del diálogo reflexivo y del contraste de las practicas pedagógicas mismas y del dialogo de saberes.

"...Entonces el hecho del trabajo en colaboración, desde construir una experiencia en conjunto, que el maestro hiciera una historia de su vida pedagógica y también que reconstruyera su experiencia, y en ese proceso de reconstrucción nuestro rol como investigadores eh, procurando mantener un diálogo que rescatara la subjetividad del profesor pero que eso entrara a interlocución también con nuestras preguntas y nuestros intereses por el lenguaje, y no siempre coincidíamos, y eso era algo muy interesante" (I1GFP1).

"...el trabajo de acompañamiento fue recoger la experiencia que estos profesores estaban realizando en sus salones de clase pero hacer énfasis en la parte de evaluación ¿sí?, cómo se evaluaban las experiencias del lenguaje en ese momento en cada uno de estos espacios escolares y bueno la experiencia..., qué se hizo con ellos particularmente, recoger la experiencia, o sea primero se pasó por una etapa de recolección de unos, no sabría si llamarle sistematización porque la experiencia de sistematización con el grupo de investigación vino posterior como dos, tres años después, pero en ese momento lo que hacíamos era recoger la experiencia, que el profesor nos contara que era lo que estaba haciendo, se escribiera sobre eso pero particularmente con cada experiencia miráramos como se hacía la evaluación en el espacio escolar de los aprendizajes que los niños construían en los proyectos y cómo se evaluaban esos aprendizajes alrededor del lenguaje, ..." (I1EIP2).

"...trabajar con los docentes, fue una posibilidad de conocer las experiencias muy a profundidad porque la revisión que hicimos de lo que tenían de la experiencia... déjeme ver que videos tienen, casete... o sea una reconstrucción muy, muy, muy detallada y fue poder conocer toda esa información... conocerla toda para definir un poco que nos servía y para conocer la experiencia fue una posibilidad muy interesante. Eh primero de conocer la experiencia, fue un acompañamiento a la experiencia también desde otras voces, o sea era conocer fuentes pero también hablar... yo me acordaba que hablábamos... entrevistamos a profesores que trabajaban con ellos o al jefe anterior en otro colegio, eh desde diferentes voces y también desde los profesores." (I1GFIP1).

"...otro aspecto que yo destacaría era como el aprendizaje que también significó para nosotros y para los profes, en relación con la sistematización como una forma de investigación y las implicaciones epistemológicas, metodológicas, éticas y estéticas de ese proceso. Entonces el hecho del trabajo en colaboración, desde construir una experiencia en conjunto, que el maestro hiciera una historia de su vida pedagógica y también que reconstruyera su experiencia, y en ese proceso de reconstrucción nuestro rol como investigadores eh, procurando eh mantener como un diálogo que rescatara la subjetividad del profe pero que eso entrara a interlocución también con nuestras preguntas y nuestros intereses por el lenguaje, y no siempre coincidíamos, y eso era algo muy interesante." (I1GFIP1).

"...lo que recuerdo en los tiempos siguientes un fue impacto como en el empoderamiento de su experiencia y de su lugar, es decir, era ese "oiga yo he hecho cosas valiosas y estoy haciendo un aporte", y el reconocerlo y ver su producto creo que es un motivo de orgullo para los profes y de mayor confianza en lo que hacen y entonces de enlazarse a hacer eh nuevas cosas ¿sí?, de quedar mucho más comprometidos afectivamente e intelectualmente con su práctica, con el mejoramiento y con la transformación de su práctica." (I1GFIP1).

Vale la pena destacar también, que para los maestros haber estado en esta sistematización, fue un **estímulo por su inquietud y deseo de pertenecer y permanecer en los procesos investigativos**. Elemento que fue determinante en la fase de convocatoria del proyecto.

"...eso ya fue como una primera instancia de producción de un saber porque era decir bueno donde podría... a donde podríamos recurrir para encontrar experiencias que fueran sistematizables. Discutir al interior del grupo cuáles serían las características de esas experiencias que pudieran ser objeto de sistematización, entonces como que hicimos búsquedas en bases de datos, eh referencias del grupo compartir, de profesores que se presentaban a concursos y a premios... también recuerdo que tuvimos reunión aquí con profes, eh nos reuníamos con los profes, los invitábamos a una reunión y

ahí eh les contábamos un poco cual era la propuesta, y cuál era la intencionalidad; ellos sentían mucha emoción y eran muy receptivos pues sentían que era una respuesta a su interés por investigar." (11GFIP1).

"...El proyecto estaba desarrollándose desde el año 2006 pero fue en el año 2009 cuando nos llamaron, nos invitaron para formar partes pues de estas experiencias. No sé exactamente de qué manera la Javeriana y el IDEP se enteraron, creo yo que fue porque la profe Yolima se presentó al premio de innovación e investigación en el año 2009 y el proyecto quedó entre los 10 primeros, creo que fue desde ahí." (11GFC1).

"...Bueno hemos trabajado siempre lectura y escritura, porque antes era como la red "podemos leer y escribir", digamos que yo en la red "podemos leer y escribir" entré como participante, fui como avanzando ahí en el proceso de empezar a dirigir el núcleo, de empezar a prestar libros, a ir en jornada contraria a trabajar y luego se acabó la red pero yo seguí con el mismo trabajo, y entonces en el 2008 yo obtuve el segundo puesto del premio del IDEP de la innovación y experiencia demostrativa y al siguiente año hubo la convocatoria de la Javeriana y nos llamaron pero éramos como 60 personas, y nos explicaron digamos que había como una selección también de ahí, de acuerdo como a lo que uno sustentara y como más bien la base conceptual que tuviese respecto a los procesos investigativos." (11GFC1).

Dentro de las ganancias de los grupos de investigación, se destaca también la **posibilidad de construir teoría alrededor del objeto de estudio, enriquecer y alimentar las formas de concebir la sistematización y las metodologías que contribuyen a reflexionar**, cuestionar y retroalimentar las prácticas pedagógicas.

"...es que es esa relación de conversación con los profes para nosotros como grupo aprendimos muchísimo pero además nos permitió también tomar decisiones sobre el rol de la universidad frente a los procesos de sistematización. Que era una cosa que si bien lo hemos conversado informalmente en el grupo no lo habíamos, digamos teorizado. Y nos parece que... me parece a mí que para el grupo de nuestro eso fue un aprendizaje a nivel interno muy importante, y es preguntarse por eh cual es el papel de una universidad cuando se aproxima a acompañar un proceso de sistematización, porque nosotros nos cuestionábamos mucho... y nos seguimos cuestionando... tocaría ver qué tanto han publicado los profesores que acompañamos en la sistematización. Nos cuestiona mucho la idea de que una universidad llega una experiencia, la acompaña, la publica... y si bien el nombre del profesor aparece firmando la publicación, ese profesor no vuelve a escribir. Eso lo hemos discutido mucho en la Red de lenguaje también. O sea, qué pasa con los... si un efecto de la sistematización y eso debería ser que quien publica como resultado de un proceso de divulgación con uno o con otro, sigue publicando a los días, y no necesariamente eh seguido pero si algo más podría publicar" (11GFP1).

"...como universidad... también aprendimos a respetar radicalmente sin estar diciendo que aceptamos cualquier cosa, pero si un estilo, una manera de reflexionar sobre la experiencia que se formaliza pero que llega hasta un punto en el que no la vamos a intervenir, o sea hasta qué punto nuestro papel es afectar una experiencia, o sea todo eso es como un aprendizaje en el proceso de pensar ese dialogo entre nosotros y los profes" (11GFP1).

Dentro de las debilidades que manifiestan los investigadores y co investigadores, se encuentran **las barreras institucionales** pues no siempre se cuenta con el apoyo institucional necesario para mantener las propuestas en condiciones necesarias para su desarrollo y sostenibilidad.

"...Para compartir los libros compran el paquete de libros para las tres jornadas, pero por ejemplo no hay presupuesto para forrarlos, para catalogarlos, entonces esa parte yo la dono de lo mío, y yo hablaba este año bueno hasta cuando yo voy a donar, a seguir donando el plástico, la cinta, el tiempo para hacerlo o sea uno llega a un momento en el que ya se queda solo y uno dice bueno. Por ejemplo yo tenía una mamá que los hijos ya tienen hijos pero ha sido la mamá que siempre me ha ayudado a forrar, pero ya ahora le pago, al principio lo hacían voluntariamente y los muchachos de once nos ayudaban a forrar libros para darlos al servicio, pero digamos no hay esa parte de sostenimiento. Este año en una reunión que tenía porque dieron un presupuesto de secretaría para unos libros, entonces yo ahí decía por qué no se saca para mantener los libros, para forrarlos, para catalogarlos sino que... y desde luego que si eso se hace así pues el proyecto depende es de mí porque la gente dice, a veces dicen "hay usted pobrecita, tome le regalo 20", sí, pero yo nunca, o sea no hay como ese apoyo institucional para continuar... no hay una estructura ni un respaldo institucional a una propuesta que de alguna manera beneficia a toda la comunidad" (11GFC1).

Otro elemento latente como debilidad, fue **la incompatibilidad de concepciones frente al objeto de estudio de las investigaciones, con los docentes con los que se trabaja en los colegios.**

"...pero si sostenerlo ha sido difícil porque por ejemplo yo trabajaba mucho con las personas de humanidades y entonces ya las de humanidad se cansaron y decían "no, definitivamente yo no le hago más a eso", "usted se pone a trabajar en eso y luego nos tiene que entender que nosotros no tenemos tiempo para eso, si usted tiene el tiempo, nosotros no", y es cierto este trabajo tienen cuotas de sacrificio que no siempre se tiene la posibilidad, o sea por ejemplo yo en el caso mío yo a veces trabajo por la tarde, a veces trabajo por la noche para compartir los libros." (I1GFC1).

"uno trata de trabajar con las compañeras del colegio en mirar cómo logran hacer una secuencia didáctica, un proyecto, pero cuando uno va al aula ellas están haciendo planas, siendo que estábamos todo el tiempo comunicándonos, mire hagamos esto, miren este ejemplo, copiemos el ejemplo con otro tema..., o sea fue un procesito de detalle con detalle y sin embargo uno va al aula del maestro y el maestro sigue con las planas y copiando" (I1GFC1).

- *Resultados iniciales del proyecto*

Dentro de los resultados del proyecto, se puede identificar a través de las voces de los diferentes actores, que se obtuvieron los resultados previstos en el planteamiento inicial del proyecto.

"...Como universidad también aprendimos a respetar radicalmente sin estar diciendo que aceptamos cualquier cosa, pero si un estilo, una manera de reflexionar sobre la experiencia que se formaliza pero que llega hasta un punto en el que no la vamos a intervenir, o sea hasta qué punto nuestro papel es afectar una experiencia, o sea todo eso es como un aprendizaje en el proceso de pensar ese dialogo entre nosotros y los profes." (I1GFIP1).

"...Pero el video salió de otro lado, eso es un poco lo que estaba diciendo Angelita. Porque el video... la metáfora, o sea lo que nos propusimos fue, claro con una persona experta, ahí aprendimos a nuestros primeros videos, eh videos digamos formales de sistematización pero pues trabajamos con expertos en el tema y entonces ellos... pero además con una persona que es muy sensible al tema de educación y estaba en las conversaciones, en las entrevistas, no solo de hágame el guion y yo le hago el video, sino él venía y se sentaba a escuchar y decía "ve sugiero tal cosa" iba al salón de clase a grabar la clase y decía "ve tal vez valdría la pena revisar a los papas, mire que ahí se ve que hay un trabajo interesante con la familia" estaba digamos paralelamente íbamos pensando en la estructura temática del libro y en la metáfora del video para hacer el guion." (I1GFIP1).

"...Pues como grupo de investigación, todo el aprendizaje del proceso investigativo. Eh creo que eso fue una escuela clave de la experiencia como tal mmm... el impacto que luego eso ha tenido en, por ejemplo lo que Mauricio mencionada, el trabajo en la maestría aquí en educación, entonces esas sistematizaciones se han vuelto también referentes para trabajar con los profes que llegan y se preguntan por modalidades de investigación y entonces para ellos... por ejemplo ahora que tenemos profes del distrito eso se vuelve un referente muy importante porque se sienten identificados, o sea hace parte de su realidad más cercana ..." (I1GFIP1).

"...yo veo un punto clave y es el impacto en los estudiantes, mira el empoderamiento que ellos tienen, y supongo que en el tuyo también profe, eh ese empoderamiento que va creciendo en ellos al sentirse participes de un proyecto que ellos mismos lo lideren, que ellos mismos estén como no solo participando sino... ya lo hacen propio, y cuando ya es institucional no importa..." (I1GFC1).

De manera adicional los resultados indirectos fueron muchos y muy enriquecedores para los actores involucrados en los procesos; llegando incluso a incidir en la vida de las comunidades educativas de los colegios.

"..Un logro, para mí fue un logro y ese es como organizar lo que uno ha venido haciendo durante toda su carrera profesional y decir el balance en esta institución fue este ¿sí?, o sea para mí personalmente fue cada vez que estoy en algún lugar hacerme una pregunta y decir qué logré acá, qué ventajas hubo, qué logré, qué ganancias, qué debo mejorar; para mí eso fue la sistematización." (I1GFC1).

"...cuando se estaban haciendo las entrevistas a los estudiantes que habían hecho parte del proyecto en el año 2007 y esto fue en el 2009, ya eran estudiantes que estaban estudiando para ser maestros en la misma Normal que es formación complementaria. Hubo un estudiante que, pues que me impactó mucho lo que dijo porque la gran mayoría hicieron tan

propio el proyecto que ellos estaban haciendo lo mismo con sus estudiantes de primaria, entonces digamos que fue como el legado y ellos tomaron la misma decisión.” (I1GFC1).

“...Otro estudiante hablaban de “no me gusta leer, no me gusta escribir” y al final terminaron adorando la escritura, escribiendo, siendo unos excelentes escritores, algunos incluso escogieron la licenciatura de humanidades como su carrera. Entonces digamos que el proyecto tuvo tanto impacto y digamos que el trabajo con la Javeriana fue como ellos mismos también cuestionarse el por qué estaban ahí, por qué lograron que les importara tanto en su vida porque fue algo más que el trabajo de la escuela o el trabajo del área de tecnología o del área de humanidades, fue mucho más allá, fue ellos prácticamente tomar una decisión de vida a nivel profesional y a nivel laboral, entonces eso llamo mucho la atención ese tipo de evidencias.” (I1GFC1).

- *Estado actual de los proyectos: tipos y niveles de continuidad*

A través de las entrevistas y los grupos focales, se pudo identificar que para este proyecto la continuidad depende en gran medida de los docentes que lideraron las propuestas, de su permanencia en la institución y del apoyo institucional para lograrlo.

“...bueno yo ya no estoy trabajando en la normal, pero yo estoy de lejitos manejando Web master de la revista y el proyecto continúa, o sea ahí hay una continuidad, el hecho que no estén las maestras que lo iniciaron no significa que el proyecto no siga porque el proyecto es de la escuela, no es de los maestros es de la escuela principalmente y de los estudiantes.” (I1GFC1).

“...Yo creo que tú diste en el punto, el apoyo institucional. Nosotras tuvimos la ventaja de ese apoyo por parte de la coordinadora de investigación, porque ya en la normal desde el ciclo quinto hay es coordinadora de investigación y de ciclo complementario, y la rectora de la Normal. O sea son dos personas que están muy interesados en toda la parte de investigación, en que sus docentes estén actualizándose, estén... Entonces la continuidad del proyecto depende de ese apoyo institucional... Entonces eso ha hecho que los docentes primero que todo se motiven, porque de pronto como tú misma dices profe, toca hasta la noche, las trasnochadas, sábado, domingo. Entonces sostener y ... volviendo como al inicio, empezar, crear un proyecto y como volverlo parte de la institución, parte de todos, eso requiere mucho esfuerzo tanto de tiempo como económico” (I1GFC1).

Lo que sí es contundente en todos los participantes, es que la continuidad de las iniciativas va con los investigadores y co investigadores a donde quiera que vayan, a los colegios a donde llegan siempre está latente su interés por liderar iniciativas que sean alternativas y que respondan a las necesidades de las comunidades con las que trabajan.

“...yo en este momento comparto bastante con los compañeros, digamos que ya tenemos un grupo que estamos generando digamos ese trabajo no solamente de actividades para hacer en clase sino decir por qué y para qué una actividad, o sea como que ya empezamos entre todas a mirar como esa base conceptual y digamos esto nos sirve o no nos sirve, además de no tener eso como ejemplo siempre porque los niños siempre son diferentes y las realidades de una institución cambian muchísimo.” (I1GFC1).

“...aunque yo trabajo en ciclo uno yo coordinaba ciclo dos, pero había trabajado ciclo tres con el CERLAC en otros espacios de Colombia, uno se vuelve multiplicador de ese amor por lo que se hace, el proyecto va con uno siempre y eso se irradia en el trabajo...” (I1GFC1).

- *Cambios a nivel profesional a partir de la participación en el proyecto*

De manera específica para este proyecto, los cambios en la vida profesional de los docentes participantes, radicó en tener una mayor solidez conceptual en las prácticas que realizan, una necesidad de siempre fundamentar su quehacer y de continuar profundizando en los procesos comunicativos en general.

“... lo que uno hace con el grupo de investigación y con los profesores que están en formación tiene muchísima incidencia, por ejemplo los dos proyectos de estudiantes de la maestría pues sirvieron para que de alguna manera los primeros intentos de investigación sobre estos aspectos del lenguaje se fueran perfilando y se fueran consolidando como temas de investigación en la maestría, en la línea de lenguaje. Y también los profesores que participaron del PFPD en los cursos de formación de maestros que no son licenciados en lenguaje pues también nos ayudaron a consolidar esa

perspectiva de cómo acercar a los profesores de diferentes áreas, recuerden que este PSP los maestros no son del área de lenguaje sino de sistemas, de educación física, ¿sí? de diferentes... de matemáticas, y eso ayudo a que también el grupo de investigación consolidara la perspectiva de acompañamiento de profesores que no fueran profesores de lenguaje, entonces yo creo que si hay ahí una muy buena incidencia y en general en la ruta de investigación que uno como docente investigador va consolidando, también estos ejercicios de investigación le van dejando a uno condiciones." (I1EIP2).

"...por ejemplo ese taller que estamos haciendo de *lectura en familia* ya llevamos 3 años y ha sido un Boom porque cuando yo me presenté en el 2011 que fui nominada en el premio Compartir ellos decían mirar para qué también a mí me ha servido el premio porque el premio lo evalúa a uno y lo evalúan personas que saben mucho, entonces ellos dan unas sugerencias y ellos decían por ejemplo mirar cómo vincular más a la comunidad, entonces lo que hicimos fue hacer *lectura en familia* y la *lectura en familia* consiste en que el tercer miércoles de cada mes los papás van y acompañan los niños y el maestro hace lectura después los mismos niños leen, hemos presentado libros virtuales en ese taller y los papás llegan a las 6:30 y se van a las 7:30, están con los niños, comparte, le enseña uno qué preguntas hacerle al libro, cómo puede generar escritura..." (I1GFC1).

"...Yo creo que las practicas después de un proceso investigativo así no vuelven a ser las mismas y eso ya se va con uno como en la sangre ¿no?, casi, cuando uno realmente lo quiere..." (I1GFC1).

- *Divulgación y aportes para la comunidad académica*

Es claro que los aportes para la comunidad académica son muchos. En este proyecto se evidenciaron claramente en el grupo de investigación, que trabaja en la formación en educación a nivel post gradual y ya cuentan con elementos suficientes para ser un referente tanto a nivel nacional como internacional en procesos de sistematización.

"...En este momento nosotros como grupo de investigación contamos ya con una propuesta de sistematización de experiencias de... sobre la práctica propia que estamos ahorita publicando un libro digital que recoja como tal el recorrido que hemos hecho." (I1GFIP1).

"...hemos avanzado un poquito más de una manera más formal ya como al modelo conceptual pero más allá desarrollamos juntos unos instrumentos muy específicos para enseñarle a los profes cómo revisar, cómo documentar con base en análisis, cómo llegar a un nivel escritura, segunda escritura, tercera escritura, cómo llegar a la publicación, o sea ya una cosa mucho más técnica si se quiere... que es como la derivación de todo lo que hicimos sobre sistematización." (I1GFIP1).

De la misma forma, se pudo evidenciar que algunos de los docentes co investigadores, en consonancia con su interés de profundizar en procesos investigativos, realizan producciones que comparten y divulgan a través de eventos académicos, en comunidades interesadas en los temas trabajados.

"Ponencias varias, en los congresos, digamos en los que ha habido acá en el Distrito cuando hace tiempo que era lectura y escritura siempre me presente a los foros locales, institucionales como la red, pues siempre expusimos digamos en la feria del libro, en los eventos que habían por ejemplo que venían de México a compartir ponencias.. De 2010 para acá publiqué un artículo en Nudos y Nodos de la Pedagogía que me ayudo en el proceso de escritura, o sea participé en un taller con él que como que no se acuerda, de un taller con la editorial Magisterio, y ahí después entonces presenté eso y salió elegido en Nudos y Nodos. Me he presentado al premio Compartir, fui en el 2011 nominada, estuve entre los 19, me presenté el año pasado y la rectora no le quiso, o sea fue el muchacho de la entrevista y no lo atendió y entonces yo no pude seguir en el proceso porque la rectora no concedió la entrevista al señor del premio Compartir y yo le decía a ella pues cuénteme que pasó y me decía "Rubi la angustia de no saber usted que, o sea a mí me preguntan cosas suyas y no sé", yo le decía dígame a los compañeros, al área, a las coordinadoras..." (I1GFC1).

"...Bueno hay algo que me parece bastante enriquecedor y es cuando yo empiezo por medio del proyecto a vincularme con Fundación Telefónica, la Fundación Telefónica que es... su casa matriz está en España ellos promueven los trabajos con los maestros y yo pienso que más que el reconocimiento del proyecto que a Mirley creo que ni siquiera le había comentad, la inscripción en el proyecto y que haya tenido muchos méritos como por ejemplo quedar de decimo o entre los diez primero a nivel de Suramérica pues tiene bastante importancia y reconocimiento per más que eso es esa construcción de redes humanas, esa construcción de redes con otros maestros que nos permiten mirar cómo se trabaja en otros países no solamente proyectos de lectura, escritura y oralidad sino proyectos desde otras áreas, pero sobre todo que es lo que a mí más me enriquece es cómo trabajar el uso de la tecnología con todas las asignaturas." (I1GFC1).

De manera particular para el proyecto: “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje”, evaluado en la MEI 2014; se pudo evidenciar que ha sido citado y referenciado por la comunidad académica en diversos ámbitos, todos estos en función de enriquecer y promover espacios de reflexión en el campo del lenguaje. Aquí se presentan algunas direcciones electrónicas de referencia.

http://rositapilyinem.blogspot.com/2010/03/01_archive.html

<http://cdigital.udem.edu.co/TESIS/CD-ROM61642011/09.Estado%20del%20arte.pdf>

<http://lahormigayelcangrejoazul.blogspot.com/2010/06/bibliografia.html>

<http://es.slideshare.net/SelenitaZul/uso-pedaggico-de-las-tic-20931213>

<http://es.scribd.com/doc/122872860/TESIS-COMPLETA>

3.2.2. Proyecto “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje”

- *Percepción de los participantes sobre el proyecto realizado: Fortalezas y debilidades*

Una de las principales fortalezas identificadas por los participantes de este proyecto fue el haber generado **espacios de reflexión** sobre la evaluación, tema álgido y siempre polémico en el ámbito educativo. En estos espacios de reflexión se pudieron **construir comprensiones con sentido de lo que es la evaluación, cómo se evalúa y para qué se evalúa.**

“...Muchas veces los maestros han asumido practicas innovadoras que no empiezan a ser tan consientes, que son también elementos muy importantes y que aportan mucho a la comprensión de un proceso de aprendizaje pero que ellos no, o no los habían sistematizado o estaban como unas prácticas cotidianas que ellos realizaban si ponerle más cuidado de que esto también era un indicador evaluativo que me podría mostrar avances en los niños, qué cosas están cambiando en los padres, en otros maestros. Entonces es como empezar a recoger esas otras nuevas posibilidades para ir construyendo y ampliar el mundo y la concepción de lo evaluativo en la escuela. Es decir, cómo romper ese esquema tan eh a ratos muy centralizado de pensar un solo tipo de evaluación para pensar en las evaluaciones, en las posibilidades, en otros marcos, otros indicadores, otras formas, otros procedimientos, otras actividades alrededor de las cuales también se ven los niveles y logros de los chicos. Creo que lograr esto abrió muchas posibilidades a los niños y a los maestros en los colegios.” (I2EIP1).

“.. en el proceso de rescatar la experiencia y proponer alternativas en evaluación, surgió una idea interesante de la corrección conjunta y del uso de portafolios que trata de cómo en el salón de clase los mismos niños con sus padres entre ellos, por supuesto primero con una mirada a la profesora como moderadora de la situación, hacían correcciones conjuntas de los textos. Eso es algo muy interesante porque en la escuela siempre se tiene la idea de que el que corrige tiene que ser el profesor. Aquí se rompía con ese esquema y se planteaba que los estudiantes entre ellos mismos pudieran leerse los textos y corregirse entre ellos.” (I2EIP2).

Otro elemento que los participantes rescatan como fortalezas, fue la **identificación de realidades a través de los espacios de reflexión, que no necesariamente eran siempre positivas.**

“...ese identificar claramente los problemas que tienen los muchachos que eso pues no es nuevo pero digamos que en el colegio la manera en que se abordó si tiene sus características específicas que son los problemas de lectura y escritura que nunca se había mirado desde este campo de conocimiento.” (I2EC2).

“...para nosotros fue una experiencia nueva el trabajo de investigación en el aula y leer, tener de referencia unos teóricos, y poder llevar a la práctica esto con los muchachos fue excelente, entonces nos dejó mucho bagaje teórico y también bagaje de cómo hacer unas... como llevar eso y sistematizarlo, porque generalmente nosotras hacemos muchas cosas en el aula, se nos ocurren vemos cosas y las practicamos allí pero no llevamos eso al sistema ¿no?, a sistematizarlo y poder en equipo sacar unas conclusiones de cómo lo observa el uno, cómo lo observa el otro, entonces eso fue una riqueza grandísima.” (I2GFC2).

“...yo si continuo en el colegio y con ese grupo se pudo ver eso con los estudiantes, ver cómo van pasando de un pensamiento menos formal a otro más formal. A uno le deja digamos sembrada la semilla de investigación, sin embargo ahora digo yo difícilmente puede continuar uno con eso porque el tiempo que le queda en el colegio es muy poco, o sea uno se limita a ir manejando los temas más que ve uno priorizantes ¿cierto?, pero no... y la falta del compañero del porque le apoya ahí en esos trabajos, es muy importante, le hace mucha falta.” (I2GFC2).

Coincidente con la investigación anterior, los participantes de este proyecto también encontraron que tener la posibilidad de **trabajo entre los docentes y los investigadores**, fue un espacio de construcción donde a través del diálogo de saberes, se reflexionó y construyó en torno a la evaluación.

“...Porque fue un proceso de dialogo, de construcción, de poder compartir y de poder valorar nuevas formas de evaluar. Eso necesariamente creo que afectó las comprensiones de los maestros y ellos hoy día ya en muchas de sus experiencias han asumido un papel líder en su colegio, en su escuela, para poder sustentar porque probablemente ellas lo hacían antes pero no tenían muchos argumentos de donde sustentar la necesidad de romper los paradigmas de la escuela sobre la evaluación, y la mirada de los investigadores se veía aterrizada por la posibilidad de dialogar con los docentes que se enfrentaban diariamente con la vida real”(I2EIP1).

“...desde ese proyecto se pensó que el investigador era una persona que se construía en el proceso dialógico, que no es proceso del investigador fuera de, no es el investigador sobre los maestros, sobre las prácticas, sino es un investigador que participa, construye, reelabora, sufre comprende y amplía su marco de referencia creo que el equipo de profesionales, de investigadores que estuvimos allá, fuimos muy enriquecidos con las prácticas de los maestros, con aprender a entender mucho más las dinámicas de la escuela, las lógicas de la escuela, las lógicas organizativas, las lógicas curriculares y eso obviamente obliga a pensar más en la necesidad de seguir teorizando pero desde la reflexión sobre las prácticas”. (I2EIP1).

De manera muy especial, para los maestros de la investigación en alternativas en evaluación de aprendizaje, haber participado en los procesos de construcción de las “Pruebas Comprender” y haber continuado en la investigación en cuestión, fue un **estímulo por su inquietud y deseo de pertenecer y permanecer en los procesos investigativos**.

“...y ya había estado en otro proceso de investigación y de construcción con Secretaría de Educación las pruebas censales de la SED. Me acuerdo que había estado en un proceso de las pruebas comprender y por ese mismo medio fue que nos convocaron a los profesores que habíamos asistido y aportado en esa tarea... ahí yo me enteré de lo de esta convocatoria de evaluación de los aprendizajes. Y nosotros empezamos a trabajar allá para mirar qué alternativas de evaluación habían o que otras propuestas de evaluación había. Y entonces nosotros veníamos hablando con el profe también de sociales, que era muy interesante trabajar los mapas conceptuales, ¿sí?, como un medio de evaluación, una herramienta de evaluación digámoslo así” (I2GFC1).

“...Para nosotros fue digamos, no sé si es la palabra espectacular pues porque uno generalmente en el aula anda alejado de la investigación, y entonces pues ir a conocer una persona que maneja la investigación, que aparte de eso se sienta con usted y le dice “vea esto lo podemos hacer así, esto lo...” si nosotros queremos buscar esto podríamos hacer esto otro, como que lo asesore pues para nosotros fue un gran aporte a parte que siempre nos hacía reunirnos cada 15 días creo que era los sábados entonces había un trabajo constante ahí de estar uno ahí con el trabajando, de estar aprendiendo, de estar mirando la investigación ya no como algo que hace gente externa que a veces uno dice ni siquiera debes hablar de educación sino ya mirar la investigación como más cercana a nosotros y las aplicaciones de esa investigación, a parte que se siente uno ya parte de un grupo de investigación, oiga estoy participando, estoy haciendo, estoy motivando. Entonces eso fue muy grato para nosotros”. (I2EC1).

La posibilidad de **construir teoría sobre alternativas en evaluación del aprendizaje**, fue otro elemento que destacan los participantes como favorable en la investigación, pues a través de las prácticas evaluativas de los docentes se tuvo la oportunidad de generar alternativas que respondieran más a las realidades de las poblaciones, que a los intereses de los docentes.

"Finalmente es que desde ese proyecto se pensó que el investigador era una persona que se construía en el proceso dialógico, que no es proceso del investigador fuera de, no es el investigador sobre los maestros, sobre las prácticas, sino es un investigador que participa, construye, reelabora, sufre comprende y amplía su marco de referencia creo que el equipo de profesionales, de investigadores que estuvimos allá, fuimos muy enriquecidos con las prácticas de los maestros, con aprender a entender mucho más las dinámicas de la escuela, las lógicas de la escuela, las lógicas organizativas, las lógicas curriculares y eso obviamente obliga a pensar más" (I2EIP1).

"...una cosa muy importante de rescatar que han mencionado todas y es que tener una concepción diferente de evaluación implica que haya una modificación en las prácticas para que esa concepción de evaluación realmente cobre sentido, porque de nada sirve que yo haga unas rejillas muy interesantes o unas rubricas muy aterrizadas pues a lo que se quiere si las practicas mismas no cambian, las practicas deben ser coherentes y consecuentes con el proceso, lo que tu decías darle valor a lo que el niño habla, dice, expresa y a la manera como él es capaz de hacer propio todo su proceso de aprendizaje, eso genera una dinámica distinta a la clase." (I2GFC2).

Las debilidades más reconocidas por los participantes fueron: **Las barreras institucionales, la incompatibilidad de concepciones frente al objeto de estudio de las investigaciones con los docentes con los que se trabaja en los colegios y las posturas de los padres de familia al percibir los cambios;** pues no siempre se cuenta con el apoyo de los miembros de la comunidad educativa necesario para mantener las propuestas en condiciones necesarias para su desarrollo y sostenibilidad.

"...Yo creo que no podría pensarse que en los procesos educativos no hay dificultades. Eh y son muchas las dificultades que se vislumbraron. Y yo podía como hablar de tres ámbitos fundamentales de la... de dificultad. Uno el ámbito institucional, la escuela muchas veces está cerrada a un tipo de evaluación y a unas formas tradicionales de evaluación. Romper esos... esas estructuras de la escuela me parece que ese fue un primer trabajo que se desarrolló y que se alcanzó en algunos lugares más que en otros, porque ahí hay dinámicas y comprensiones diferentes en donde hay relaciones de poder muy fuertes, en donde al maestro se le decía "no, pero eso no es evaluación, pero así no es que evaluamos en la escuela" ese es un marco. Otro los padres de familia, los padres también se han acostumbrado y hay una estructura que les ha mostrado que hay otra forma... hay solo una forma de evaluar y los niños solamente en términos de pérdida o ganancia y eso, romper ese método para mostrar que la evaluación es un camino más de vida, es un camino más de evaluar diferentes actividades que están relacionadas con la vida, con lo que él hace, con las actividades, que el papel del padre es fundamental para entender y darle una nueva mirada al proceso de formación de los chicos, y en donde la evaluación es solamente un componente más y creo que en los maestros también eso se ve. Ellos, algunos en el mismo colegio se encuentran dificultades con otros maestros para mirar otras formas de evaluación" (I2EIP2).

"...la escuela muchas veces está cerrada a un tipo de evaluación y a unas formas tradicionales de evaluación. Romper esos... esas estructuras de la escuela me parece que ese fue un primer trabajo que se desarrolló y que se alcanzó en algunos lugares más que en otros, porque ahí hay dinámicas y comprensiones diferentes en donde hay relaciones de poder muy fuertes, en donde al maestro se le decía "no, pero eso no es evaluación, pero así no es que evaluamos en la escuela" ese es un marco." (I2EIP1).

"Tengo que decir también lo que desde lo de la falta de apoyo del rector en este tipo de proyectos, porque a veces en este tipo de proyectos uno se demora con los estudiantes abarcando toda la temática que esta para ese año ¿sí?, entonces uno sigue lo que tiene en el proyecto y termina siendo mal evaluado por parte de las directivas porque no lleno todas las expectativas en cuanto a llenar un programa." (I2GFC2).

"... en los colegios cuando uno trata de innovar, de hacer cosas diferentes que a los compañeros no les gusta, ellos se sienten como amenazados y lo tratan a uno de sapo y hasta buscan la forma de desacreditarlo a uno. Cuando a uno lo desacreditan a nivel profesional y uno está solo, es muy duro. Por ejemplo yo estaba en un proceso de maestría que eso también como que en esa época "no, yo tengo que estudiar, yo tengo que llevar esto más allá". Termine materias pero no pude hacer la tesis porque no me permitían en el colegio hacer nada diferente a lo que hacían mis otras compañeras del mismo grado; por eso fue que me tuve que cambiar de colegio..." (I2GFC2)

"...por ejemplo en el 2010 hubo un cambio administrativos en el colegio por lo del concurso, entonces pasaron de directivos docentes, docentes perdón; eh entonces pasaron tres coordinadores nuevos, el rector nuevo, todo el mundo nuevo que tienen una visión totalmente diferente, y en lo personal por ejemplo yo me vi perjudicada con consecuencias de salud fuertes, donde llega uno al nivel de estrés, donde se enferma por tratar de responder a los requerimientos institucionales nuevos..." (I2GFC2).

"Pero a ver, a mi algo que siempre me ha inquietado y yo con los rectores que ha estado y todo... me pasó, el rector pretende, yo digo que pretende y yo los enfrentaba, que todos los estudiantes tienen que aprobar todo como sea para lo que sea y vaya y vuélvala a poner... Con migo por ejemplo en clases de cálculo "pero por qué no le vuelve a poner lo mismo", le dije bueno señor rector venga lo acompaña ¿sí?, porque en cálculo ya para graduasen, entonces el señor rector él dice...el colegio hace una reunión antes de acabar el año, "el colegio deberá tener un nivel académico lo máximo..." bueno rector ¿entonces nos permite tener exigencias?, yo era una que le alegaba eso al rector "sí", y después el rector insistía en que todos debían pasar y me veía presionada a que pasaran todos lo estudiantes cuando no era ni merecido, no era justo..." (I2GFC2).

"...es indispensable trabajar también con los papas, porque ellos se educaron en otro momento, en el que era llenar cuadernos, hacer planas y presentar previas, entonces es muy difícil que ellos comprendan que hay otras formas de aprender, de enseñar y de evaluar. Los papás llegan pidiendo las previas y contratan profesores particulares para que a sus hijos les vaya bien en las previas, pero no para que aprendan a pensar mejor y uno entonces resulta ser un mal profesor; y si son varios los padres inconformes, uno se ve en situaciones desagradables tanto con los padres como en el colegio..." (I2EIP3).

"... en los colegios cuando uno trata de innovar, de hacer cosas diferentes que a los compañeros no les gusta, ellos se sienten como amenazados y lo tratan a uno de sapo y hasta buscan la forma de desacreditarlo a uno. Cuando a uno lo desacreditan a nivel profesional y uno está solo, es muy duro. Por ejemplo yo estaba en un proceso de maestría que eso también como que en esa época "no, yo tengo que estudiar, yo tengo que llevar esto más allá". Termine materias pero no pude hacer la tesis porque no me permitían en el colegio hacer nada diferente a lo que hacían mis otras compañeras del mismo grado; por eso fue que me tuvieron que cambiar de colegio..." (I2GFC2).

En la misma vía, **la falta de reconocimiento en las instituciones del tiempo de trabajo necesario para dedicar en las investigaciones**, generó en algunos casos ~~dificultades~~ a los docentes.

"...en todo proceso de formación de docentes por lo general si estamos hablando de un currículo universitario o de formación de PFPD se enseña cómo enseñar el lenguaje, pero siempre los tiempos son tan cortos que uno queda debiendo como evaluar el lenguaje. Entonces por lo general los procesos de evaluación en las clases de lenguas poco se trata, creo que poco se atiende la solicitud específica de la señal de evaluación que orienta la acción del docente y creo que siempre en los procesos de formación se va a quedar debiendo efectivamente la reflexión por la evaluación." (I2EIP2).

"...bueno en esa época los espacios nos toca buscarlos a nosotros ¿cierto?, después del colegio... pues porque teníamos una responsabilidad, pero digamos al interior ya de las practicas normales de verdad uno no le dedica ese tiempo no, porque uno ya tiene digamos sus cuestiones particulares, es decir en el colegio falta un tiempo para que uno pueda hacer equipo, es que no hay tiempo. Hay un exceso de carga donde uno no tiene tiempo de hacer nada más. La cantidad de chicos lo desborda a uno." (I2GFC2").

Una dificultad que se presentó en el proceso, que luego se convirtió en una oportunidad, fue **La falta de apropiación de las metodologías de trabajo de investigación**.

"...algo que me costó mucho en su momento fue aprender cómo hacer investigación, lo de las metodologías y todo eso, aprender a escribir la experiencia. Yo creo que nosotros aprendimos ahí a escribir porque uno... y además como matemático uno poco, poco escribe ¿cierto?, entonces aprendimos a escribir, a... eso fue un trabajo muy bonito con Alexander y con Jorge Castaño. Aunque difícil, fue una muy buena experiencia." (I2GFC2).

- *Resultados iniciales del proyecto*

Dentro de los resultados del proyecto, se puede identificar a través de las voces de los diferentes actores, que se obtuvieron los resultados previstos en el planteamiento inicial del proyecto.

"...consistió de organizar una secuencia didáctica para trabajar la oralidad y ellos construyeron en este proyecto también una secuencia didáctica con varias actividades para organizar que los niños en el salón de clase hablaran pero no simplemente ese hablar natural sino un hablar organizado, reflexionado, pensado, planeado, planificado. Y ahí ellos también organizaron un modelo para la evaluación de la comprensión oral de los estudiantes." (I2EIP2).

"...la evaluación de la oralidad y la actitud en la resolución de problemas matemáticos de Angélica Pinzón y Jhon Sigifredo Muñoz tuvo como resultado una secuencia didáctica que el profesor ya venía implementando en su institución, trabajando mucho lo que era lectura y escritura en la clase de matemáticas y nuestro apoyo fue ayudarles a reflexionar en una rejilla donde se pudiera evaluar la oralidad, el uso de la oralidad en las clases de matemáticas." (I2EIP2).

"...Resultados del proyecto: La secuencia didáctica para la evaluación de la lectura, comprensión y escritura, una caricatura de opinión", fue una secuencia didáctica para realizar caricaturas de opinión con los estudiantes, nosotros le ayudamos a pensar la organización de cómo llevar a cabo la secuencia didáctica y a pensar por supuesto la perspectiva de evaluación que ellos iban a utilizar para evaluar esas caricaturas." (I2EIP2).

"...como producto final lo que hicieron fue realizar la rejilla de evaluación de algunas categorías que surgieron de la escritura de los textos de los niños, entonces además de reflexionar por la secuencia didáctica del cómo colaborarle a los niños a escribir un texto narrativo, ellas realizaron esa rejilla de cómo evaluar esas producciones escritas de los chicos." (I2EIP2).

"...Pues realmente nosotros trabajamos con instrumentos, otro tipo de instrumentos cambiando el proceso de lo que significaba la evaluación, entonces no como evaluación de un proceso sino como evaluación formativa y cómo los muchachos iban alrededor de los procesos evaluativos, se podían medir algunos procesos meta cognitivos a través de los procesos meta verbales. Y pues nosotros hacíamos, tomábamos, utilizábamos unas rubricas, unos diarios de Sebastián Montero del Campo, utilizábamos rubricas hacíamos, a veces se tomaban muestras también de los niños, se hacían autoevaluaciones, co evaluaciones, todo el proceso de desarrollarlos en la producción meta verbal y pues el proceso meta cognitivo, o sea que ellos dieran cuenta de que es lo que realmente han aprendido, cómo lo aprendía. Entonces eso se evidencia a través de lo laboral también, en que digan bueno, yo aprendí esto. Nosotros por ejemplo no les dábamos los conceptos sino que se llegaba a ellos a través de los procesos inductivos ¿sí? Se desarrolló mucho, se impulsó mucho el punto crítico y el poder ellos argumentar, entonces yo se esto, el poderle decir al compañero... También trabajamos mucho lo que fue la democratización en el aula..." (I2GFC2).

"...Algo de lo cual se reflexionó en ese momento es que la producción del estudiante es algo muy relevante en el acto de evaluar y no solamente la producción escrita sino la producción de tipo verbal, sus actuaciones en el aula, porque si bien nosotros pues aplicamos un instrumento es más que el instrumento lo que tratamos de mostrar aquí en el... pero el instrumento también nos ayudó mucho a ver cosas que quizás no se ven en el día a día." (I2EIP3).

"...Definitivamente en muchos de nuestras prácticas en el momento de evaluar se reducen a la calificación y pasó por encima de eso que es lo más importante que es tratar de ver que tanto comprende el estudiante a través de su producción o cuando lo demuestra a través de su producción." (I2EIP3).

De manera adicional los resultados indirectos fueron muchos y muy enriquecedores para los actores involucrados en los procesos; llegando incluso a incidir en la vida de las comunidades educativas de los colegios.

".. en el proceso de rescatar la experiencia y proponer alternativas en evaluación, surgió una idea interesante de la corrección conjunta y del uso de portafolios que trata de cómo en el salón de clase los mismos niños con sus padres entre ellos, por supuesto primero con una mirada a la profesora como moderadora de la situación, hacían correcciones conjuntas de los textos. Eso es algo muy interesante porque en la escuela siempre se tiene la idea de que el que corrige tiene que ser el profesor. Aquí se rompía con ese esquema y se planteaba que los estudiantes entre ellos mismos pudieran leerse los textos y corregirse entre ellos. Se logró que hasta los papás entendieran las implicaciones de evaluar de una forma diferente." (I2EIP2).

"...esta investigación fue un punto de partida para llegar al Ministerio de Educación, de hecho cuando me convocan, me presento al Ministerio, ven un poco el currículo, ven un poco el proceso de reflexión que he hecho en diferentes campos.

Creo que todos estos elementos me ayudan a poder hacer parte de ese equipo del Ministerio de Educación. Ya estando allí pues yo entro a la subdirección de evaluación, entonces es ver los referentes, los estándares, los lineamientos, pero ver también la reflexión en el marco de la evaluación, entonces estando en el Ministerio tuve que interactuar representando al Ministerio de Educación con el ICFES en todo lo concerniente a pruebas externas...". (I2EIP3).

"...Sé que en el área de matemáticas y lenguaje la gente ha seguido trabajando en evaluación, incluso algunos de los maestros que participaron hoy día son líderes de ese proceso por ejemplo con el Ministerio de Educación Nacional, entonces eso quiere decir que impactó y que ha tenido reconocimiento. Eso me parece que han sido llamados procesos de formación de otros maestros, entonces para los maestros que participaron ha sido una posibilidad muy amplia a nivel académico, a nivel formativo, como investigador, como formador, eh... en un tema particular, creo que ese ha sido como un impacto importante de esa población." (I2EIP1).

"...Si, yo creo que un impacto adicional a lo planteado inicialmente fue el enriquecimiento de la mirada en evaluación de los profesores que participaron del PFPD de la Monserrate, en los cursos de formación de maestros que no son licenciados pues también nos ayudaron a consolidar esa perspectiva de cómo acercar a los profesores de diferentes áreas, recuerden que este PFPD los maestros no son del área de lenguaje sino de sistemas, de educación física, etc., de cómo se evalúa y se es coherente con una práctica pedagógica que busque la construcción de conocimiento con sentido." (I2EIP2).

- *Estado actual de los proyectos: tipos y niveles de continuidad*

A través de las entrevistas y los grupos focales, se pudo identificar que para este proyecto la continuidad depende en gran medida de los docentes que lideraron las propuestas, de su permanencia en la institución y del apoyo institucional para lograrlo.

"...aunque yo ya no trabajo en el mismo colegio, he desarrollado prácticas que buscan rescatar las posibilidades de los estudiantes trabajando en diferentes contextos y solucionando problemas a través de producciones no convencionales. yo tengo ahorita un trabajo en donde he venido registrando porque he logrado acompañar un grupo durante 3 años, alrededor de 90 niñas durante 3 años. Yo trabajo en un colegio donde se da la interacción al aula regular, tengo niños con diferentes características, diferentes potencialidades aunque tengo también niños con déficit cognitivo, entonces he venido registrando a lo largo de 3 años en el marco de esta reflexión sus producciones pero no solamente producciones escritas, producciones en otros ambientes." (I2EIP3).

"...si bien al comienzo empecé, convoqué al grupo nomás de matemáticas, estoy hablando de 8 - 10 compañeros, hoy en día... pues convoqué al rector, a los coordinadores, a decirles miren hay esta posibilidad yo propongo obviamente no estoy imponiendo, sino propongo estos espacios reflexión. Hoy en día todas las instituciones estamos trabajando en términos de poder construir un currículo en el marco de los referentes que tenemos actualmente. Entonces eso digamos que cuando me pregunta qué es el impacto, es eso, poder convocar, poder compartir..." (I2EIP3).

"...Yo pienso que en todos esos procesos evaluativos, o sea eso es... eso que se hace dentro de los procesos meta cognitivos, porque no solamente tiene que ver con los aprendizajes sino también de esos aprendizajes conceptuales, sino de los aprendizajes experienciales de vida. A mí por ejemplo me sorprendía ver que yo les decía hagan ese proceso evaluativo individual, o sea cuáles son mis metas, cuáles son mis logros, cuánto tiempo se dedica usted diariamente fuera de todo lo demás a decir bueno "esto es lo que yo deseo hacer", porque nosotros trabajamos lo del proyecto de vida en ese ciclo ¿sí?, que dice la impronta de..., entonces ellos decían, yo les preguntaba cuanto se demoran por lo menos diariamente haciendo una reflexión sobre sus actos..., esto lo realizo en cualquier institución en la que esté trabajando, porque aunque los niños sean diferentes y los colegios y los contextos; la manera de entender cómo es el ser humano en un momento de la vida ayuda a estructurar una evaluación que lo lleve a su auto reconocimiento..." (I2GFC2).

Lo que sí es contundente en todos los participantes, es que la continuidad de las iniciativas va con los investigadores y co investigadores a donde quiera que vayan, a los colegios a donde llegan siempre está latente su interés por liderar iniciativas que sean alternativas y que respondan a las necesidades de las comunidades con las que trabajan.

"...yo en este momento comparto bastante con los compañeros, digamos que ya tenemos un grupo que estamos generando digamos ese trabajo no solamente de actividades para hacer en clase sino decir por qué y para qué una actividad, o sea como que ya empecemos entre todas a mirar como esa base conceptual y digamos esto nos sirve o no nos sirve, además de no tener eso como ejemplo siempre porque los niños siempre son diferentes y las realidades de una institución cambian muchísimo." (I1GFC1).

"...aunque yo trabajo en ciclo uno yo coordinaba ciclo dos, pero había trabajado ciclo tres con el CERLAC en otros espacios de Colombia, uno se vuelve multiplicador de ese amor por lo que se hace. el proyecto va con uno siempre y eso se irradia en el trabajo..." (I1GFC1).

“...a pesar de que yo no continué en el mismo colegio del proyecto, yo pude trabajar en la construcción del SIET de la nueva institución, entonces empezamos a mirar lo del SIET de acuerdo a cómo cambiar esa concepción de evaluación ¿sí?, se hizo un proceso bonito con los compañeros, yo alcancé como a participar en la diagramación, en la... en el diseño de algunos procesos de una matrices que fueron interdisciplinarias, era mirar precisamente que el niño pudiera hacer procesos meta cognitivos, bueno yo estoy acá me hace falta esto, alrededor de los procesos conceptuales lo que ellos quisieron. Pero sin embargo pues sí, yo escucho es también es un problema de concepciones ¿sí?, entonces eso duro, logramos esto para el 2009 lo logramos implementar se quedó en el ISET pero pues después los profes como que vieron que eso era mucho trabajo ponerse hacer las matrices porque esto es complicado, entonces cuál era la idea yo hacía la matriz y el niño tenía su matriz, entonces yo le día a él ¿tú en que proceso vas? estaban los niveles, nivel 1, nivel 2, nivel 3, todo el... entonces muchos de los niños pues decían bueno yo estoy en el proceso de escritura voy en este nivel porque soy capaz de diferenciar las ideas principales de las ideas secundarias o conozco una idea más que la otra, bueno ese proceso así, ir a la matriz los procesos así.” (I2GFC2).

“...lo bueno fue que nosotros pudimos consolidar después del trabajo en el proyecto, un grupo también de investigación, pero pues también está el asunto del apoyo, el tiempo, uno que a veces no nos encontrábamos todos los que teníamos que estar. De todas maneras acordar espacios de interacción y concentración es complicado. Pero fue un proyecto, yo sí pues personalmente fue significativo, yo sé que para las compañeras que estuvieron con migo también lo fue, después del proyecto de evaluación nunca volvimos a ser las mismas, uno queda con la inquietud por investigar y estar reflexionando siempre...” (I2GFC2).

- *Cambios a nivel profesional a partir de la participación en el proyecto*

Los cambios en la vida profesional de los docentes participantes, se focalizaron en tener una mayor solidez conceptual en las prácticas que realizan y en la metodología de investigación, con una necesidad de siempre fundamentar su quehacer y de continuar profundizando en formas distintas de entender la evaluación.

“...Eh en lo de sistematización a mí me pareció muy importante poder saber cómo se sistematiza y que realmente pues a pesar de que toca escribir y revisar y todo no es un proceso tampoco que no se pueda hacer, parece que muchas veces se evidencia “es que no queda tiempo, no sé qué”, pero sí es importante lo del trabajo en equipo porque solo uno construye y el par, el par siempre se necesita en la discusión, entonces es importante.” (I2GFC2).

“...El cambio en las practicas, en dos percepciones es una frente a la evaluación, eso sí que... eso fue lo que me dejó a mí marcada en este proyecto, o sea un cambio radical en la concepción de la evaluación, eso sí hace parte como de mi identidad que la evaluación es de tipo formativo y de procesos y hace parte como de eso, que es necesario hacer retroalimentaciones, que no hay cosas mal hechas sino que debemos tener... terminarse de alguna manera y de revisar el error como una fortaleza para que después se pueda desarrollar.” (I2GFC2).

“cambios frente a las concepciones de las prácticas de enseñanza. Entonces cómo realmente se enseña y cómo enseñar, y qué se debe hacer en el proceso y siempre estar como en ese cambio constante. Sin embargo yo sí... no sé, a mí se me hace que... bueno eso fue creo que me dejó pero a mí sí me parece que por ejemplo después de que nosotros... o sea quedan los docentes inquietos pero también uno se queda solo y no sé hasta qué punto se llegue a proceso de frustración que en las nuevas evaluaciones que nos hacen a nosotros uno debe sentir frustraciones y eso que, es que de todas formas tú te das cuenta que hay muchas cosas por hacer y que muchas veces eso uno... o sea solo no las puede hacer y que sirve...” (I2GFC2).

- *Divulgación y aportes para la comunidad académica*

En esta investigación en evaluación, luego de que varios de los participantes aportaron en el proceso de construcción de las pruebas comprender, la publicación del libro tuvo un gran impacto, al punto de generar la necesidad de publicar una segunda edición, por ser uno de los libros que al día de hoy es de los más consultados y solicitados en el centro de documentación del IDEP. También algunos docentes participaron en congresos donde compartieron la experiencia con la comunidad académica.

Dentro de un programa de formación permanente de docentes PFPD que se desarrolló en la Fundación Universitaria Monserrate, se tuvo la posibilidad de profundizar en el tema de evaluación desde los aportes de esta investigación, en busca de contribuir al mejoramiento del as practicas docentes de los profesionales no licenciados participantes.

"...nosotros hicimos dos encuentros con docentes para socializar la experiencia de investigación, esto se hizo porque había muchas personas interesadas en el proceso. El libro que salió se mandó a todos los colegios participantes y se entregaba a los interesados que fueron a los encuentros..." (I2EIP1).

"...gracias al proyecto, fuimos a Valledupar a exponer este proyecto en el congreso de matemáticas y esa experiencia de estar en la comunidad académica y ver la importancia de que muchas personas trabajemos por la educación, ver como hay personas que dedican su vida a esta labor... ahora pues tenemos correos y todas esa conferencias y esto con la Asociación de Matemáticas. O sea esa parte digamos, ese grupo académico también nos quedó ¿cierto?, la parte académica." (I2GFC2).

"...Sé que en el área de matemáticas y lenguaje la gente ha seguido trabajando en evaluación, incluso algunos de los maestros que participaron hoy día son líderes de ese proceso por ejemplo con el Ministerio de Educación Nacional, entonces eso quiere decir que impactó y que ha tenido reconocimiento. Eso me parece que han sido llamados procesos de formación de otros maestros, entonces para los maestros que participaron ha sido una posibilidad muy amplia a nivel académico, a nivel formativo, como investigador, como formador, eh... en un tema particular, creo que ese ha sido como un impacto importante de esa población." (I2EIP1).

"...Si, yo creo que un impacto adicional a lo planteado inicialmente fue el enriquecimiento de la mirada en evaluación de los profesores que participaron del PFPD de la Monserrate, en los cursos de formación de maestros que no son licenciados pues también nos ayudaron a consolidar esa perspectiva de cómo acercar a los profesores de diferentes áreas, recuerden que este PFPD los maestros no son del área de lenguaje sino de sistemas, de educación física, etc., de cómo se evalúa y se es coherente con una práctica pedagógica que busque la construcción de conocimiento con sentido." (I2EIP2).

3.3 Definición de los elementos trazadores

Una vez terminado el trabajo de campo es posible establecer los elementos trazadores de los proyectos de investigación objeto de la MEI para el año 2014, ya que son una característica que se deriva del desarrollo del mismo y permiten establecer el impacto generado. En este apartado se presenta un análisis de los elementos trazadores de ambos proyectos, dado que conservan importantes similitudes en su evaluación.

Como primer elemento trazador se puede establecer que la situación problema abordada y las intencionalidades del desarrollo de los proyectos, se caracterizaron por tener una correspondencia y articulación directa con las estrategias metodológicas y de seguimiento implementadas a lo largo de la ejecución. Los procesos llevados a cabo en el ejercicio investigativo y de acompañamiento a los docentes participantes en los proyectos muestran la manera en que las intencionalidades propuestas inicialmente tuvieron seguimiento y valoración permanente a lo largo de la ejecución de los proyectos.

También fue posible identificar en la fase de revisión documental de aplicación de la MEI que la fundamentación conceptual para el caso de ambos proyectos constituyó un elemento trazador fundamental, por cuanto se identificaron desde allí los constructos y categorías que orientaron los estudios desarrollados. Así mismo la metodología y el trabajo de campo realizado en los proyectos evaluados fue otro elemento trazador significativo pues permitió establecer rutas claras de acción, hacer seguimiento a las mismas, realizar reflexiones para la toma de decisiones oportuna y debatir en torno al tema eje de cada proyecto, así como llegar a cada una de las instituciones participantes e intervenirlas atendiendo a sus necesidades particulares.

Finalmente se destaca que los temas centrales de cada proyecto, a saber: lenguaje y evaluación, continúan siendo vigentes no sólo dentro de las prácticas pedagógicas de los maestros, sino como temas objeto de investigación y de análisis para la toma de decisiones de política educativa de la ciudad.

Vemos entonces que en los dos proyectos evaluados a través de la MEI en este año 2014, se evidencia como una fortaleza significativa la claridad y delimitación de los elementos trazadores relacionados con la fundamentación conceptual, objetivos y metodología, los cuales fueron base y bitácora para la realización de los proyectos. Igualmente un elemento presente y muy bien evaluado en ambos proyectos, relacionado con los elementos trazadores es la selección de los temas para cada una de los estudios, por cuanto son temas de gran vigencia y pertinencia en el sector educativo.

3.4 Establecimiento de impactos previstos y no previstos del proyecto

Para definir los impactos previstos y no previstos por cada uno de los proyectos, se tuvieron en cuenta los resultados derivados de la aplicación de los instrumentos tanto cualitativos como cuantitativos. Se presenta en este apartado la síntesis cualitativa de los criterios evaluados, sintetizando los hallazgos más significativos por criterio para ambos proyectos de manera unificada por resultar en su gran mayoría coincidentes, realizando las diferenciaciones y aclaraciones pertinentes en aquellos criterios en que se observaron diferencias significativas.

- **Reconocimiento:**

Para ambos proyectos, es posible determinar que durante su desarrollo y años posteriores a su culminación se reconoce de una manera destacada los logros primarios y su relación con los impactos observados; es decir, el reconocimiento generado permitió que tanto los participantes como los temas abordados, fueran reconocidos en distintos ámbitos académicos dentro y fuera de las instituciones. Vale la pena aclarar que en los dos proyectos los participantes reconocen los logros que permanecieron en el tiempo; no obstante para el proyecto de evaluación estos logros estuvieron mucho más referidos a procesos profesionales y prácticas pedagógicas personales que a la permanencia de logros a nivel institucional.

- **Visibilidad:**

A nivel del grado de reconocimiento de los impactos de los proyecto por parte de personas e instituciones externas, se presenta una diferencia significativa entre los dos proyectos. Mientras que en el proyecto de sistematización de lenguaje se aprecia que los impactos se han logrado visibilizar fuera de las instituciones, en la comunidad académica en general, en el proyecto de evaluación no se identifica de manera significativa esta visibilización. Es importante destacar que ambos proyectos generaron como productos publicaciones que han tenido amplia difusión y divulgación entre la comunidad académica, aspecto que debe ser tenido en cuenta para el análisis de la visibilidad de los impactos.

- **Cobertura:**

En el momento de la aplicación de la MEI, los grupos de maestros seleccionados de ambos proyectos, se encontraban en su mayoría vinculados con las intencionalidades que se plantearon inicialmente. Los investigadores de las universidades que acompañaron los estudios sostienen que los temas eje de cada uno de los proyectos, constituyeron punto de partida para nuevas investigaciones en el área. Llama la atención que el desarrollo de los proyectos generó la consolidación de colectivos de maestros

investigadores que, en algunos casos, vincularon otros nuevos docentes en los proyectos o en nuevos proyectos generados a partir de los anteriores.

- **Proyección:**

La proyección se determina y se analiza cuando los impactos van más allá del ámbito de acción de los participantes. En este sentido se determina que los logros trascendieron más allá de los logros primarios de cada uno de los proyectos, razón por la cual fue el punto de partida para que algunos de los participantes fueran invitados a foros y congresos a nivel local, nacional e internacional con el fin de compartir su experiencia y aportar con su saber. En este criterio también se presentaron diferencias entre ambos proyectos, siendo el de evaluación aquel en el que sus participantes manifestaron menor nivel de proyección.

- **Satisfacción:**

Los participantes de los proyectos demostraron un alto nivel de satisfacción con respecto a los impactos generados por el mismo; reconocen que haber sido parte de un excelente y exitoso proceso de acompañamiento en el desarrollo de la investigación y en la puesta en marcha de sus propuestas innovadoras, les reportó crecimiento, actualización y formación profesional, lo cual se ha visto reflejado desde ese momento tanto en sus prácticas pedagógicas como en sus procesos investigativos. Los impactos del proyecto han generado transformaciones favorables en los desempeños profesionales de los participantes.

- **Aplicabilidad:**

En lo relacionado con este criterio, es posible afirmar que los maestros participantes en los dos proyectos evaluados por la MEI en el año 2014, han dado continuidad al manejo del tema y su producción intelectual y pedagógica se ha encaminado en líneas temáticas afines y relacionadas con los ejes de los proyectos, lo que determina que los impactos observados han incidido en su desempeño profesional, permitiendo la aplicabilidad de los objetivos a otros procesos y proyectos educativos, generados con posterioridad.

- ***Viabilidad política:***

Determinada por la medida en la cual los impactos están contando con el apoyo de las instancias de dirección y toma de decisiones en el ámbito de influencia del proyecto. En este sentido es posible afirmar que se encuentra una diferencia significativa entre los impactos de los dos proyectos que fueron evaluados. La mayor parte de los participantes del proyecto de sistematización en lenguaje consideran que ha existido por parte de las instancias decisorias y de dirección, apoyo a los impactos generados por el proyecto, mientras que los del proyecto de evaluación sienten que no se ha dado ese respaldo y apoyo por parte de las instituciones, lo cual hace que los impactos se den a nivel personal más que a nivel institucional, tal como ya se ha analizado en otros apartados

- ***Sostenibilidad:***

En términos generales, las intencionalidades de los proyectos a lo largo del tiempo, se han mantenido bien sea de manera institucional o a nivel de prácticas personales. Igualmente los participantes reconocen que las temáticas de cada uno de los dos proyectos siguen siendo muy vigentes, aspecto que favorece e incrementa su sostenibilidad. Es importante anotar que tanto investigadores como docentes participantes destacan la importancia de que el IDEP promueva comunidades de aprendizaje, comunidades de práctica y redes de trabajo colaborativas entre los maestros, una vez finalizan los proyectos como estrategia para lograr la sostenibilidad de los mismos.

- ***Pertinencia:***

La pertinencia del tema se mide en razón a que algunos años después de concluidos los proyectos, en el tema propio de cada uno de los proyectos evaluados, se sigue vislumbrando la necesidad de continuar investigando, debatiendo y propiciando reflexiones académicas relacionadas con estos ejes. Este aspecto fue común para ambos estudios.

- ***Eficiencia:***

Los recursos humanos, materiales y económicos empleados para el desarrollo de los proyectos, incidieron en los impactos y resultados observados. Los participantes a nivel general manifiestan que hubo una eficiente utilización de recursos para el logro de los resultados y posteriores efectos e impactos obtenidos de cada uno de los dos proyectos evaluados. , Se evidenció una adecuada inversión de los recursos en cada estudio.

- ***Rentabilidad económica:***

Este criterio resultó ser de difícil evaluación entre los participantes; no obstante una mayoría coincide en afirmar que la adecuada utilización de los recursos invertidos en cada uno de los estudios incide en que se reporte buena rentabilidad; no obstante no se podría evaluar de manera tan tangible el retorno de la inversión realizada.

- ***Rentabilidad social:***

Las mejoras, avances y aportes a nivel personal se dieron de manera muy satisfactoria en ambos proyectos. El aporte social que se generó a partir de su desarrollo es uno de los mayores impactos ya que se dio espacio para la reflexión, la cualificación y la investigación de los maestros y con ello una consecuente transformación de sus prácticas pedagógicas que se ha mantenido a través del tiempo. En este sentido la rentabilidad social es uno de los mayores y mejores resultados de los proyectos. Se destaca la formación profesional e investigativa que tuvieron los docentes participantes.

- ***Productividad:***

Este criterio se ve reflejado en la producción de materiales, publicaciones, sistematizaciones, tesis de postgrado, entre otros de los participantes.

El anterior análisis articulado con el análisis por categorías derivado de los otros instrumentos, nos lleva a concluir algunos impactos previstos y no previstos de los proyectos, de la siguiente manera:

Los resultados previstos del proyecto “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje” fueron:

- Documento de investigación que da cuenta del proceso de investigación y sus resultados.
- Una pieza audiovisual (video) que sintetiza las estrategias metodológicas y didácticas innovadoras para la enseñanza y aprendizaje de la lectura y escritura de las experiencias sistematizadas.
- Seis (6) libros digitales, correspondientes a los aspectos pedagógicos, metodológicos y didácticos centrales de cada experiencia sistematizada.
- Maestros formados en la metodología de sistematización y con fuertes bases de investigación pedagógica aplicada a la reflexión de sus propias prácticas.
- Un artículo publicable que da cuenta del proceso de investigación.

Los resultados no previstos del proyecto “La Sistematización como Investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje” fueron:

- Participación de co investigadores e investigadores en distintos eventos académicos compartiendo la experiencia.
- Generación de artículos y producciones posteriores relacionados con transformaciones en la enseñanza del lenguaje.
- Estudiantes de colegios participantes en las experiencias sistematizadas, que optaron por carreras profesionales afines a los temas investigados.
- Formación complementaria por iniciativa de maestros participantes en temas de sistematización e investigación.
- Modelo conceptual y metodológico de sistematización propuesto por los investigadores principales, que tuvo como aporte elementos del proceso de investigación en mención.

Los resultados previstos del proyecto “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje” fueron:

- Un documento que dio cuenta de las rutas pedagógicas (propuestas pedagógicas documentadas por cada grupo con estrategias y materiales).

- Un documento de la experiencia de cada colegio, adjuntando los materiales y especificando el uso pedagógico de los mismos.
- Documento general de todo el proceso, coordinado por el investigador principal, que recoge elementos de la experiencia para proponer lineamientos de política en evaluación de aprendizajes.
- 20 propuestas de experiencias de evaluación aprobadas.
- Formulación de 20 rutas de experiencias de evaluación a partir de los insumos propuestos por el Laboratorio de evaluación.
- Los Documentos entregados con la sistematización de cada una de las experiencias.
- Un texto para ser publicado con el proceso y los resultados de cada una de las experiencias por área y un resultado de la experiencia en general.

Los resultados no previstos del proyecto “Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje” fueron:

- Co investigadores e investigadores participantes en eventos académicos compartiendo la experiencia.
- Generación de oportunidades laborales relacionadas con evaluación para co investigadores, luego de la experiencia en esta investigación.
- Generación de artículos y producciones académicas posteriores relacionados con el tema de investigación.
- Formación a nivel post gradual en temas relacionados con evaluación educativa.
- Propuesta conceptual en evaluación del aprendizaje generada por los investigadores principales y trabajada en procesos de formación con profesionales no licenciados en la Fundación Universitaria Monserrate.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Una vez finalizado el proceso de aplicación de la MEI se puede concluir que los impactos de los dos proyectos fueron significativos, ya que se alcanzaron satisfactoriamente los objetivos propuestos en cada uno de ellos. Esto se logró gracias a la rigurosidad del trabajo orientado por los grupos investigadores y por la sinergia del trabajo entre los coordinadores de los dos proyectos de investigación y la orientación de la Coordinación del Laboratorio de Pedagogía del IDEP.

Es evidente a través de los productos de ambas investigaciones, el profesionalismo y el alto nivel académico con que se desarrollaron.

La aplicación del modelo pone de manifiesto la importante labor en el enriquecimiento de las herramientas que los docentes participantes fortalecieron, entorno a la reflexión sobre las prácticas educativas y las diferentes formas en las que se manifestaron dichas reflexiones; desarrollando propuestas educativas alternativas que beneficiaron directamente a las comunidades con las que los docentes trabajaron y al enriquecimiento de las mismas prácticas.

La respuesta positiva a la convocatoria para participar en la aplicación de la MEI en ambos proyectos, es una clara manifestación del grado de satisfacción de los docentes participantes en las investigaciones.

El análisis transversal de los impactos recabados por los investigadores principales, los de los co investigadores y los hallazgos a través del análisis documental; permitió evidenciar la solidez de la construcción conceptual obteniendo al participar en los proyectos.

Se logró responder a necesidades específicas de las comunidades educativas con las que se trabajó e incluso se lograron institucionalizar propuestas que surgieron desde estas investigaciones. Este aspecto fue definitivo en el éxito de las propuestas, ya que se partió de realidades de la vida escolar y se construyeron alternativas para abordarlas.

El constante acompañamiento y orientación de los investigadores fueron claves en ambas investigaciones. Se lograron consolidar los procesos de sistematización e investigación con

una clara y sólida fundamentación conceptual que contó con el enriquecimiento de comunidades no previstas en los proyectos.

El haber retomado los aportes de docentes interesados en los procesos investigativos fue un logro muy importante, ya que los docentes fueron incentivados al participar en estos procesos. Esta es una estrategia clave en posibles convocatorias posteriores, ya que cultivar a los docentes inquietos, sus iniciativas y su gusto por dinamizar las prácticas pedagógicas; puede derivar en la conformación de nodos y redes de maestros interesados en enriquecer y mejorar su quehacer

También se pudo evidenciar el referente que es el IDEP para la comunidad académica de la ciudad, los docentes participantes reconocen al instituto como un escenario pedagógico investigativo que se preocupa por la cualificación de los docentes, escenario creado por docentes y para los docentes.

La idoneidad de los investigadores que lideraron los procesos fue definitiva para su desarrollo, su habilidad para rescatar de cada experiencia y de cada participante los aspectos que contribuyeran al alcance de los objetivos, demuestra el profesionalismo y el compromiso de estos equipos. De la misma forma y no menos esperados, los aportes conceptuales fruto de las investigaciones que continúan siendo referente para la comunidad académica.

A continuación se presentan algunas precisiones que pueden contribuir a procesos de implementación de la MEI:

- El IDEP ha sido muy asertivo al elegir las temáticas objeto de investigación, lo mismo que al convocar a maestros inquietos e interesados en estos procesos, aspectos que hay que mantener y fortalecer.
- En la misma vía, se mantiene la asertividad en los convenios y las alianzas que se establecen con instituciones cuyos intereses confluyen con los del IDEP. La rigurosidad en los procesos de convocatoria son claves para consolidar dichas alianzas.
- Es indispensable que se establezcan lineamientos de sostenibilidad en las propuestas que se generan en las diferentes comunidades participantes, ya que el impacto de las propuestas sería de más largo aliento.

- De la misma forma, es necesario que las instituciones participantes tengan un mayor compromiso con los procesos investigativos, pues tan arduos procesos no deben quedar en cabeza exclusivamente de los interesados, las propuestas nacen y benefician a las comunidades y es desde allí que las instituciones deben ser protagonistas apoyando los procesos.
- Vale la pena desde la formulación de las propuestas de investigación, planear mayores alternativas de difusión de los proyectos, pues son demasiados los hallazgos y las posibilidades de enriquecimiento para la comunidad académica.
- Es una necesidad manifiesta y sentida, que haya un reconocimiento en las Instituciones Educativas Distritales para los docentes investigadores, es escaso el apoyo institucional y el reconocimiento a la necesidad de dedicación que requiere un proceso investigativo.
- La implementación de la MEI, debe ser un vehículo para rescatar líderes investigadores y analizar posibles líneas de acción para abordar desde el IDEP. Si bien en el trabajo de campo de la MEI se indaga por necesidades, podría incluirse un instrumento que recoja esta información.
- La interacción, reflexión y el diálogo de saberes entre investigadores universitarios y docentes de los colegios del Distrito Capital, son un pilar que puede llevar a la consolidación de equipos de estudio y trabajo al interior de los colegios. En manifestación clara y abierta estos grupos requieren del aval de instituciones que como el IDEP, pueden dar fe del trabajo de estos equipos para ser reconocidos como grupos de investigación ante COLCIENCIAS.

Nota:

Los **ANEXOS N°. 1 al 8, RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS AL PROYECTO**, están conformados por las tablas del IDEP identificadas con los siguientes códigos.

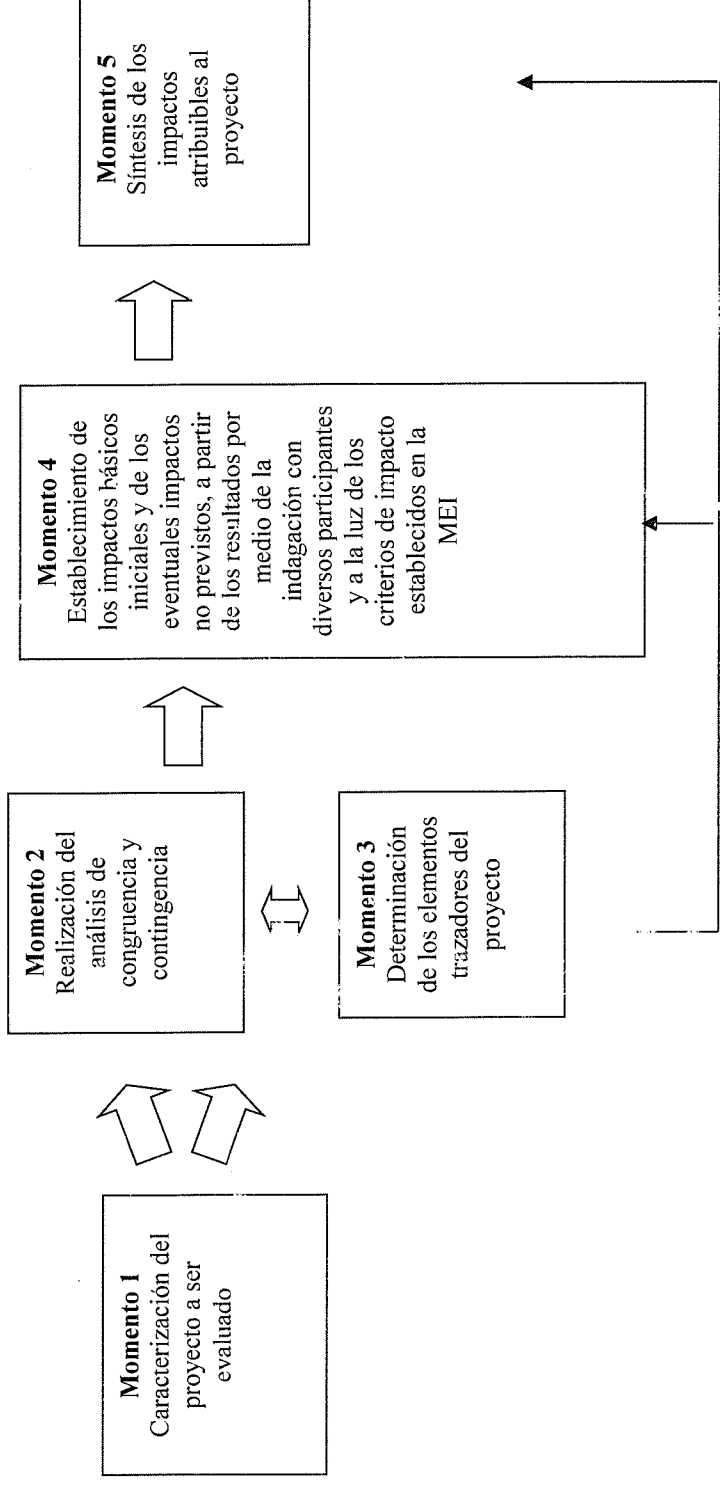
Código	Tabla MEI
FT-EI-17-01	A
FT-EI-17-02	B
FT-EI-17-03	C
FT-EI-17-04	D
FT-EI-17-05	E
FT-EI-17-06	F
FT-EI-17-07	G
FT-EI-17-08	H

Y por las tablas de criterios correspondientes a los criterios de Proyección, Permanencia y Productividad, con sus respectivos indicadores.

ANEJO 1

RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS AL PROYECTO: "LA SISTEMATIZACIÓN COMO INVESTIGACIÓN: UN CAMINO PARA TRANSFORMAR LA ENSEÑANZA EN EL CAMPO DEL LENGUAJE"

De acuerdo con el diseño metodológico el PROCEDIMIENTO PARA LLEVAR A CABO LA MEI DESDE UN ÁNGULO DE EVALUACIÓN BASADA EN LA TEORÍA (EBT) debe llevarse a cabo bajo el siguiente esquema



Nota: este primer informe correspondiente a la revisión documental, da cuenta de los momentos 1 y 2.

**ANEXO 2
MOMENTO 1:**

DEFINICIÓN DE LOS ELEMENTOS PARA CARACTERIZAR EL PROYECTO A SER EVALUADO

Finalidad: Establecer, a partir de la formulación inicial del proyecto (propuesta), un marco de referencia operativo para definir los elementos específicos del proyecto que serán tenidos en cuenta para llevar a cabo la EI.

TABLA A A-A

ELEMENTOS Y SUBELEMENTOS DEL PROYECTO A SER EVALUADO QUE SIRVEN DE REFERENCIA PARA FUNDAMENTAR EL ANÁLISIS DE IMPACTO

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	
FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto A-1				
Componentes del proyecto A-2	Elementos del proyecto A-2	Subelementos A-2	Consideración del subelemento A-3	
			Si, con suficiencia	Si, de manera limitada No
Fundamentación del proyecto	1. Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	1.1. Caracterización que se hizo de las necesidades del contexto social y/o político y/o educativo y/o económico en términos de las necesidades sobre las cuales debía trabajar el proyecto.	X	
		1.2. Caracterización de las personas, grupos o instituciones y de sus necesidades en relación con la temática sobre la cual iba a trabajar el proyecto.	X	
	2. Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto	2.1. Antecedentes que dieron origen a la situación abordada por el proyecto.	X	
		2.2. Situación específica que fue abordada por el proyecto.	X	
3. Intencionalidades (objetivos,		2.3. Justificación para abordar esa situación específica.	X	
		2.4. Principales elementos que se pueden identificar en la situación (problema) abordada por el proyecto.	X	
		3.1. Objetivos o propósitos generales planteados en términos operacionales.	X	

	productos esperados) planteadas para el proyecto	3.2. Objetivos o propósitos específicos planteados en términos operacionales.	X	
		3.3. Metas formuladas para el proyecto.	X	
		3.4. Productos esperados a partir del desarrollo del proyecto.	X	
	4. Fundamentación conceptual del proyecto	4.1. Principales ejes conceptuales que fundamentan el proyecto.	X	
		5.1. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que tomaron la iniciativa para desarrollar el proyecto.	X	
	5. Participantes	5.2. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que financiaron el proyecto.	X	
		5.3. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades responsables de la implementación del proyecto.	X	
		5.4. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades a quienes se dirigió el proyecto.	X	
	6. Metodologías de trabajo (estrategias)	6.1. Formas de trabajo esenciales del proyecto para lograr las intencionalidades y los resultados propuestos.	X	
Operatividad del proyecto		7.1. Recursos humanos empleados por el proyecto.	X	
	7. Recursos	7.2. Recursos económicos empleados por el proyecto.	X	
		7.3. Recursos físicos empleados por el proyecto.	X	
Logros	8. Resultados del proyecto ^{A-4}	8.1. Resultados reportados por el proyecto en el momento de su culminación formal.	X	
		9.1. Desde el ángulo conceptual		X
	9. Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto	9.2. Desde el ángulo metodológico		X
		9.3. Desde el ángulo de los participantes y beneficiarios		X
		9.4. Desde el ángulo de las metodologías implementadas		x
Principales actores	Personas	Grupos	Instituciones	
	• Maestros	Investigadores:	•	

involucrados en el proyecto <small>A-5</small>	participantes: Martha Aragón, Ruby Esperanza Arias, Mirla Beltrán, Adtiana Benítez, Yolima Gutiérrez, John Sigifredo Muñoz, Hilda Mercedes Ortíz, Valerie Osorio, Luz Clemencia Páez, Gloria Ramos, Yolanda Rojas	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo de Investigación Pedagogías de la Lectura y la Escritura: Universidad Javeriana: Zulima Patricia Zuluaga, Darcy Milena Barrios, Adriana Catalina Roa, Angela Patricia Varas, Jenny Patricia Niño, Maritza Mosquera, Mauricio Pérez Abril. 	<ul style="list-style-type: none"> • Carlos Arturo Torres • Ciudad Bolívar Argentina • Juan Francisco Berbeo • Alexander Flerning • Tomás Carrasquilla • Normal Distrital Superior María Montessori • La Estancia • Colegio Nuevo Gimnasio
Comentarios <small>A-6</small>	<p>A1 Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto de investigación. El proyecto: "La sistematización como investigación: Un camino para transformar la enseñanza en el campo del lenguaje" surge en el marco del Plan sectorial de educación del momento 2008 - 2012, el cual propende por la calidad de la educación, destacando el uso de "herramientas para la vida". En este contexto educativo general, el IDEP realiza estudios que le aporten a los objetivos del sector educativo del distrito.</p> <p>A2 Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto. El proyecto de sistematización de experiencias de lectura y escritura surge en el marco del Plan Sectorial de Educación 2008 – 2012: "Educación de calidad para vivir mejor"; orientado a promover a Bogotá como una ciudad de derechos. Este plan sectorial de educación se fundamentó en el análisis de diversas problemáticas que afectaban significativamente la calidad de la educación. Dentro de este diagnóstico uno de los aspectos relevantes que se destacó fue el relacionado con el bajo desempeño de los estudiantes en los diferentes niveles de escolaridad, en procesos de lenguaje: lectura, escritura y oralidad, evidenciado en los resultados de pruebas nacionales e internacionales, así como en los análisis realizados por maestros y maestras en distintos niveles educativos. Partiendo del análisis de las problemáticas que afectan la calidad de la educación, el Plan Sectorial "Educación de calidad para vivir mejor", propuso las llamadas "herramientas para la vida" consistentes en una serie de estrategias orientadas al fortalecimiento de procesos escolares, de enseñanza y aprendizaje que sirvieran como "herramientas" útiles para que los estudiantes alcanzaran mayores y mejores desempeños no solamente en su escolaridad sino en la vida misma. Dentro de las llamadas "herramientas para la vida" se estableció una</p>		

orientada al desarrollo de los procesos de lenguaje, denominada "Aprender a hablar, leer y escribir correctamente", en la que se inscribieron y desarrollaron múltiples proyectos a nivel distrital que propendían por el fortalecimiento del lenguaje de los estudiantes. El IDEP como entidad del sector educativo de Bogotá, no fue ajeno a esta apuesta distrital e inició el desarrollo de estudios orientados a generar conocimiento pedagógico en torno a los procesos de lenguaje en la escuela.

Particularmente para el proyecto objeto de la presente investigación se estableció la importancia de identificar y caracterizar experiencias innovadoras para la enseñanza y el aprendizaje de procesos de lectura, escritura y oralidad en las cuales se evidenciaran alternativas didácticas y metodológicas para el desarrollo del lenguaje en diferentes niveles y áreas del conocimiento. En este sentido se realizó la búsqueda de dichas experiencias y mediante el proceso investigativo se identificaron en ellas aquellos elementos que posibilitaran develar y dilucidar los fundamentos conceptuales así como las herramientas, recursos y procesos en los que se basaban dichas experiencias.

A3 Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto

El proyecto de sistematización de experiencias en lectura y escritura estableció como objetivos:

General: Adelantar un proceso de investigación que permita sistematizar algunas experiencias relevantes de docentes en el campo del lenguaje, en la educación básica de Bogotá, con el fin de producir materiales textuales y audiovisuales que sirvan como referentes para otros docentes de la ciudad y del país

Específicos:

- Identificar y seleccionar, desde una matriz de criterios, experiencias relevantes susceptibles de ser sistematizadas, correspondientes a diferentes grados escolares.
- Realizar trabajo de campo para documentar las experiencias.
- Procesar y analizar la información documental.
- Definir un guion para la realización de un audiovisual que dé cuenta de cada experiencia.
- Realizar trabajo de campo para producir un registro gráfico y audiovisual de las experiencias.
- Producir un libro y un material audiovisual correspondientes a cada experiencia.

A4 Fundamentación conceptual del proyecto

El proyecto de sistematización de experiencias en lectura y escritura centró su fundamentación conceptual en dos aspectos a saber: por una parte la sistematización como modalidad investigativa que visibiliza y transforma la práctica del maestro y por otra parte la perspectiva del lenguaje desde un enfoque socio cultural:

A5 Participantes

Como resultado del proceso de identificación y selección de experiencias, fueron seleccionados seis (6) proyectos, pertenecientes a ocho (8) instituciones educativas.

A6 Metodologías de trabajo (estrategias)

La metodología de trabajo se desarrolló según el plan propuesto por el equipo académico y en las fechas previstas para el proceso de sistematización. La estrategia metodológica se centró en la sistematización como investigación en colaboración

A7 Recursos

Dentro del desarrollo del proyecto de sistematización se contó con el recurso humano, físico y de infraestructura de la institución seleccionada. En el desarrollo del trabajo de campo y en las diferentes fases se utilizaron los instrumentos previstos.

El valor total del contrato fue de \$100.000.000 (cien millones de pesos), los cuales fueron destinados a dar cobertura en actividades investigativas, pedagógicas y coordinación logística y de apoyo, a la sistematización realizada.

A8 Resultados del proyecto

A partir del análisis y lectura de los documentos base del proyecto de sistematización es posible establecer los siguientes resultados y productos:

- ✓ Una pieza audiovisual (video) que sintetiza cada una de las experiencias
- ✓ Un libro digital que da cuenta de los aspectos pedagógicos, metodológicos y didácticos centrales de cada experiencia
- ✓ Un informe que da cuenta del proceso de sistematización
- ✓ maestros formados en la metodología de sistematización y con fuertes bases de investigación pedagógica aplicada a la reflexión de sus propias prácticas.

A9 Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto

Sin ser considerado hasta el momento como limitación, se observa cierta falencia en una amplia divulgación del proyecto.

**ANEXO 3
MOMENTO 2:**

REALIZACIÓN DEL ANÁLISIS DE CONGRUENCIA Y CONTINGENCIA

Finalidad 1: Establecer las relaciones que se dieron en el proyecto entre lo planeado y lo ejecutado para cada uno de los elementos y los subelementos identificados de manera suficiente a fin de determinar insumos que servirán, posteriormente, para contribuir en la definición de elementos trazadores.

Finalidad 2: Establecer, como un paso previo para la determinación de los elementos trazadores, la contingencia que el proyecto presentó en su desarrollo (empírica). Este análisis se lleva a cabo de acuerdo con las orientaciones conceptuales de la MEI (Ver capítulo 2) Para cada uno de los subelementos identificados en la Tabla N° A como positivos (columna 4) se debe proceder a establecer cuáles son las diferencias que se dieron entre lo planeado y lo desarrollado, siguiendo las indicaciones para diligenciar la Tabla B.

**TABLA N° B
DESARROLLO DEL ANÁLISIS DE CONGRUENCIA**

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6		
FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto, informes parciales, informes de interventoría, informe final, informes de interventoría.							
ELEMENTOS Y SUBELEMENTOS							
Elementos B-1	Sub-elementos B-2	CARACTERIZACIÓN EN LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO B-3	CARACTERIZACIÓN EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO B-4	DIFERENCIAS ENTRE LA FORMULACIÓN Y LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO B-5	ASPECTOS DE ESTE ELEMENTO QUE PUEDEN INCIDIR EN EL IMPACTO DEL PROYECTO B-6		
			<table border="1"> <tr> <td>SIN CAMBIOS EN LA RELACIÓN CON LA FORMULACIÓN INICIAL</td> <td>SI HUBO CAMBIOS ¿CUÁLES?</td> </tr> </table>	SIN CAMBIOS EN LA RELACIÓN CON LA FORMULACIÓN INICIAL	SI HUBO CAMBIOS ¿CUÁLES?		
SIN CAMBIOS EN LA RELACIÓN CON LA FORMULACIÓN INICIAL	SI HUBO CAMBIOS ¿CUÁLES?						
Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	Caracterización de las personas, grupos o instituciones y de sus necesidades en relación con la temática sobre la cual iba a trabajar el proyecto.	En la parte inicial de los documentos analizados se muestra el contexto en el cual se iba a desarrollar el proyecto	X		El desarrollo del proyecto muestra la pertinencia y necesidad de la temática abordada así como la población a la cual fue dirigido.		
	Caracterización que se hizo de las necesidades de contexto social y/o político educativo económico en términos de las	Se muestra el contexto socio-político para sustentar el proyecto	X		El proyecto mostró la pertinencia de abordar dichas necesidades.		

	necesidades sobre las cuales debía trabajar el proyecto	Inician con el análisis de la situación y como abordarla	X		Desde el planteamiento, identificación de la situación y desarrollo del proyecto, se evidencia en los documentos la situación específica que pretendían abordar.
Descripción de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto	Situación específica que fue abordada por el proyecto	Aspecto sustentado en los documentos	X		El desarrollo del proyecto evidencia y sustenta la justificación.
Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto	Justificación para abordar esa situación específica Objetivos o propósitos generales planteados en términos operacionales	Descrito claramente en los documentos	X		Se alcanzaron los objetivos en los tiempos operacionales previstos.
	Objetivos o propósitos específicos planteados en términos operacionales	Descritos claramente en los documentos	X		Se cumplieron en el desarrollo del proyecto.
	Metas formuladas para el proyecto	Se evidencian en el documento	X		Se mantuvo muy claro cuáles eran las metas que pretendían alcanzar
	Productos esperados a partir del desarrollo del proyecto	Se evidenciaron en el documento	X		Los productos fueron los pactados y desarrollados de acuerdo con el tiempo y características previstas desde el inicio.
Fundamentación conceptual del proyecto	Principales ejes conceptuales que fundamentan el proyecto.	Desde el principio se identifican fortalezas asociadas a este componente en el proyecto.	X		Después de la lectura completa se evidencia que este componente fue la base para desarrollar las estrategias metodológicas y obtener resultados.

Participantes	Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que tomaron la iniciativa para desarrollar el proyecto.	En el proyecto es clara la definición de los actores, así como en el establecimiento de su papel en el desarrollo de la experiencia.	X			Este factor se fortalece por la claridad y papel jugado por los actores durante el desarrollo del proyecto en aspectos metodológicos, conceptuales y operativos.
Metodologías de trabajo (estrategias)	Formas de trabajo esenciales del proyecto para lograr las intencionalidades y resultados propuestos.	De acuerdo con los datos arrojados en la revisión documental el proyecto se desarrolló a través de la metodología previamente establecida.	X			En los productos finales del documento reporta que atendieron a la metodología planteada inicialmente.
Recursos	Recursos humanos empleados por el proyecto.	Se muestra de manera clara el papel correspondiente a cada actor.	X			Durante el desarrollo de los documentos fue clara la labor desempeñada por cada persona involucrada en el mismo.
	Recursos económicos empleados por el proyecto.	Dentro de la carpeta que reposa en el IDEP es claro observar los recursos involucrados en el proyecto.	X			Es claro los rubros de inversión de los recursos económicos empleados para el proyecto.
Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto	Desde el ángulo de las metodologías implementadas	Se evidencia el planteamiento de la metodología y su cumplimiento.		X		La revisión documental permite identificar que faltó una mayor divulgación teniendo en cuenta los relevantes y pertinentes productos del proyecto.

TABLA C

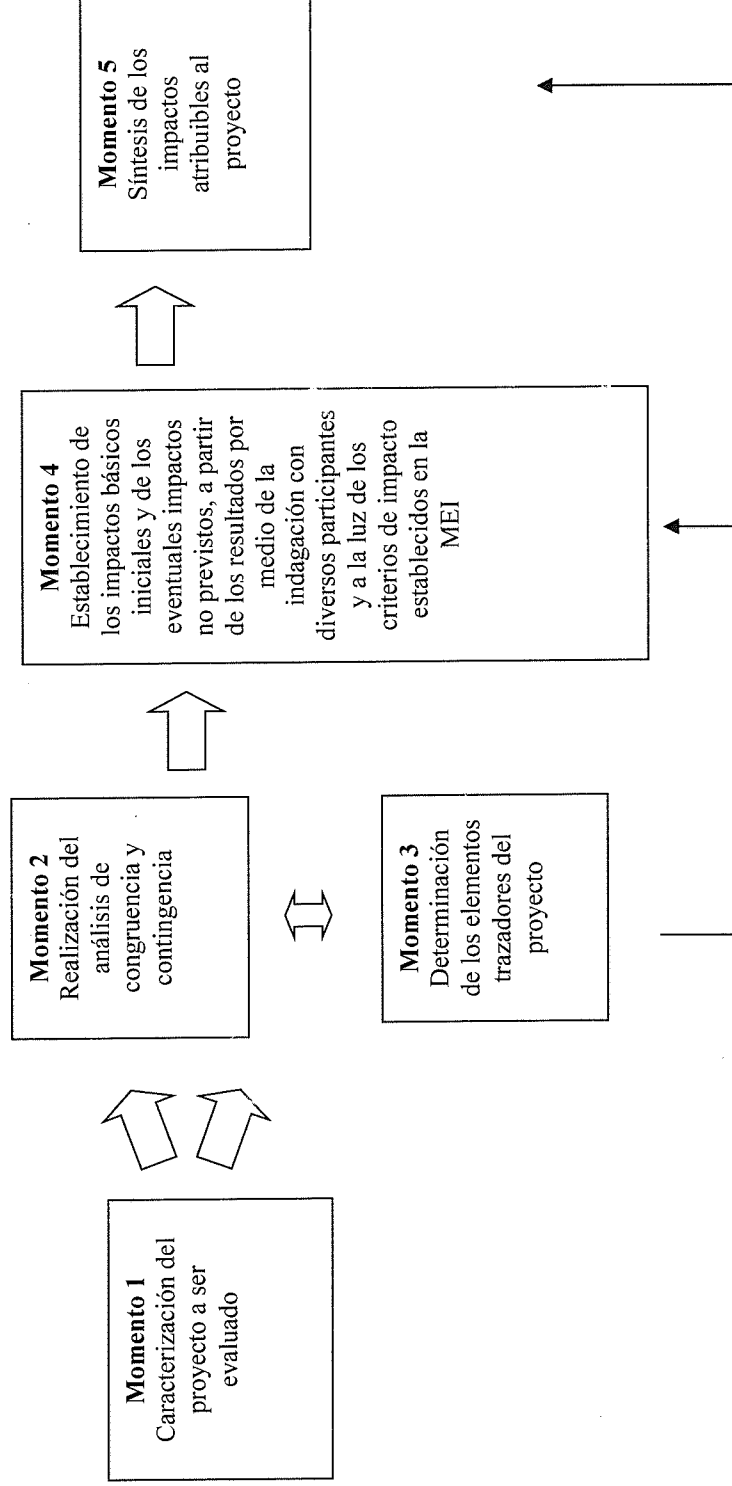
ANÁLISIS DE CONTINGENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL PROYECTO EN SU DESARROLLO

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
FUENTES A CONSULTAR: informes parciales, informe final, informes de interventoría			
Elementos del proyecto C-1	Elementos que se relacionan para llevar a cabo el análisis de contingencia empírica C-2	Caracterización de la relación de contingencia empírica C-3	Aspectos de estas relaciones que pueden incidir en explicar el impacto del proyecto C-4
1. Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	A. Entre el contexto (1) y la situación abordada por el proyecto (2).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	La propuesta incorpora elementos propios del contexto que permiten valorar la relación entre estos componentes.
2. Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto	B. Entre la situación (problema) abordada por el proyecto (2) y las intencionalidades (3).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	Las intencionalidades del proyecto se relacionan de manera directa con la problemática abordada en tanto que pretenden ofrecer alternativas de solución.
3. Fundamentación conceptual del proyecto	C. Entre las intencionalidades (3) y la fundamentación conceptual (4).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	El proyecto se soporta en fundamentos conceptuales pertinentes, actuales y verificables.
4. Participantes			
5. Metodologías de trabajo	D. Entre las intencionalidades (3) y las metodologías del proyecto (6).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	Las metodologías por medio de las cuales se implementó el proyecto respondieron a las intencionalidades planteadas.
6. Recursos			
7. Resultados del proyecto	E. Entre las intencionalidades (3) y los resultados del proyecto (8).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	De acuerdo con lo reportado en los informes lo planteado como resultados guarda una relación con las intencionalidades iniciales propuestas.

ANEXO 1

RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS AL PROYECTO: “INVESTIGACIÓN EN ALTERNATIVAS EN EVALUACIÓN DE APRENDIZAJE”

De acuerdo con el diseño metodológico el PROCEDIMIENTO PARA LLEVAR A CABO LA MEI DESDE UN ÁNGULO DE EVALUACIÓN BASADA EN LA TEORÍA (EBT) debe llevarse a cabo bajo el siguiente esquema



Nota: este primer informe correspondiente a la revisión documental, da cuenta de los momentos 1 y 2.

ANEXO 2

MOMENTO 1:

DEFINICIÓN DE LOS ELEMENTOS PARA CARACTERIZAR EL PROYECTO A SER EVALUADO

Finalidad: Establecer, a partir de la formulación inicial del proyecto (propuesta), un marco de referencia operativo para definir los elementos específicos del proyecto que serán tenidos en cuenta para llevar a cabo la MEI.

TABLA A A-A

ELEMENTOS Y SUBELEMENTOS DEL PROYECTO A SER EVALUADO QUE SIRVEN DE REFERENCIA PARA FUNDAMENTAR EL ANÁLISIS DE IMPACTO

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4		
FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto A-1					
Componentes del proyecto A-2	Elementos del proyecto A-2	Subelementos A-2	Consideración del subelemento en la propuesta A-3		
			Si, con suficiencia		
			Si, de manera limitada		
			No		
Fundamentación del proyecto	1. Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	1.1. Caracterización que se hizo de las necesidades del contexto social y/o político y/o educativo y/o económico en términos de las necesidades sobre las cuales debía trabajar el proyecto.	X		
		1.2. Caracterización de las personas, grupos o instituciones y de sus necesidades en relación con la temática sobre la cual iba a trabajar el proyecto.	X		
		2.1. Antecedentes que dieron origen a la situación abordada por el proyecto.	X		
		2.2. Situación específica que fue abordada por el proyecto.	X		
	2. Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto	2.3. Justificación para abordar esa situación específica.	X		
		2.4. Principales elementos que se pueden identificar en la situación (problema) abordada por el proyecto.	X		
		3. Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto	3.1. Objetivos o propósitos generales planteados en términos operacionales.	X	
			3.2. Objetivos o propósitos específicos planteados en términos operacionales.	X	
	3.3. Metas formuladas para el proyecto.		X		
	3.4. Productos esperados a partir del desarrollo del proyecto.		X		

	4. Fundamentación conceptual del proyecto	4.1. Principales ejes conceptuales que fundamentan el proyecto. 5.1. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que tomaron la iniciativa para desarrollar el proyecto. 5.2. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que financiaron el proyecto. 5.3. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades responsables de la implementación del proyecto. 5.4. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades a quienes se dirigió el proyecto. 6.1. Formas de trabajo esenciales del proyecto para lograr las intencionalidades y los resultados propuestos.	X X X X X X	
Operatividad del proyecto	7. Recursos	7.1. Recursos humanos empleados por el proyecto. 7.2. Recursos económicos empleados por el proyecto. 7.3. Recursos físicos empleados por el proyecto.	X X X	
Logros	8. Resultados del proyecto A-4	8.1. Resultados reportados por el proyecto en el momento de su culminación formal.	X	
Limitaciones	9. Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto	9.1. Desde el ángulo conceptual 9.2. Desde el ángulo metodológico 9.3. Desde el ángulo de los participantes y beneficiarios 9.4. Desde el ángulo de las metodologías implementadas	X X X X	
Principales actores involucrados en el proyecto A-5	Personas Maestros participantes: 1. Alba Luz Castañeda 2. Mery Aurora Poveda 3. Gerty Jesely Rojas Cipriano 4. Martha Lucía Flores de Martínez 5. Olga Jeannette Margarita González 6. Alexandra Oicasta Ojeda	Grupos Investigadores: <ul style="list-style-type: none"> Gladys Amaya, Jorge Castañeda, Luis García, Alexander Oicasta, Luis Alejandro Castro, Ana Virginia Triviño, Mario Higuera, Mauricio Pérez Abril y Fanny Blarrián 	Instituciones 1. Colegio Fe y Alegría La Paz Palermo 2. San Ignacio IED 3. Colegio IED Arboresadora Alta 4. I.E.D Cortijo 5. I.E.D La Merced	

	<p>7. MarthA Alejandra Montoya Ferec 8. MarthA Lucia Pardo Salcedo 9. Roció del Pilar Rodríguez Cabezas 10. Sonia Roció Jaimes Jaimes 11. Luis Alexander Castro Miguez 12. Sara Melo Fontecha 13. Melba Esperanza Vásquez Ramirez 14. Gladys Rojas Castro 15. Claudia Patricia Malagón 16. Gloria Figueroa Ovalle 17. Rubén Darío Pineda 18. Jaime Alberto Rodríguez 19. Lilia Stella Tarazona Romero 20. Myriam Cristina Zapata Corredor 21. Erwin Chacón Ardila 22. Germán Sarmiento 23. Olga Lya Munar 24. Lara Guarín Riveros 25. Teresa Rodríguez Rodríguez 26. Hugo Ismael Rodríguez Castillo 27. Carlos Andrés Navarro 28. Lucrecia Gómez 29. Jean Yecid Peña Triana 30. Claudia Marcela Cruz 31. Yesid Alfonso Carrero Cruz 32. Jhon Fabio Aguilar Sánchez 33. Mario Hans Martínez Ortega 34. María Angélica Briceño 35. Itzel Carvajal Díaz 36. Deysi Carolina Rocha Ramos 37. Jennifer Johanna Ortiz Gutiérrez 38. Víctor Adrián Rodríguez Nieto 39. Angélica Pinzón 40. John Sigifredo Muñoz 41. Cecilia Rincón Sánchez 42. Claudia Patricia Farfán Castillo 43. Liliana Avila Serrano 44. Wilson Reinaldo Cifuentes</p>	<p>Ramírez.</p>	<p>6. Colegio Marsella I.E.D. 7. Colegio Santa Librada I.E.D. 8. Colegio Nuestra Señora del Rosario 9. Colegio Candelaria I.E.D. 10. INEM Santiago Pérez 11. Colegio Fe y Alegría, Vítelma 12. Colegio de la Presentación Fátima 13. Colegio Jaime Quijano Caballero 14. Escuela Normal Superior Nuestra Señora de la Paz 15. Colegio Manantía! I.E.D. 16. Colegio Paraíso Mirador I.E.D. 17. Colegio Rogelio Salmona I.E.D. 18. Colegio La Estancia San Isidro Labrador I.E.D. 19. Colegio Villas del Diamante IED 20. Colegio Tomas Cipriano de Mosquera IED 21. Colegio Villemar El Carmen I.E.D.</p>
<p>Comentarios A-6</p>	<p>1 Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto de investigación.</p>		

El proyecto "Investigación En Alternativas En Evaluación De Aprendizaje" es el resultado de una acción interinstitucional en la que intervinieron El Instituto para la Investigación y Desarrollo Pedagógico IDEP, La Secretaría de Educación Distrital, desde la Dirección de Evaluación y Acompañamiento y la Fundación Universitaria Monserrate. La universidad apoyo el desarrollo de la propuesta en calidad de coordinadora y acompañante del proceso adelantado durante un año. En este tiempo se puso en dialogo a especialistas y maestros de aula en los campos de Matemáticas, Ciencias Sociales, Lenguaje y Ciencias Naturales, para impulsar desde la investigación, la exploración y construcción de nuevas rutas evaluativas en el aula, en colegios del sector público y privado de la ciudad de Bogotá. Durante el desarrollo del proceso participaron cuatro grupos de docentes, uno por cada campo disciplinar; liderado por un especialista, externo de los colegios vinculados, quien asumió el rol de investigador principal. De la misma forma por cada campo disciplinar hubo cinco subgrupos de maestros vinculados a cinco instituciones, para un total de 20 grupos y 44 docentes o investigadores.

A2 Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto.

El proyecto "Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje", estuvo orientado desde los postulados del Plan Sectorial de Educación 2004 – 2008: "Bogotá una gran Escuela", que tiene dentro de las líneas de trabajo el mejoramiento de las condiciones de enseñanza y aprendizaje aspectos fundamentales para la transformación de la institución escolar. En ese plan sectorial se incluyó como proyecto fundamental la evaluación de los resultados y procesos educativos, siendo la Secretaría de Educación quien abanderó para este Plan Sectorial, continuar implementando la cultura de la evaluación desde la construcción de un sistema integral que contemplara: la evaluación de los aprendizajes, del desempeño docente y de las instituciones educativas. Ese sistema de evaluación planteó acciones como complementar las pruebas de orden nacional con otras pruebas o evaluaciones que indagaran sobre los procesos pedagógicos y de aprendizaje, para tener nuevos elementos de análisis que contribuyeran a tomar decisiones sobre la calidad de la educación. Fue así como dentro de ese plan sectorial se propuso de manera prioritaria realizar investigaciones y programas de formación y actualización de docentes que enriquecieran el análisis sobre la evaluación.

El proyecto "Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje", se constituyó entonces en un proyecto clave para los propósitos de la Secretaría de Educación Distrital SED y el Instituto para la Investigación y el Desarrollo Pedagógico IDEP, al promover el sentido de la evaluación como investigación y comprensión de los procesos de aprendizaje y enseñanza. Dentro de las estrategias implementadas desde el año 2005 están: Diseño y aplicación de las pruebas Comprender en las áreas de matemáticas, lenguaje, ciencias naturales y ciencias sociales, teniendo como objetivo proporcionar información sobre los aprendizajes, los niveles de comprensión y los procesos pedagógicos. Particularmente para el proyecto objeto de la presente investigación la Fundación Universitaria Monserrate, tuvo la convicción de que era necesario continuar en el desarrollo de investigaciones sobre evaluación particularmente en la perspectiva pedagógica y didáctica trabajada desde las prácticas de aula de los docentes que construyeron rutas alternativas para resignificar el sentido de la evaluación y la revisión de los modelos pedagógicos desde los que se plantearon prácticas de evaluación. Así a través de este proceso se brindaron significativos aportes a la transformación de la escuela y la enseñanza en la ciudad, producto del análisis y la reflexión de los docentes; vinculando la evaluación como un componente vital del currículo que establece una sinergia entre las prácticas, las formas de enseñanza y los contenidos.

A3 Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto

El proyecto de Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje estableció como objetivos:

General: Apoyar pedagógicamente la formulación y desarrollo de veinte (20) experiencias de frontera en evaluación de aprendizajes (estrategias y materiales pedagógicos), desarrolladas por grupos de maestros investigadores que participaron en la construcción social de las pruebas COMPRENDER, en las diferentes áreas del conocimiento, con miras a consolidar el laboratorio de evaluación para dinamizar la reflexión y líneas de investigación de la evaluación.

Específicos:

- Construir participativamente la ruta pedagógica de cada uno de los 20 colegios seleccionados.
- Diseñar estrategias y materiales que soporten la propuesta de evaluación alternativa.
- Acompañar el desarrollo y documentación de cada ruta pedagógica en los 20 colegios.
- Realizar un análisis crítico – reflexivo de las propuestas: ruta y hallazgos, que fundamentan las experiencias alternativas en evaluación.

A4 Fundamentación conceptual del proyecto

En el proyecto de Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje, la metodología de investigación se fundamentó en un enfoque cualitativo. Los pilares conceptuales se ubicaron en ejes así: a. Evaluación del aprendizaje, b. Escuela, c. Prácticas pedagógicas, d. Didácticas, e. Ruta de evaluación. Desde los planteamientos expuestos y trabajados por el equipo investigador, la evaluación de aula tiene que dar cuenta de los progresos de los estudiantes a lo largo del proceso de enseñanza –aprendizaje, cuyos significados determinan prácticas distintas de evaluación que configuran las prácticas pedagógicas de aula; de acuerdo al campo disciplinar que se aborde.

A5 Participantes

En esta investigación participaron 44 docentes co investigadores organizados en 20 grupos, cinco por cada campo disciplinar, con un investigador principal que por cada campo lideró el proceso. Los docentes co investigadores estaban vinculados a 21 instituciones educativas.

A6 Metodologías de trabajo (estrategias)

La metodología de trabajo se desarrolló en las cuatro fases establecidas en el plan propuesto por el equipo académico. Este plan se propuso desde una ruta pedagógica de evaluación de aula que se aplicaron las pruebas Comprender, luego se trabajó la innovación en la evaluación e impacto en los ámbitos curricular y pedagógico; y se acompañó a las 20 experiencias en su sistematización.

A7 Recursos

Dentro del desarrollo del proyecto de investigación se contó con el recurso humano, físico y de infraestructura de la institución seleccionada. En el desarrollo del trabajo de campo y en las diferentes fases establecidas en la ruta se utilizaron los instrumentos previstos.

El valor total del contrato fue de \$200.000.000 (doscientos millones de pesos), los cuales fueron destinados a dar cobertura en actividades investigativas, pedagógicas y coordinación logística y de apoyo.

A8 Resultados del proyecto

A partir del análisis y lectura de los documentos base del proyecto de investigación se encontraron los siguientes resultados:

- 1.1. Un documento que dio cuenta de las rutas pedagógicas (propuestas pedagógicas documentadas por cada grupo con estrategias y materiales).
- 1.2. Un documento de la experiencia de cada colegio, adjuntando los materiales y especificando el uso pedagógico de los mismos.
- 1.3. Documento general de todo el proceso, coordinado por un investigador principal, que recoge elementos de la experiencia para proponer lineamientos de política de evaluación de aprendizajes.
- 1.4. 20 propuestas de experiencias de evaluación aprobadas.
- 1.5. Formulación de 20 rutas de experiencias de evaluación a partir de los insumos propuestos por el Laboratorio de evaluación.
- Los Documentos entregados con la sistematización de cada una de las experiencias.
- 1.6. Un texto para ser publicado con el proceso y los resultados de cada una de las experiencias por área y un resultado de la experiencia en general.

A9 Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto

Sin ser considerado hasta el momento como limitación, se evidencia poca difusión de las rutas elaboradas por cada grupo, pues aunque el libro publicado relata la experiencia, la trayectoria del trabajo realizado por los grupos en el marco del laboratorio de evaluación, fue de gran importancia y aporte para la ciudad y se carece de evidencias que permitan identificar el potencial beneficio para la comunidad educativa.

**ANEXO 3
MOMENTO 2:**

REALIZACIÓN DEL ANÁLISIS DE CONGRUENCIA Y CONTINGENCIA

Finalidad 1: Establecer las relaciones que se dieron en el proyecto entre lo planeado y lo ejecutado para cada uno de los elementos y los subelementos identificados de manera suficiente a fin de determinar insumos que servirán, posteriormente, para contribuir en la definición de elementos trazadores.

Finalidad 2: Establecer, como un paso previo para la determinación de los elementos trazadores, la contingencia que el proyecto presentó en su desarrollo (empírica). Este análisis se lleva a cabo de acuerdo con las orientaciones conceptuales de la MEI (Ver capítulo 2)

Para cada uno de los subelementos identificados en la Tabla N° A como positivos (columna 4) se debe proceder a establecer cuáles son las diferencias que se dieron entre lo planeado y lo desarrollado, siguiendo las indicaciones para diligenciar la Tabla B.

**TABLA N° B
DESARROLLO DEL ANÁLISIS DE CONGRUENCIA**

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6
FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto, informes parciales, informe final, informes de interventoría.					
ELEMENTOS Y SUBELEMENTOS					
Elementos B-1	Sub-elementos B-2	CARACTERIZACIÓN EN LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO B-3	CARACTERIZACIÓN EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO B-4	DIFERENCIAS ENTRE LA FORMULACIÓN Y LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO B-5	ASPECTOS DE ESTE ELEMENTO QUE PUEDEN INCIDIR EN EL IMPACTO DEL PROYECTO B-6
Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	Caracterización de las personas, grupos o instituciones y de sus necesidades en relación con la temática sobre la cual iba a trabajar el proyecto	En la parte inicial de los documentos analizados se muestra el contexto en el cual se iba a desarrollar el proyecto	<p>SIN CAMBIOS EN RELACIÓN CON LA FORMULACIÓN INICIAL</p> <p>SI HUBO CAMBIOS ¿CUÁLES?</p> <p align="center">X</p> <p>Dentro de la formulación del proyecto se planteó acompañar a 20 instituciones educativas y en el desarrollo se vincularon 21 instituciones educativas.</p>		Se logró impactar una población mayor a la prevista. El desarrollo del proyecto muestra la pertinencia y necesidad de la temática abordada así como la población a la cual fue dirigido.

	Caracterización que se hizo de las necesidades de contexto social y/o político y/o educativo en términos de las necesidades sobre las cuales debía trabajar el proyecto	Se muestra el contexto social y político para sustentar el proyecto	X			El proyecto mostró la pertinencia de abordar dichas necesidades.
Descripción de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto	Situación específica que fue abordada por el proyecto	Inician con el análisis de la situación y como abordarla	X			Desde el planteamiento, identificación de la situación y desarrollo del proyecto, se mantuvo en mente y se evidencia en los documentos la situación específica que pretendían abordar.
	Justificación para abordar esa situación específica	Aspecto sustentado en los documentos	X			El desarrollo del proyecto evidencia y sustenta la justificación.
Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto	Objetivos o propósitos generales planteados en términos operacionales	Descrito claramente en los documentos	X			Se alcanzaron los objetivos en los tiempos operacionales previstos.
	Objetivos o propósitos específicos planteados en términos operacionales	Descritos claramente en los documentos	X			Se cumplieron en el desarrollo del proyecto.
	Metas formuladas para el proyecto	Se evidencian en el documento	X			Se mantuvo muy claro cuales eran las metas que pretendían alcanzar
	Productos esperados a partir del desarrollo del proyecto	Se evidenciaron en el documento	X			Los productos fueron los pactados y desarrollados de acuerdo con el tiempo y características previstas desde el inicio.

Fundamentación conceptual del proyecto	Principales ejes conceptuales que fundamentan el proyecto.	Desde el principio se identifican fortalezas asociadas a este componente en el proyecto.	X	Al realizar el análisis documental de todo el proyecto de investigación, se evidencia que las posturas conceptuales constituyeron un eje fundamental en el desarrollo de la ruta metodológica planteada para alcanzar los resultados esperados.
Participantes	Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que tomaron la iniciativa para desarrollar el proyecto.	En el proyecto es clara la definición de los actores, así como en el establecimiento de su papel en el desarrollo de la experiencia.	X	Este factor se fortalece por la claridad y papel jugado por los actores durante el desarrollo del proyecto en aspectos metodológicos, conceptuales y operativos.
Metodologías de trabajo (estrategias)	Formas de trabajo esenciales del proyecto para lograr las intencionalidades y resultados propuestos.	De acuerdo con los datos arrojados en la revisión documental el proyecto se desarrolló a través de la metodología previamente establecida.	X	En los productos finales del documento reporta que atendieron a la metodología planteada inicialmente.
Recursos	Recursos humanos empleados por el proyecto.	Se muestra de manera clara el papel correspondiente a cada actor.	X	Durante el desarrollo de los documentos fue claro la labor desempeñada por cada persona involucrada en la investigación.
	Recursos económicos empleados por el proyecto.	Dentro de la carpeta que reposa en el IDEP es claro observar los recursos involucrados en el proyecto.	X	Es claro los rubros de inversión de los recursos económicos empleados para el proyecto.
Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto	Desde el ángulo de las metodologías implementadas	Se evidencia el planteamiento de la metodología y su cumplimiento.	X	La revisión documental permite identificar que faltó una mayor divulgación teniendo en cuenta los relevantes y pertinentes productos del proyecto.

TABLA C

ANÁLISIS DE CONTINGENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL PROYECTO EN SU DESARROLLO

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
FUENTES A CONSULTAR: informes parciales, informe final, informes de interventoría			
Elementos del proyecto C-1	Elementos que se relacionan para llevar a cabo el análisis de contingencia empírica C-2	Caracterización de la relación de contingencia empírica C-3	Aspectos de estas relaciones que pueden incidir en explicar el impacto del proyecto C-4
1. Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	A. Entre el contexto (1) y la situación abordada por el proyecto (2).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	X
	B. Entre la situación (problema) abordada por el proyecto (2) y las intencionalidades (3).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	X
2. Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto	C. Entre las intencionalidades (3) y la fundamentación conceptual (4).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	X
	3. Fundamentación conceptual del proyecto		
4. Participantes			
5. Metodologías de trabajo	D. Entre las intencionalidades (3) y las metodologías del proyecto (6).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	X
	6. Recursos		
7. Resultados del proyecto	E. Entre las intencionalidades (3) y los resultados del proyecto (8).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	X

La propuesta incorpora elementos propios del contexto que permiten valorar la relación entre estos componente.


Las intencionalidades del proyecto se relacionan de manera directa con la problemática abordada en tanto que pretenden ofrecer alternativas de solución.

El proyecto se soporta en fundamentos conceptuales pertinentes, actuales y verificables.

Las metodologías por medio de las cuales se implementó el proyecto respondieron a las intencionalidades planteadas.

De acuerdo con lo reportado en los informes lo planteado como resultados guarda una relación con las intencionalidades iniciales propuestas.

Tabla D "PROYECTO "LA SISTEMATIZACIÓN COMO INVESTIGACIÓN: UN CAMINO PARA TRANSFORMAR LA ENSEÑANZA EN EL CAMPO DEL LENGUAJE"

 ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Investigación Educativa y Desarrollo Pedagógico	DEFINICIÓN DE ELEMENTOS TRAZADORES TABLA D	Código: FT-El-17-04 Versión: 1 Página 106 de 132
---	---	--

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5
FUENTES A CONSULTAR: las tablas B y C y eventualmente, si es necesario, informes parciales, informe final, informes de interventoría				
ELEMENTOS DEL PROYECTO D-1	ASPECTOS OBTENIDOS EN LA COLUMNA 6 DE LA TABLA B D-2	ASPECTOS OBTENIDOS EN LA COLUMNA 4 DE TABLA C D-2	DETERMINACIÓN DE ELEMENTOS TRAZADORES PARA EXPLICAR EL IMPACTO DEL PROYECTO D-3	GRADO DE IMPORTANCIA DE CADA ELEMENTO TRAZADOR D-4
Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	El desarrollo del proyecto muestra la pertinencia y necesidad de la temática abordada así como la población a la cual fue dirigido.	La propuesta incorpora elementos propios del contexto que permiten valorar la relación entre estos componente.	Las problemáticas abordadas respondieron a necesidades puntuales de las poblaciones con las que se trabajó.	1 2 3 4 5 X
Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada.	Desde el planteamiento, identificación de la situación y desarrollo del proyecto, se mantuvo en mente y se evidencia en los documentos la situación específica que pretendían abordar.	Las intencionalidades del proyecto se relacionan de manera directa con la problemática abordada en tanto que pretenden ofrecer alternativas de solución.	La situación problema abordada se caracterizó por tener una correspondencia y articulación directa con las estrategias metodológicas y de seguimiento implementadas a lo largo de la ejecución.	X
Intencionalidades	Se alcanzaron los objetivos en los tiempos operacionales previstos.	Las intencionalidades del proyecto se relacionan de manera directa con la problemática abordada en tanto que pretenden ofrecer alternativas de solución.	El tema del lenguaje continúa siendo vigentes no sólo dentro de las prácticas pedagógicas de los maestros, sino como temas objeto de investigación y de análisis para la toma de decisiones de política educativa de la ciudad.	X
Fundamentación conceptual del proyecto.	Después de la lectura completa se evidencia que este componente fue la base para desarrollar las estrategias	El proyecto se soporta en fundamentos conceptuales pertinentes, actuales y verificables.	Se pudo identificar en la fase de revisión documental la aplicación de la MEI que la fundamentación conceptual constituyó un elemento trazador fundamental, por cuanto se	X

	metodológicas y obtener resultados.		identificaron desde allí los constructos y categorías que orientaron los estudios desarrollados.						
Participantes	Este factor se fortalece por la claridad y papel jugado por los actores durante el desarrollo del proyecto en aspectos metodológicos, conceptuales y operativos.		Los procesos llevados a cabo en el ejercicio investigativo y de acompañamiento a los docentes participantes en los proyectos muestra la manera en que las intencionalidades propuestas inicialmente tuvieron seguimiento y valoración permanente a lo largo de la ejecución de los proyectos.						X
Metodologías de trabajo	En los productos finales del documento reporta que atendieron a la metodología planteada inicialmente.	Las metodologías por medio de las cuales se implementó el proyecto respondieron a las intencionalidades planteadas.	La metodología y el trabajo de campo realizado en los proyectos evaluados fue otro elemento trazador significativo pues permitió establecer rutas claras de acción, hacer seguimiento a las mismas, realizar reflexiones para la toma de decisiones oportuna y debatir en torno al tema eje de cada proyecto, así como llegar a cada una de las instituciones participantes e intervenirlas atendiendo a sus necesidades particulares.						X
Recursos	Durante el desarrollo de los documentos fue clara la labor desempeñada por cada persona involucrada en el mismo.	El recurso humano fue la base del proyecto.							X
Limitaciones	La revisión documental permite identificar que faltó una mayor divulgación teniendo en cuenta los relevantes y pertinentes productos del proyecto.	De acuerdo con lo reportado en los informes lo planteado como resultados guarda una relación con las intencionalidades iniciales propuestas.	Se evidencia como una fortaleza significativa la claridad y delimitación de los elementos trazadores relacionados con la fundamentación conceptual, objetivos y metodología, los cuales fueron base y bitácora para la realización de los proyectos. Igualmente un elemento presente y muy bien evaluado en ambos proyectos, relacionado con los elementos trazadores es la selección de los temas para cada una de los estudios, por cuanto son temas de gran vigencia y pertinencia en el sector educativo.					X	

ANEXO 6

Tabla E “PROYECTO “LA SISTEMATIZACIÓN COMO INVESTIGACIÓN: UN CAMINO PARA TRANSFORMAR LA ENSEÑANZA EN EL CAMPO DEL LENGUAJE”

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Investigación Educativa y Desarrollo Pedagógico</p>	UBICACIÓN DE LA PERMANENCIA DE LOS RESULTADOS PREVISTOS Y NO PREVISTOS EN EL MOMENTO DE REALIZAR LA MEI TABLA E		Código: FT-EI-17-05
			Versión: 1
			Página 110 de 132

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4						
FUENTES A CONSULTAR: el informe final y los actores que pueden suministrar datos sobre la eventual permanencia de los resultados tal como fueron identificados en la Tabla A. La información para esta Tabla se obtiene mediante la consulta directa con estas fuentes por medio de entrevistas individuales. Por lo tanto se deben diligenciar tantas tablas como fuentes se identifiquen.									
RESULTADOS DEL PROYECTO QUE SON TOMADOS COMO REFERENCIA PARA DETERMINAR LOS IMPACTOS E-1	EVIDENCIAS DOCUMENTADAS DE LA PERMANENCIA DEL RESULTADO SEGÚN LAS FUENTES E-2	EXPRESIÓN FORMAL DEL IMPACTO OBSERVADO E-3	GRADO EN EL CUAL EL IMPACTO SE MANIFIESTA EN EL MOMENTO DE REALIZAR LA MEI E-4						
			< 1	2	3	4	> 5	No sabe	Puntaje ponderado
Resultado 1: Documento de investigación que da cuenta del proceso de investigación y sus resultados.	Informes parciales y final de la investigación que reposan en el IDEP.	Congruencia entre la propuesta de investigación y el producto presentado.					X		5
Resultado 2: Una pieza audiovisual (vídeo) que sintetiza las estrategias metodológicas y didácticas innovadoras para la enseñanza y aprendizaje de la lectura y escritura de las experiencias sistematizadas.	Video que cuenta la experiencia de la sistematización de experiencias en lenguaje, que reposa en el centro de documentación del IDEP y en las memorias del grupo de investigación de la Universidad Javeriana.	Calidad en contenido y estructura del video que cuenta la experiencia.					X		5

<p>Resultado 3:</p> <p>Seis (6) libros digitales, correspondientes a los aspectos pedagógicos, metodológicos y didácticos centrales de cada experiencia sistematizada.</p>	<p>Libros digitales con el contenido de cada experiencia sistematizada que reposan en el centro de documentación del IDEP.</p>	<p>Calidad en contenido y estructura de cada libro que expone las experiencias sistematizadas.</p>						X	5
<p>Resultado 4:</p> <p>Maestros formados en la metodología de sistematización y con fuertes bases de investigación pedagógica aplicada a la reflexión de sus propias prácticas.</p>	<p>Acompañamiento y asesoría para estructurar la información de las experiencias y sistematizarias.</p>	<p>Cronograma de trabajo de la investigación y memoria de los encuentros con docentes.</p>						X	5
<p>Resultado 5:</p> <p>Un artículo publicable que da cuenta del proceso de investigación.</p>	<p>Artículo publicado en la revista internacional de investigación en educación MAGIS.</p>	<p>Coherencia y rigurosidad académica en la escritura.</p>						X	5

Tabla E. PROYECTO: "INVESTIGACIÓN EN ALTERNATIVAS EN EVALUACIÓN DE APRENDIZAJE"

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Instituto Investigación Educativa y Desarrollo Pedagógico</p>	<p>Código: FT-EI-17-05</p>
	<p>Versión: 1</p>
	<p>Página 112 de 132</p>


UBICACIÓN DE LA PERMANENCIA DE LOS RESULTADOS PREVISTOS Y NO PREVISTOS EN EL MOMENTO DE REALIZAR LA MEI
TABLA E

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4					
<p>FUENTES A CONSULTAR: el informe final y los actores que pueden suministrar datos sobre la eventual permanencia de los resultados tal como fueron identificados en la Tabla A. La información para esta Tabla se obtiene mediante la consulta directa con estas fuentes por medio de entrevistas individuales. Por lo tanto se deben diligenciar tantas tablas como fuentes se identifiquen.</p>								
<p>RESULTADOS DEL PROYECTO QUE SON TOMADOS COMO REFERENCIA PARA DETERMINAR LOS IMPACTOS E-1</p>	<p>EVIDENCIAS DOCUMENTADAS DE LA PERMANENCIA DEL RESULTADO SEGÚN LAS FUENTES E-2</p>	<p>EXPRESIÓN FORMAL DEL IMPACTO OBSERVADO E-3</p>	<p>GRADO EN EL CUAL EL IMPACTO SE MANIFIESTA EN EL MOMENTO DE REALIZAR LA MEI E-4</p>					
			<p>< 1</p>	<p>2</p>	<p>3</p>	<p>4</p>	<p>> 5</p>	<p>No sabe</p>
<p>Resultado 1: Un documento que cuenta de las rutas pedagógicas (propuestas pedagógicas documentadas por cada grupo con estrategias y materiales).</p>	<p>Documento de cada experiencia, que expone la ruta pedagógica producida en cada experiencia y reposa en el centro de documentación del IDEP.</p>	<p>Precisión y rigor académico en el documento producido.</p>						
<p>Resultado 2: Un documento de la experiencia de cada colegio, adjuntando los materiales y especificando el uso pedagógico de los mismos.</p>	<p>Informes parciales y final de la investigación que reposan en el IDEP.</p>	<p>Congruencia entre la propuesta de investigación y el producto presentado.</p>						5
<p>Resultado 3: Documento general del proceso, coordinado por el</p>	<p>Informes parciales y final de la investigación que reposan en el IDEP.</p>	<p>Congruencia entre la propuesta de investigación y el producto presentado.</p>					X	5

<p>investigador principal, que recoge elementos de la experiencia para proponer lineamientos de política en evaluación de aprendizajes.</p>					
<p>Resultado 4: Formulación de 20 rutas de experiencias de evaluación a partir de los insumos propuestos por el Laboratorio de evaluación.</p>	<p>Documento de cada experiencia, que cuenta con el material producido en cada experiencia, reposa en el centro de documentación del IDEP.</p>	<p>Congruencia entre la propuesta de investigación y el producto presentado.</p>	<p>X</p>		<p>5</p>
<p>Resultado 5: 20 propuestas de experiencias de evaluación aprobadas.</p>	<p>Documento de cada experiencia, que expone la ruta pedagógica producida en cada experiencia y reposa en el centro de documentación del IDEP.</p>	<p>Precisión y rigor académico en el documento producido.</p>	<p>X</p>		<p>5</p>
<p>Resultado 6: Un texto para ser publicado con el proceso y los resultados de cada una de las experiencias por área y un resultado de la experiencia en general.</p>	<p>Libro: "Evaluación en el aula: del control a la comprensión", donde se publica la caracterización de cada experiencia mediada por la elaboración de las rutas pedagógicas y el análisis crítico de los procesos implicados en su elaboración y hallazgos. El libro reposa en el IDEP y ya va por la segunda edición.</p>	<p>Precisión y rigor académico en el documento producido.</p>	<p>X</p>		<p>5</p>

ANEXO 7

Tabla F “PROYECTO “LA SISTEMATIZACIÓN COMO INVESTIGACIÓN: UN CAMINO PARA TRANSFORMAR LA ENSEÑANZA EN EL CAMPO DEL LENGUAJE”

 <p>ALFONSO VALLEJO DIRECTOR GENERAL INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y DESARROLLO PEDAGÓGICO</p>	<p>IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACION CON LA TRAZABILIDAD DE LOS DESARROLLOS DEL PROYECTO</p> <p>Tabla F</p>		<p>Código: FT-EI-17-06</p>
			<p>Versión: 1</p>
			<p>Página 114 de 132</p>

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4					
FUENTES A CONSULTAR: tablas D y E y los resultados de la revisión de los documentos necesarios para haber diligenciado las tablas previas.								
GRADO DE ATRIBUCIÓN DE LOS ELEMENTOS TRAZADORES A CADA IMPACTO F-4								
			< 1	2	3	4	5>	Puntaje de atribución
<p>IMPACTOS OBSERVADOS F-1</p> <p>Impacto 1: Documento de investigación que da cuenta del proceso de investigación y sus resultados.</p> <p>Impacto 2: Una pieza audiovisual (video) que sintetiza las estrategias metodológicas y didácticas innovadoras para la enseñanza de la lectura y escritura de las experiencias sistematizadas.</p>	<p>ELEMENTOS TRAZADORES QUE SE PUEDEN RELACIONAR CON CADA IMPACTO F-2</p> <p>La situación problema abordada se caracterizó por tener una correspondencia y articulación directa con las estrategias metodológicas y de seguimiento implementadas a lo largo de la ejecución.</p>	<p>EVIDENCIAS DOCUMENTADAS DE LA RELACIÓN ENTRE CADA IMPACTO Y LOS ELEMENTOS TRAZADORES F-3</p> <p>Informes parciales y final de la investigación que reposan en el IDEP.</p> <p>Vídeo que cuenta la experiencia de la sistematización de experiencias en lenguaje, que reposa en el centro de documentación del IDEP y en las memorias del grupo de investigación de la Universidad Javeriana.</p>					X	5
						X		4

<p>Impacto 3: Seis (6) libros digitales, correspondientes a los aspectos pedagógicos, metodológicos y didácticos centrales de cada experiencia sistematizada.</p>	<p>El tema del lenguaje continúa siendo vigentes no sólo dentro de las prácticas pedagógicas de los maestros, sino como temas objeto de investigación y de análisis para la toma de decisiones de política educativa de la ciudad.</p>	<p>Libros digitales con el contenido de cada experiencia sistematizada que reposan en el centro de documentación del IDEP.</p>			X	5
<p>Impacto 4: Maestros formados en la metodología de sistematización y con fuertes bases de investigación pedagógica aplicada a la reflexión de sus propias prácticas.</p>	<p>Las intencionalidades del desarrollo de los proyectos, se caracterizaron por tener una correspondencia y articulación directa con las estrategias metodológicas y de seguimiento implementadas a lo largo de la ejecución.</p>	<p>Acompañamiento y asesoría para estructurar la información de las experiencias y sistematizarlas.</p>			X	5
<p>Impacto 5: Un artículo que da cuenta del proceso de investigación.</p>	<p>Se pudo identificar en la fase de revisión documental de aplicación de la MEI que la fundamentación conceptual constituyó un elemento trazador fundamental, por cuanto se identificaron desde allí los constructos y categorías que orientaron los estudios desarrollados.</p>	<p>Artículo publicado en la revista internacional de investigación en educación MAGIS.</p>			X	5
<p>Impacto 6: No previsto. Participación de co investigadores e investigadores en distintos eventos académicos compartiendo la experiencia.</p>	<p>Los procesos llevados a cabo en el ejercicio investigativo y de acompañamiento a los docentes participantes en los proyectos muestra la manera en que las intencionalidades propuestas inicialmente tuvieron seguimiento y valoración permanente a lo largo de la ejecución de los proyectos.</p>	<p>Investigadores principales y docentes participantes en la sistematización: como orientadores de procesos de capacitación docente en varias ciudades del país, usando los videos.</p>			X	5
<p>Impacto 7: No previsto. Generación de artículos y producciones posteriores relacionados con</p>	<p>Se pudo identificar en la fase de revisión documental de aplicación de la MEI que la fundamentación conceptual constituyó un elemento trazador fundamental, por cuanto se identificaron desde allí los constructos y categorías que orientaron los estudios desarrollados.</p>	<p>Artículos de revista, capítulos de libros, producidos por el equipo investigador y por docentes participantes en la sistematización.</p>			X	5

Tabla F PROYECTO: "INVESTIGACIÓN EN ALTERNATIVAS EN EVALUACIÓN DE APRENDIZAJE"

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Instituto de Investigaciones y Desarrollo Pedagógico</p>	IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACIÓN CON LA TRAZABILIDAD DE LOS DESARROLLOS DEL PROYECTO		Código: FT-EI-17-06
	TABLA F		Versión: 1
			Página 117 de 132

Columna 1		Columna 2	Columna 3	Columna 4					
IMPACTOS OBSERVADOS F-1		ELEMENTOS TRAZADORES QUE SE PUEDEN RELACIONAR CON CADA IMPACTO F-2	EVIDENCIAS DOCUMENTADAS DE LA RELACIÓN ENTRE CADA IMPACTO Y LOS ELEMENTOS TRAZADORES F-3	GRADO DE ATRIBUCIÓN DE LOS ELEMENTOS TRAZADORES A CADA IMPACTO F-4					
				< 1	2	3	4	5>	Puntaje de atribución
Impacto 1: Un documento que dio cuenta de las rutas pedagógicas (propuestas pedagógicas documentadas por cada grupo con estrategias y materiales).		La situación problema abordada se caracterizó por tener una correspondencia y articulación directa con las estrategias metodológicas y de seguimiento implementadas a lo largo de la ejecución.	Informes parciales y final de la investigación que reposan en el IDEP.					X	5
Impacto 2: Documento general de todo el proceso, coordinado por el investigador principal, que recoge elementos de la experiencia para proponer lineamientos de política de evaluación de aprendizajes.		El tema de la evaluación es uno de los más álgidos y controvertidos vigentes no sólo dentro de las prácticas pedagógicas de los maestros, sino como el objeto de investigación y de análisis para la toma de decisiones de política educativa de la ciudad.	Informes parciales y final de la investigación que reposan en el IDEP.					X	5

Impacto 3: 20 de de de experiencias evaluación aprobadas.	El tema del lenguaje continúa siendo vigente no sólo dentro de las prácticas pedagógicas de los maestros, sino como temas objeto de investigación y de análisis para la toma de decisiones de política educativa de la ciudad.	Documento de cada experiencia, que expone la ruta pedagógica producida en cada experiencia y reposa en el centro de documentación del IDEP.	X	5
Impacto 4: Formulación de 20 de de de rutas experiencias de evaluación a partir de los insumos propuestos por el Laboratorio de evaluación.	Las intencionalidades del desarrollo de los proyectos, se caracterizaron por tener una correspondencia y articulación directa con las estrategias metodológicas y de seguimiento implementadas a lo largo de la ejecución.	Documento de cada experiencia, que expone la ruta pedagógica producida en cada experiencia y reposa en el centro de documentación del IDEP.	X	5
Impacto 5: Un texto para ser publicado con el proceso y los resultados de cada una de las experiencias por área y un resultado de la experiencia en general.	Se pudo identificar en la fase de revisión documental de aplicación de la MEI que la fundamentación conceptual constituyó un elemento trazador fundamental, por cuanto se identificaron desde allí los constructos y categorías que orientaron los estudios desarrollados.	Libro: "Evaluación en el aula: del control a la comprensión", donde se publica la caracterización de cada experiencia mediada por la elaboración de las rutas pedagógicas y el análisis crítico de los procesos implicados en su elaboración y hallazgos. El libro reposa en el IDEP y ya va por la segunda edición.	X	5
Impacto 6: No previsto. Co investigadores e investigadores participantes en eventos académicos compartiendo la experiencia.	Los procesos llevados a cabo en el ejercicio investigativo y de acompañamiento a los docentes participantes en los proyectos muestra la manera en que las intencionalidades propuestas inicialmente tuvieron seguimiento y valoración permanente a lo largo de la ejecución de los proyectos.	Memorias de los encuentros y congresos en los que los docentes participaron.	X	5
Impacto 7: No previsto. Generación de oportunidades laborales relacionadas con evaluación para co investigadores, luego de la experiencia en esta investigación.	Se pudo identificar en la fase de revisión documental de aplicación de la MEI que la fundamentación conceptual constituyó un elemento trazador fundamental, por cuanto se identificaron desde allí los constructos y categorías que orientaron los estudios desarrollados.	Docente contratado en el Ministerio de Educación Nacional como asesor en evaluación del aprendizaje.	X	5

<p>Impacto 8: No de y producciones académicas posteriores relacionados con el tema de investigación.</p>	<p>Se evidencia como una fortaleza significativa la claridad y delimitación de los elementos trazadores relacionados con la fundamentación conceptual, objetivos y metodología, los cuales fueron base y bitácora para la realización de los proyectos.</p>	<p>Propuestas didácticas y elaboración de artículos que han sido publicados en periódicos de los colegios y en revistas académicas.</p>	<p>X</p>	<p>5</p>
<p>Impacto 9: No Formación a nivel post gradual en temas relacionados con evaluación educativa.</p>	<p>Un elemento presente y muy bien evaluado en el proyectos, relacionado con los elementos trazadores es la selección de los temas para cada una de los estudios, por cuanto son temas de gran vigencia y pertinencia en el sector educativo.</p>	<p>Docentes con formación post gradual en evaluación.</p>	<p>X</p>	<p>5</p>
<p>Impacto 10: No Propuesta conceptual evaluación del aprendizaje generada por los investigadores y trabajada en procesos de formación con profesionales no licenciados en la Fundación Universitaria Monserrate.</p>	<p>Un elemento presente y muy bien evaluado en el proyecto, relacionado con los elementos trazadores es la selección de los temas para cada una de los estudios, por cuanto son temas de gran vigencia y pertinencia en el sector educativo.</p>	<p>Adaptación de contenidos de los programas de formación para docentes no licenciados en la universidad Monserrate, donde le tema de la evaluación responde a la mirada construida a través de esta investigación.</p>	<p>X</p>	<p>5</p>

Tabla G "PROYECTO "LA SISTEMATIZACIÓN COMO INVESTIGACIÓN: UN CAMINO PARA TRANSFORMAR LA ENSEÑANZA EN EL CAMPO DEL LENGUAJE"



 ALCALDÍA MAYAGÜEZ DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN Instituto de Investigación Educativa y Desarrollo Pedagógico	IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACIÓN CON LOS CRITERIOS GENERALES DE IMPACTO		Código: FT-EI-17-07
			Versión: 1
			Página 120 de 132

TABLA G

Columna 1		Columna 2					
FUENTES A CONSULTAR: tablas previas según se indica en las columnas y Guía 1 "Desarrollo de criterios"							
CRITERIOS PARA CONTRASTAR EL CONJUNTO DE IMPACTOS DEL PROYECTO		GRADO DE ATRIBUCIÓN DE LOS CRITERIOS A CADA IMPACTO (Resumen de lo planteado por las diversas fuentes) 6-1					
	< 0	1	2	3	4	> 5	Promedio ponderado
Proyección del proyecto	Reconocimiento del proyecto					X	5
	Visibilidad					X	5
	Cobertura					X	5
	Proyección					X	5
	Satisfacción					X	5
Permanencia del proyecto	Aplicabilidad					X	5
	Viabilidad política				X	X	4
	Sostenibilidad				X	X	4
	Pertinencia					X	5
Productividad del proyecto	Eficiencia					X	5
	Rentabilidad económica		X			X	5
	Rentabilidad social					X	2
	Productividad					X	5

Tabla G PROYECTO: INVESTIGACIÓN EN ALTERNATIVAS EN EVALUACIÓN DE APRENDIZAJE”

 <p>ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Instituto Investigación Educativa y Desarrollo Pedagógico</p>	IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACIÓN CON LOS CRITERIOS GENERALES DE IMPACTO		Código: FT-El-17-07
	TABLA G		Versión: 1
			Página 121 de 132

Columna 1		Columna 2					
FUENTES A CONSULTAR: tablas previas según se indica en las columnas y Guía 1 “Desarrollo de criterios”							
CRITERIOS PARA CONTRASTAR EL CONJUNTO DE IMPACTOS DEL PROYECTO		GRADO DE ATRIBUCIÓN DE LOS CRITERIOS A CADA IMPACTO (Resumen de lo planteado por las diversas fuentes) G-1					
	< 0	1	2	3	4	5	Promedio ponderado
Reconocimiento del proyecto						X	5
Visibilidad					X		4
Cobertura					X		4
Proyección						X	5
Satisfacción						X	5
Aplicabilidad						X	5
Viabilidad política				X			2
Sostenibilidad				X			2
Pertinencia						X	5
Eficiencia						X	5
Rentabilidad económica			X				2
Rentabilidad social						X	5
Productividad						X	5

ANEXO 9

TABLA H "PROYECTO "LA SISTEMATIZACIÓN COMO INVESTIGACIÓN: UN CAMINO PARA TRANSFORMAR LA ENSEÑANZA EN EL CAMPO DEL LENGUAJE"

 <p>UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y DESARROLLO PEDAGÓGICO</p>	SÍNTESIS DE LOS IMPACTOS ATRIBUIBLES AL PROYECTO		Código: FT-EI-17-08
	TABLA H		Versión: 1
			Página 122 de 132

Columna 1		Columna 2	Columna 3	Columna 4
FUENTES A CONSULTAR: tablas F y G				
IMPACTOS FUNDAMENTADOS EN LOS ELEMENTOS TRAZADORES EN ORDEN DE PRIORIDAD H-1		CRITERIOS GENERALES QUE EN ORDEN DE PRIORIDAD ACOMPAÑAN A LOS IMPACTOS H-2	CONCLUSIONES H-3	RECOMENDACIONES H-4
<p>Impacto 1: Documento de investigación que da cuenta del proceso de investigación y sus resultados.</p> <p>Impacto 2: Una pieza audiovisual (vídeo) que sintetiza las estrategias metodológicas y didácticas innovadoras para la enseñanza y aprendizaje de la lectura y escritura de las experiencias sistematizadas.</p> <p>Impacto 3: Seis (6) libros digitales, correspondientes a los aspectos pedagógicos, metodológicos y didácticos centrales de cada experiencia sistematizada.</p> <p>Impacto 4: Maestros formados en la metodología de sistematización y con fuertes bases de investigación pedagógica aplicada a la reflexión de sus propias prácticas.</p> <p>Impacto 5: Un artículo publicable que da cuenta del proceso de investigación.</p> <p>Impacto 6: No previsto. Participación de co investigadores e investigadores en distintos eventos académicos compartiendo la experiencia.</p>	<p>Reconocimiento del proyecto</p> <p>Proyección</p> <p>Satisfacción</p> <p>Pertinencia</p> <p>Rentabilidad social</p> <p>Aplicabilidad</p> <p>Sostenibilidad</p> <p>Eficiencia</p> <p>Productividad</p> <p>Visibilidad</p> <p>Cobertura</p> <p>Rentabilidad política</p> <p>Viabilidad política</p>	<p>Una vez finalizado el proceso de aplicación de la MEI se puede concluir que los impactos de los dos proyectos fueron significativos, ya que se alcanzaron satisfactoriamente los objetivos propuestos en cada uno de ellos. Esto se logró gracias a la rigurosidad del trabajo orientado por los grupos investigadores y por la sinergia del trabajo entre los coordinadores de los proyectos de investigación y la orientación de la Coordinación del Laboratorio de Pedagogía del IDEP.</p> <p>Es evidente a través de los productos de ambas investigaciones, el profesionalismo y el alto nivel académico con que se desarrollaron.</p> <p>La aplicación del modelo pone de manifiesto la importante labor en el enriquecimiento de las herramientas que los docentes participantes fortalecieron, entorno a la reflexión sobre las prácticas educativas y las diferentes formas en las que se manifestaron dichas reflexiones; desarrollando propuestas educativas alternativas que beneficiaron directamente a las comunidades con las que los docentes trabajaron y al enriquecimiento de las mismas prácticas.</p> <p>La respuesta positiva a la convocatoria para participar en la aplicación de la MEI en ambos proyectos, es una clara manifestación del grado de satisfacción de los docentes participantes en las investigaciones.</p>	<p>El IDEP ha sido muy asertivo al elegir las temáticas objeto de investigación, lo mismo que al convocar a maestros inquietos e interesados en estos procesos, aspectos que hay que mantener y fortalecer.</p> <p>En la misma vía, se mantiene la asertividad en los convenios y las alianzas que se establecen con instituciones cuyos intereses confluyen con los del IDEP. La rigurosidad en los procesos de convocatoria son claves para consolidar dichas alianzas.</p> <p>Es indispensable que se establezcan lineamientos de sostenibilidad en las propuestas que se generan en las diferentes comunidades participantes, ya que el impacto de las propuestas sería de más largo aliento.</p> <p>De la misma forma, es necesario que las instituciones participantes tengan un mayor compromiso con los procesos investigativos, pues tan arduos procesos no deben quedar en cabeza exclusivamente de los interesados, las propuestas nacen y benefician a las comunidades y es desde allí que las instituciones deben ser protagonistas apoyando los procesos.</p>	

<p>Impacto 7: No previsto. Generación de artículos y producciones posteriores relacionados con transformaciones en la enseñanza del lenguaje.</p>		<p>El análisis transversal de los impactos recabados por los investigadores principales, los de los co-investigadores y los hallazgos a través del análisis documental; permitió evidenciar la solidez de la construcción conceptual obteniendo al participar en los proyectos.</p>	<p>Vale la pena desde la formulación de las propuestas de investigación, planear mayores alternativas de difusión de los proyectos, pues son demasiados los hallazgos y las posibilidades de enriquecimiento para la comunidad académica.</p>
<p>Impacto 8: No previsto. Modelo conceptual y metodológico de sistematización propuesto por los investigadores principales, que tuvo como aporte elementos del proceso de investigación en mención.</p>		<p>Se logró responder a necesidades específicas de las comunidades educativas con las que se trabajó e incluso se lograron institucionalizar propuestas que surgieron desde estas investigaciones. Este aspecto fue definitivo en el éxito de las propuestas, ya que se partió de realidades de la vida escolar y se construyeron alternativas para abordartías.</p>	<p>Es una necesidad manifiesta y sentida, que haya un reconocimiento en las Instituciones Educativas Distritales para los docentes investigadores, es escaso el apoyo institucional y el reconocimiento a la necesidad de dedicación que requiere un proceso investigativo.</p>
<p>Impacto 9: No previsto. Estudiantes de colegios participantes en las experiencias sistematizadas, que optaron por carreras profesionales afines a los temas investigados.</p>		<p>El constante acompañamiento y orientación de los investigadores fueron claves en ambas investigaciones. Se lograron consolidar los procesos de sistematización e investigación con una clara y sólida fundamentación conceptual que contó con el enriquecimiento de comunidades no previstas en los proyectos.</p>	<p>La implementación de la MEI, debe ser un vehículo para rescatar líderes investigadores y analizar posibles líneas de acción para abordar desde el IDEP. Si bien en el trabajo de campo de la MEI se indaga por necesidades, podría incluirse un instrumento que recoja esta información.</p>
<p>Impacto 10: No previsto. Formación complementaria por iniciativa de maestros participantes en temas de sistematización e investigación.</p>		<p>El haber retomado los aportes de docentes interesados en los procesos investigativos fue un logro muy importante, ya que los docentes fueron incentivados al participar en estos procesos. Esta es una estrategia clave en posibles convocatorias posteriores, ya que cultivar a los docentes inquietos, sus iniciativas y su gusto por dinamizar las prácticas pedagógicas; puede derivar en la conformación de nodos y redes de maestros interesados en enriquecer y mejorar su quehacer.</p> <p>También se pudo evidenciar el referente que es el IDEP para la comunidad académica de la ciudad, los docentes participantes reconocen al instituto como un escenario pedagógico investigativo que se preocupa por la cualificación de los docentes, escenario creado por docentes y para los docentes.</p> <p>La idoneidad de los investigadores que lideraron los procesos fue definitiva para su desarrollo, su habilidad para rescatar de cada experiencia y de cada participante los aspectos que contribuyeran al alcance de los objetivos, demuestra el profesionalismo y el compromiso de estos equipos. De la misma forma y no menos esperados, los aportes conceptuales fruto de las investigaciones que continúan siendo referente para la comunidad académica.</p>	<p>La interacción, reflexión y el diálogo de saberes entre investigadores universitarios y docentes de los colegios del Distrito Capital, son un pilar que puede llevar a la consolidación de equipos de estudio y trabajo al interior de los colegios. En manifestación clara y abierta estos grupos requieren del aval de instituciones que como el IDEP, pueden dar fe del trabajo de estos equipos para ser reconocidos como grupos de investigación ante COLCIENCIAS.</p>

TABLA H PROYECTO "INVESTIGACIÓN EN ALTERNATIVAS EN EVALUACIÓN DE APRENDIZAJE"

 <p>ALAMEDA MAYOR DE SANTIAGO, CHILE Investigación Educativa Laboratorio Pedagógico</p>	SÍNTESIS DE LOS IMPACTOS ATRIBUIBLES AL PROYECTO		Código: FT-EI-17-08
	TABLA H		Versión: 1
			Página 124 de 132

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
FUENTES A CONSULTAR: tablas F y G			
IMPACTOS FUNDAMENTADOS EN LOS ELEMENTOS TRAZADORES EN ORDEN DE PRIORIDAD H-1			
<p>Impacto 1: Un documento que dio cuenta de las rutas pedagógicas (propuestas pedagógicas documentadas por cada grupo con estrategias y materiales).</p> <p>Impacto 2: Documento general de todo el proceso, coordinado por el investigador principal, que recoge elementos de la experiencia para proponer lineamientos de política en evaluación de aprendizajes.</p> <p>Impacto 3: 20 propuestas de experiencias de evaluación aprobadas.</p> <p>Impacto 4: Formulación de 20 rutas de experiencias de evaluación a partir de los insumos propuestos por el Laboratorio de evaluación.</p> <p>Impacto 5: Un texto para ser publicado con el proceso y los resultados de cada una de las experiencias por área y un resultado de la experiencia en general.</p> <p>Impacto 6: No previsto. Co investigadores e investigadores participantes en eventos académicos compartiendo la experiencia.</p> <p>Impacto 7: No previsto. Generación de oportunidades laborales relacionadas con evaluación para co investigadores, luego de la experiencia en esta investigación.</p> <p>Impacto 8: No previsto. Generación de artículos y producciones académicas posteriores relacionados con el tema de investigación.</p>	<p>CRITERIOS GENERALES QUE EN ORDEN DE PRIORIDAD ACOMPAÑAN A LOS IMPACTOS H-2</p> <p>Reconocimiento del proyecto</p> <p>Proyección</p> <p>Satisfacción</p> <p>Pertinencia</p> <p>Rentabilidad social</p> <p>Aplicabilidad</p> <p>Sostenibilidad</p> <p>Eficiencia</p> <p>Productividad</p> <p>Visibilidad</p> <p>Cobertura</p> <p>Rentabilidad política</p> <p>Viabilidad política</p>	<p>CONCLUSIONES H-3</p> <p>Una vez finalizado el proceso de aplicación de la MEI se puede concluir que los impactos de los dos proyectos fueron significativos, ya que se alcanzaron satisfactoriamente los objetivos propuestos en cada uno de ellos. Esto se logró gracias a la rigurosidad del trabajo orientado por los grupos investigadores y por la sinergia del trabajo entre los coordinadores de los dos proyectos de investigación y la orientación de la Coordinación del Laboratorio de Pedagogía del IDEP.</p> <p>Es evidente a través de los productos de ambas investigaciones, el profesionalismo y el alto nivel académico con que se desarrollaron.</p> <p>La aplicación del modelo pone de manifiesto la importante labor en el enriquecimiento de las herramientas que los docentes participantes fortalecieron, entorno a la reflexión sobre las prácticas educativas y las diferentes formas en las que se manifestaron dichas reflexiones; desarrollando propuestas educativas alternativas que beneficiaron directamente a las comunidades con las que los docentes trabajaron y al enriquecimiento de los mismos prácticas.</p> <p>La respuesta positiva a la convocatoria para participar en la aplicación de la MEI en ambos proyectos, es una clara</p>	<p>RECOMENDACIONES H-4</p> <p>El IDEP ha sido muy asertivo al elegir las temáticas objeto de investigación, lo mismo que al convocar a maestros inquietos e interesados en estos procesos, aspectos que hay que mantener y fortalecer.</p> <p>En la misma vía, se mantiene la asertividad en los convenios y las alianzas que se establecen con instituciones cuyos intereses confluyen con los del IDEP. La rigurosidad en los procesos de convocatoria son claves para consolidar dichas alianzas.</p> <p>Es indispensable que se establezcan lineamientos de sostenibilidad en las propuestas que se generen en las diferentes comunidades participantes, ya que el impacto de las propuestas sería de más largo aliento.</p> <p>De la misma forma, es necesario que las instituciones participantes tengan un mayor compromiso con los procesos investigativos, pues tan arduos procesos no deben quedar en cabeza exclusivamente de los interesados, las propuestas nacen y benefician a las comunidades y es desde allí que las instituciones deben ser protagonistas apoyando los procesos.</p> <p>Vale la pena desde la formulación de las propuestas de investigación, plantear mayores alternativas de difusión de los proyectos, pues son demasiados los hallazgos y las posibilidades de enriquecimiento</p>

Impacto 9: No previsto.
Formación a nivel post gradual en temas relacionados con evaluación educativa.

manifestación del grado de satisfacción de los docentes participantes en las investigaciones.

El análisis transversal de los impactos recabados por los investigadores principales, los de los investigadores y los hallazgos a través del análisis documental; permitió evidenciar la solidez de la construcción conceptual obteniendo al participar en los proyectos.

Se logró responder a necesidades específicas de las comunidades educativas con las que se trabajó e incluso se lograron institucionalizar propuestas que surgieron desde estas investigaciones. Este aspecto fue definitivo en el éxito de las propuestas, ya que se partió de realidades de la vida escolar y se construyeron alternativas para abordarlas.

El constante acompañamiento y orientación de los investigadores fueron claves en ambas investigaciones. Se lograron consolidar los procesos de sistematización e investigación con una clara y sólida fundamentación conceptual que contó con el enriquecimiento de comunidades no previstas en los proyectos.

El haber retomado los aportes de docentes interesados en los procesos investigativos fue un logro muy importante, ya que los docentes fueron incentivados al participar en estos procesos. Esta es una estrategia clave en posibles convocatorias posteriores, ya que cultivar a los docentes inquietos, sus iniciativas y su gusto por dinamizar las prácticas pedagógicas, puede derivar en la conformación de nodos y redes de maestros interesados en enriquecer y mejorar su quehacer.

También se pudo evidenciar el referente que es el IDEP para la comunidad académica de la ciudad, los docentes participantes reconocen al instituto como un escenario pedagógico investigativo que se preocupa por la cualificación de los

para la comunidad académica. Es una necesidad manifiesta y sentida, que haya un reconocimiento en las Instituciones Educativas Distritales para los docentes investigadores, es escaso el apoyo institucional y el reconocimiento a la necesidad de dedicación que requiere un proceso investigativo. La implementación de la MEI, debe ser un vehículo para rescatar líderes investigadores y analizar posibles líneas de acción para abordar desde el IDEP. Si bien en el trabajo de campo de la MEI se indaga por necesidades, podría incluirse un instrumento que recoja esta información.

La interacción, reflexión y el diálogo de saberes entre investigadores universitarios y docentes de los colegios del Distrito Capital, son un pilar que puede llevar a la consolidación de equipos de estudio y trabajo al interior de los colegios. En manifestación clara y abierta estos grupos requieren del aval de instituciones que como el IDEP, pueden dar fe del trabajo de estos equipos para ser reconocidos como grupos de investigación ante COLCIENCIAS.

Impacto 10: No previsto.
Propuesta conceptual en evaluación de aprendizaje generada por los investigadores principales y trabajada en procesos de formación con profesionales no licenciados en la Fundación Universitaria Monserrate.

		<p>docentes, generando creado por docentes y para los docentes.</p> <p>La idoneidad de los investigadores que lideraron los procesos fue definitiva para su desarrollo, su experiencia y de cada participante los aspectos que contribuyeron al alcance de los objetivos, demuestra el profesionalismo y el compromiso de estos equipos. De la misma forma y no menos esperados, los aportes conceptuales fruto de las investigaciones que continúan siendo referente para la comunidad académica.</p>	
--	--	--	--

ANEXO 10
ENCUESTA A DOCENTES

Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI)

El Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico - IDEP - desde el año 2009, ha implementado la Metodología para Evaluación de Impacto (MEI), como una estrategia para efectuar el seguimiento a los resultados y logros que se mantienen en el tiempo, a partir de la realización de proyectos de Investigación e Innovación ejecutados, apoyados o financiados desde el Instituto.

Para este año se escogieron, para ser evaluados con la MEI, los siguientes proyectos:

- “**La Sistematización Como Investigación: Un Camino Para Transformar La Enseñanza En El Campo Del Lenguaje**” (2008)
- “**Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje**” (2007)

La información se manejará a nivel confidencial y los resultados consolidados aportaran información valiosa para el Modelo de la **Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI) del IDEP**, cuyo objetivo es *Proveer al IDEP de una estrategia metodológica que le permita hacer evaluación de impacto de sus proyectos con el fin de contar con elementos que le ayuden la toma de decisiones en cuanto a políticas de investigación e innovación, plantear y desarrollar líneas específicas de trabajo, y realizar asignaciones presupuestales.*

Por favor diligencie el instrumento marcando con una X en la casilla que concuerde con la respuesta pertinente y en las preguntas abiertas suministre la información requerida de la manera más precisa posible. Le agradecemos contestar todas las preguntas.

Gracias por su valiosa colaboración!

Proyecto: _____

Universidad o Grupo de Investigación _____

Rol o actividad principal actual

Docente Investigador Administrador ó coordinador

Otro ¿Cuál? _____

¿Usted o su institución participaron en el proyecto de investigación realizado?

Sí No

Si la respuesta es afirmativa, por favor conteste las siguientes preguntas:

- ¿cuál fue la principal fortaleza del PROYECTO?:

- La principal dificultad radicó en:

Transformación a nivel profesional de los investigadores

En su opinión, ¿existen cambios en su proyección profesional actual, resultado de la participación en el proyecto de investigación efectuado?

Sí No

En caso afirmativo, por favor comentar los cambios:

En su opinión, en la actualidad existen o se mantienen aprendizajes personales, profesionales o académicos resultado de la participación en el proyecto

Sí No

En caso afirmativo, por favor comente cuales son:

Transformación a nivel institucional

En su opinión, ¿existen cambios en las **prácticas institucionales** atribuibles a la participación en el proyecto?

En caso afirmativo, por favor comentar los cambios:

¿En su opinión, en la actualidad ¿existen o se mantienen aprendizajes institucionales resultado de la participación en el proyecto de investigación?

Sí No

En caso afirmativo, por favor comentar la respuesta:

En su opinión, la participación en el proyecto efectuado, **le permitió aprender, afianzar o consolidar sus habilidades investigativas y/o académicas** conducentes a la creación de los siguientes productos y/o actividades:

	Aprender	Afianzar	Consolidar
Elaboración de proyectos de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Consulta y análisis de políticas públicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Docencia o Cátedra en la temática	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Publicación de artículos de investigación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Publicación de libros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Diseño de material educativo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¿En qué medida estos cambios pueden ser atribuibles como efectos de la participación en el proyecto?

Después de finalizado el proyecto de investigación, usted, ¿ha **dado continuidad al trabajo académico o investigativo en la temática abordada** o participado en **procesos de formación** profesional?

Ha dado continuidad en	SI	NO
Trabajo académico	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trabajo investigativo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ha participado en procesos de formación: _____

Caracterización actual

En qué aspectos considera usted el proyecto desarrollado **le aporta actualmente** para el desarrollo de sus actividades académicas, investigativas, profesionales o personales

¡Gracias por su valiosa colaboración!

ANEXO 11.

Preguntas Grupo Focal Maestros.

Entrevista Personal (Vista in situ, telefónica, correo electrónico).

Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI)

El Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico - IDEP - desde el año 2009, ha implementado la Metodología para Evaluación de Impacto (MEI), como una estrategia para efectuar el seguimiento a los resultados y logros que se mantienen en el tiempo, a partir de la realización de proyectos de Investigación e Innovación ejecutados, apoyados o financiados desde el Instituto.

Para este año se escogieron, para ser evaluados con la MEI, los siguientes proyectos:

- “**La Sistematización Como Investigación: Un Camino Para Transformar La Enseñanza En El Campo Del Lenguaje**” (2008)
- “**Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje**” (2006)

La información se manejará a nivel confidencial y los resultados consolidados aportaran información valiosa para el Modelo de la **Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI) del IDEP**, cuyo objetivo es *Proveer al IDEP de una estrategia metodológica que le permita hacer evaluación de impacto de sus proyectos con el fin de contar con elementos que le avalen la toma de decisiones en cuanto a políticas de investigación e innovación, plantear y desarrollar líneas específicas de trabajo, y realizar asignaciones presupuestales.*

1. Nombre
2. Proyecto.
3. Institución Educativa
4. ¿Describa en que Consistió su Proyecto?
5. ¿Cómo se desarrolló el proceso de formación en Sistematización?
6. ¿Cuáles fueron los aportes y beneficios de la formación en Sistematización para su ejercicio docente?
7. ¿Qué mantiene del proceso de formación en Sistematización?

ANEXO 12.

Preguntas Grupo Focal Investigadores.

Entrevista Personal (Vista in situ, telefónica, correo electrónico).

Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI)

El Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico - IDEP - desde el año 2009, ha implementado la Metodología para Evaluación de Impacto (MEI), como una estrategia para efectuar el seguimiento a los resultados y logros que se mantienen en el tiempo, a partir de la realización de proyectos de Investigación e Innovación ejecutados, apoyados o financiados desde el Instituto.

Para este año se escogieron, para ser evaluados con la MEI, los siguientes proyectos:

- “**La Sistematización Como Investigación: Un Camino Para Transformar La Enseñanza En El Campo Del Lenguaje**” (2008)
- “**Investigación en Alternativas en Evaluación de Aprendizaje**” (2006)

La información se manejará a nivel confidencial y los resultados consolidados aportaran información valiosa para el Modelo de la **Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI) del IDEP**, cuyo objetivo es *Proveer al IDEP de una estrategia metodológica que le permita hacer evaluación de impacto de sus proyectos con el fin de contar con elementos que le avalen la toma de decisiones en cuanto a políticas de investigación e innovación, plantear y desarrollar líneas específicas de trabajo, y realizar asignaciones presupuestales.*

1. Nombre
2. Cargo
3. Proyecto que acompañó
4. ¿Haga una descripción general del proyecto en todos sus componentes? ¿en qué consistió? ¿ Cuáles eran sus objetivos?
5. ¿Cuáles fueron los principales resultados y cuales las fortalezas?
6. ¿En qué cree que el proyecto incidió en el mediano y largo plazo para los maestros que participaron?
7. ¿Qué aportó el proyecto para su ejercicio profesional como investigador y/o asesor?
8. ¿ el proyecto tuvo alguna incidencia en proyectos posteriores?
9. ¿Qué cambios y sugerencias haría para proyectos similares?