

370.7

2151m

Ej. 1

**INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y EL DESARROLLO
PEDAGÓGICO
IDEP**

**METODOLOGÍA PARA LA
EVALUACIÓN DE IMPACTO (MEI)
DE LOS PROYECTOS REALIZADOS POR EL IDEP**

Consultores

**Guillermo Torres Zambrano
Sandra Patricia Rojas Arias**

Colaboración
Andrés Motta

Interventora del proyecto
Luisa Fernanda Acuña

Bogotá, Agosto de 2009

Capítulo Primero

ANTECEDENTES Y OBJETIVOS

Durante los últimos años la evaluación de impacto como metodología de análisis ha adquirido especial importancia pues se ha convertido en un elemento de tipo evaluativo y social que contribuye tanto a mejorar los programas objeto de evaluación como a suministrar información a la sociedad en general sobre la manera como las entidades operan a partir, por ejemplo, del uso de recursos públicos.

En sentido estricto la evaluación de impacto se entiende como la valoración que se hace, en el largo plazo, sobre la incidencia de un programa en el medio en el cual ese programa se propuso trabajar. De esta manera la evaluación de impacto se diferencia, en términos temporales de la evaluación de resultados (corto plazo, recién termina el desarrollo de un programa) y de la evaluación de efectos (mediano plazo). En la práctica no siempre es factible hacer una evaluación de impacto siguiendo los cánones ortodoxos de sus planteamientos. Por tal razón el concepto se aplica, en sentido general, a la valoración de lo que permanece a partir del desarrollo de un programa una vez que ha concluido.

Un aspecto importante a resaltar dentro de este tipo de evaluación es la necesidad de estar abierto: i) a captar incidencias previstas por el desarrollo del programa (por ejemplo, lo establecido en sus objetivos), pero también, ii) aquello que haya podido generar el programa y que no estaba previsto pero que ocurre a raíz del programa, así como también, iii) dentro de lo previsto o lo no previsto, los aspectos que eventualmente puedan considerarse como positivos o negativos.

El desarrollo de la MEI debe caracterizarse por la pertinencia, la apertura, la flexibilidad y la posibilidad de un manejo ágil y útil por parte de las personas o grupos vinculados al IDEP.

La Metodología para la Evaluación de Impacto (MEI) para el IDEP se ha estructurado teniendo en mente el siguiente objetivo:

Proveer al IDEP de una estrategia metodológica que le permita hacer evaluación de impacto de sus proyectos con el fin de contar con elementos que le avalen la toma de decisiones en cuanto a políticas de investigación e innovación, plantear y desarrollar líneas específicas de trabajo, y realizar asignaciones presupuestales.

Capítulo Segundo REVISIÓN DE LITERATURA

Con el propósito de fundamentar el desarrollo de la MEI se llevó a cabo una amplia revisión de literatura (30 documentos) que permitió establecer los principales aportes teóricos y metodológicos con los que se trabaja esta clase de evaluación.

Para orientar la revisión de literatura se trabajo con una ficha predeterminada que buscaba en los documentos información relacionada con las siguientes categorías:

- Identificación y ubicación del documento.
- Concepciones generales sobre EI.
- Concepciones sobre EI en lo social y educativo.
- Finalidades de la EI.
- Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI.
- Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI.
- Alcances y limitaciones de la EI.
- Usos que la información del documento puede tener en la MEI.
- Comentarios.
- Otros aspectos.

Cada documento fue revisado buscando obtener información sobre esas categorías aunque es claro que no todos aportaban datos sobre cada una de ellas. En el Anexo N° 1 "Fichas síntesis sobre la revisión de literatura acerca de evaluación de impacto" se presenta la información completa obtenida de los documentos revisados.

A continuación se incluyen las principales tendencias sobre EI obtenidas a partir de la revisión de la literatura.

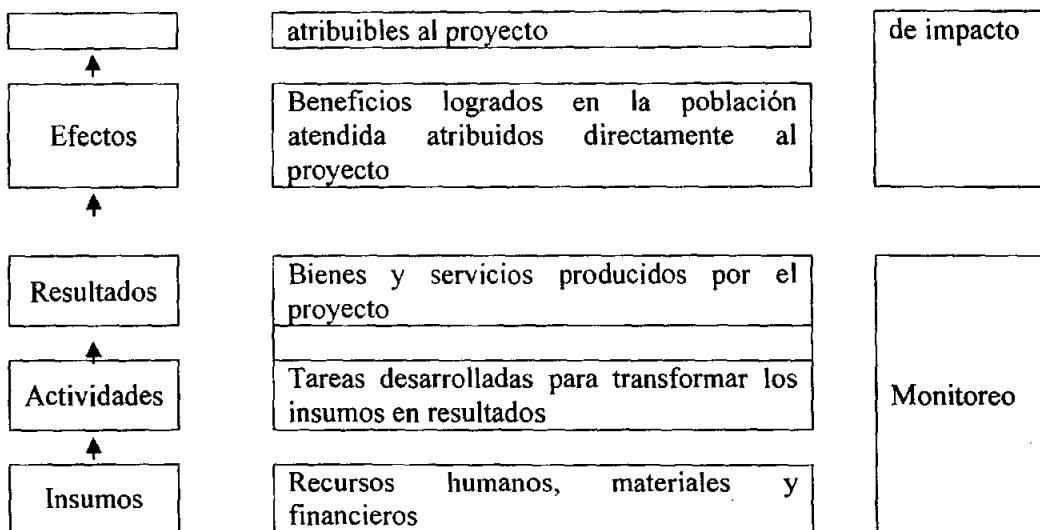
Concepciones básicas de EI

En términos amplios la EI "tiene el objeto determinar en forma más general si el programa produjo los efectos deseados... y si esos efectos son atribuibles a la intervención del programa" (Baker, 2000; GEF, 2007; DAC, 2006). Y el Banco Mundial complementa la posición anterior afirmando que los efectos se deben exclusivamente a ese programa (World Bank, 2006). Sobre esta base se realizan algunas precisiones sobre lo que se puede entender por "efectos". La Oficina para el Desarrollo de la Efectividad del gobierno de Australia plantea que un impacto significa efectos en el largo plazo, positivos y negativos, intencionales y no intencionales (Australian Government, 2006).

Para el documento CONPES 3294 (2004) la evaluación de *resultados e impactos* busca medir la eficiencia económica en la prestación de un servicio o ejecución de un programa y valorar el logro de las políticas en términos de productos y efectos de la acción gubernamental sobre los beneficiarios o sobre los objetivos de desarrollo de un país. Esto incluye la estimación de costos unitarios para medir la eficiencia y la eficacia en el logro de dichos objetivos.

El Asian Development Bank (2006) diferencia entre EI y evaluación del proceso y monitoreo de un programa tal como se aprecia en el siguiente esquema:

Impacto	Efectos parcial o exclusivamente	Evaluación
---------	----------------------------------	------------



El documento CONPES CONPES 3294 (2004) afirma que evaluación y seguimiento son complementarios pero deben tener diferencias en cuanto a enfoque y momento de realización.

De acuerdo con Abdala (2004) “por la denominación de evaluación de impacto se entiende el proceso evaluatorio orientado a medir los resultados de las intervenciones, en cantidad, calidad y extensión según las reglas preestablecidas”.

Cohen y Martínez (sin fecha) consideran que “El impacto de un proyecto o programa social es la magnitud cuantitativa del cambio en el problema de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios) a la misma. Se mide comparando la situación inicial (Línea de base LB), con una situación posterior (Línea de comparación = LC), eliminando la incidencia de factores externos”.

En cuanto al momento adecuado para llevar a cabo la EI Tejada y Ferrández (2007) proponen que “La evaluación de impacto opera después de transcurrido un tiempo de la acción formativa, con el propósito de verificar la permanencia y consistencia de los cambios producidos en los sujetos, la mejora de las prácticas profesionales, los cambios institucionales, etc., según las metas del plan de formación”.

Enfoques conceptuales para la EI

La EI trabaja, básicamente, sobre el establecimiento de una situación de causalidad. Pretender determinar el desarrollo de un programa, qué efectos logra, y cuales de esos efectos puede ser atribuidos al programa. “La EI únicamente es posible cuando existe una fuerte probabilidad de que una intervención contribuye a los cambios deseados en el largo plazo, por una serie de relaciones del tipo “si - entonces” (GEF, 2007) Para llegar a algún tipo de conclusiones en este entorno, se pueden encontrar variados enfoques como el **contrafactual**, el **observacional**, el **narrativo histórico** y el **basado en la teoría** (Todd and Brann, 2009). Sin embargo, se pueden señalar los siguientes enfoques como básicos.

- El enfoque **contrafactual**. Se fundamenta en la definición contrafactual de causalidad la cual establece que “X fue una causa de Y si y sólo si tanto X como Y ocurrieron y, en estas circunstancias, si X no hubiera ocurrido tampoco lo habría hecho Y. La sentencia con el “si” condicional (“si X no hubiera ocurrido...”) es lo que nosotros llamamos **contrafactual**.” En este caso la comparación es necesaria para establecer la causalidad. Desde una óptica clásica “obtenemos el resultado observando un grupo al cual se le aplicó un tratamiento y el estimado del contrafactual de un grupo similar (o una medida “antes”) al cual el tratamiento no le ha sido

aplicado. Poniendo juntos estos dos grupos de observaciones de tal manera que obtenemos varianza en la variable causal o de tratamiento y se permite proceder al análisis estadístico" (Mohr, 1999). Dicho de otra manera (Baker, 2000): "Para asegurar un rigor metodológico, una evaluación del impacto debe estimar el escenario contrafactual o simulado alternativo, es decir, lo que habría ocurrido si el proyecto nunca se hubiera realizado o lo que habría ocurrido normalmente".

De acuerdo con GEF (2007) se trata de un enfoque "intensivo en cuanto a tiempo, dinero y experiencias, y es difícil de ser llevado a cabo de manera adecuada". En particular se señalan las dificultades relacionadas con la posibilidad de encontrar grupos equivalentes que sirvan como estándar para hacer las comparaciones en las variables clave.

Dentro de este enfoque priman los diseños experimentales y quasi experimentales que hacen uso de técnicas estadísticas como la comparación de medias o el análisis de regresión (World Bank, sin fecha).

A pesar de las dificultades referidas el enfoque contrafactual es el que posiblemente ha dominado el desarrollo de la EI (Jones et al, 2009)

Entre las dificultades para llevar a cabo estudios con este enfoque se encuentran la posibilidad de encontrar un adecuado grupo contrafactual equivalente, enfrentar situaciones en las cuales los posibles agentes causales son muy complejos y los costos y recursos que es necesario movilizar para llevar cabo el estudio (Morh, 1999; Jones et al., 2009; Tejada y Ferrández, 2007).

- El enfoque basado en la teoría: busca "explicar cómo y por qué los programas logran (o no logran) lo que quieren alcanzar" (Birckmayer y Weiss, 1997, citado por The University of Sheffield, sin fecha). Este tipo de enfoque quiere lograr una mayor comprensión entre los resultados y las actividades y los factores contextuales que pueden influir en esos resultados. GEF (2007) plantea que la EI basada en la teoría "sigue una secuencia lógica de vínculos de causas y efectos sobre los cuales la evaluación explora el grado en el cual los eventos siguieron una secuencia anticipada y la intervención alcanzó los objetivos deseados. La evaluación establece la validez de la teoría de cambio adoptada (implícita o explícitamente) por la intervención, así como la interacción entre las circunstancias locales específicas (en las cuales se desarrolló el programa) y los principios generales que buscaban generar el cambio deseado". De acuerdo con Birckmayer y Weiss (2000) "el programa está basado en una serie de pequeñas teorías acerca de lo que es importante hacer si los participantes quieren lograr lo propuesto. La evaluación por lo tanto investiga las teorías que fundamentan el programa y obtiene información en diversos momentos a lo largo de su desarrollo". Mohr (1999) plantea que en los estudios cualitativos se trabaja con la idea de que cada posible elemento que causa "Y" tiene su propia "firma" y entonces el diseño que se plantea para la evaluación debe contar con los elementos para eliminar las posibles causas que no contengan la "firma" de los posibles elementos causadores.

Todd and Brann (2009) plantean que este enfoque "adota un modelo lógico de vínculos causa – efecto por medio de los cuales una intervención trata de alcanzar sus objetivos y explora empíricamente hasta qué punto los eventos ocurridos siguieron la secuencia planteada". Y más adelante afirman que "las evaluaciones basadas en la teoría no se tienen que realizar, necesariamente, años después de que el proyecto ha finalizado.... Durante la implementación del proyecto se debe evaluar si los mecanismos empleados en la intervención, basados en unos supuestos determinados, están conduciendo a los resultados esperados y si los supuestos se mantienen".

La EI basada en la teoría puede responder a preguntas como las siguientes:

- ¿Cuáles eran las cadenas intencionales de causas y efectos (mecanismos), que se esperaba generaran el impacto?
- ¿Cuáles eran los aspectos esenciales del contexto del proyecto, que interactúan con esas cadenas para determinar los resultados alcanzados?
- ¿De qué manera el proyecto respondió a su contexto específico para generar resultados?
- ¿Los resultados del proyecto son sostenibles?
- ¿Qué nos dice el proyecto sobre la teoría de cambio en la cual estuvo basada una determinada intervención?
- ¿Qué nos dice el proyecto acerca de la interacción entre los mecanismos intencionales de cambio y el contexto del proyecto, de tal manera que pueda tomarse como una base de aprendizajes para futuras intervenciones? GEF (2007)

Entre las principales ventajas de este enfoque evaluativo (Birckmayer y Weiss, 2000) señalan la posibilidad de incidir en la planeación del programa y su mejoramiento, la generación de conocimiento sobre el desarrollo interno de los programas, y señala cuáles son los aspectos que realmente vale tomar en cuenta para referir a ellos la evaluación. “El evaluador emplea los supuestos del programa como el andamiaje para llevar a cabo la evaluación”

Finalidades de la EI

En general la EI busca suministrar información de retorno para mejorar el diseño de los programas y las políticas así como permitir a quienes formulan las políticas el mejoramiento de los programas (World Bank, sin fecha) o como en un sentido similar lo plantea el documento CONPES 3294 (2004): “En primer lugar, mejorar la eficacia y el impacto de las políticas, programas e instituciones. En segundo lugar, incrementar la eficiencia y transparencia en la programación y asignación de los recursos. Y en tercer lugar, estimular la transparencia en la gestión pública, incorporando de manera activa el control de la ciudadanía”.

Aspectos a ser valorados por la EI

Las variables que deben ser objeto en una EI son múltiples. A continuación se mencionan aquellas que la literatura reporta como más importantes.

Una evaluación impacto (Australian Government, 2006) debe enfocarse en las siguientes cinco áreas: relevancia (¿los objetivos eran correctos?); efectividad (¿qué también se alcanzaron los objetivos?); eficiencia (¿valió la pena la inversión?); impacto; sostenibilidad (¿los beneficios se mantienen, particularmente en los sistemas de las instituciones?)

Visto de otra manera GEF (2007) propone las siguientes categorías a ser tenidas en cuenta en la evaluación:

- Impacto directo
- Sostenibilidad sociopolítica
- Sostenibilidad programática
- Sostenibilidad institucional
- Sostenibilidad financiera
- Posibilidad de replicación

DNP (sin fecha) propone como referentes para la evaluación: efectividad, eficiencia y sostenibilidad.

Aleixandre et al., (2003) plantean: factibilidad, oportunidad, rentabilidad.

Desde un ángulo básicamente económico House (2000) propone las relaciones de costo con los siguientes aspectos: beneficios, efectividad, utilidad, viabilidad.

Bellio y Gori (2003) proponen considerar indicadores sociales y demográficos.

La EI debe tener en cuenta no solamente lo que ha ocurrido en las personas (por ejemplo, beneficiarios o implementadores) sino también en la institución como tal (McKinney, 2007).

Tejada y Ferrández (2007) proponen, entre otros, los siguientes tópicos: satisfacción, valor agregado (incremento de conocimientos), mejora en el status profesional, mejora organizacional, efectividad (“toda actividad a desarrollar tiene un punto máximo de calidad de acuerdo con la propia esencia de la actividad” y aplicabilidad (“grado en que los participantes de la acción formativa transfieren los conocimientos y habilidades adquiridas al puesto de trabajo”). Además propone: logro de la finalidad esperada, satisfacción de los participantes, grado de aprendizaje logrado, transferencia al puesto de trabajo, rentabilidad de la formación.

Cohen y Martínez (sin fecha) proponen los siguientes aspectos: “La *eficacia* dice relación con el volumen de producción, la cantidad de productos que genera y distribuye el proyecto, en un período determinado. A mayor producción, mayor eficacia. La *eficiencia* relaciona el volumen de producción con los recursos utilizados para ello. La eficiencia incluye a la eficacia y la asocia a alguna unidad de recurso (dinero, horas/persona, horas/equipo, etc.). A menor costo de producción, mayor eficiencia”

Entre las fuentes para obtener información se mencionan (World Bank, sin fecha): personas que implementaron el programa, personas beneficiadas, datos sobre costos. Así mismo plantea que desde un ángulo cualitativo se puede indagar sobre aspectos como “apreciaciones subjetivas sobre los desarrollos y los alcances del programa tanto de manera individual como colectiva, relación de aspectos culturales que pueden haber incidido en el desarrollo del programa y factores políticos relacionados con el desarrollo y los logros del programa”.

EI y normatividad o políticas públicas

Desde el ángulo de las políticas públicas (CONPES 3294, 2004) la evaluación consiste en una valoración exhaustiva de la causalidad entre una intervención del Estado y sus efectos (positivos, negativos, esperados o no) para determinar su relevancia, eficiencia, efectividad, impacto y sostenibilidad. El objetivo fundamental, es incorporar las lecciones aprendidas para mejorar las decisiones relacionadas con mantener, ampliar, reorientar, crear o eliminar una política, un programa o un arreglo institucional.

Aproximaciones metodológicas a la EI

De acuerdo con lo expresado por la literatura los "modos" o metodologías para llevar a cabo la evaluación impacto suelen ser muy diversos. Posiblemente lo que está en juego es la pertinencia o adecuación de las metodologías para captar los efectos lo cual va a depender si se ha optado por un enfoque contrafactual o por uno basado en la teoría. Por ejemplo "los diseños (metodológicos) que rastrean los efectos en amplios períodos (diseños de serie de tiempo) generalmente son superiores a los que simplemente comparan

períodos antes y después de la intervención (diseños pre - post); diseño de comparación de grupos son superiores a aquellos que carecen de bases para comparación; y diseños que emplean verdaderos grupos de control (diseños experimentales) tienen un mayor potencial para producir resultados fundamentados" (Institute for Law and Justice, 1997).

En el campo de las evaluaciones de enfoque contrafactual (Baker, 2000) plantea la posibilidad de emplear diversas metodologías que se enmarcan en dos grandes tipos: diseños experimentales (aleatorios) y cuasiexperimentales (no aleatorios). Este tipo de aproximaciones se identifica con estudios de tipo cuantitativo (Asian Development Bank, 2006).

Dentro del amplio rango de estudios basados en la teoría Kirpatrick citado por McKinney (2007) señala tres posibilidades: el uso de instrumentos psicosociales, el empleo de los cuatro niveles de Kirpatrick (la reacción de los participantes ante una actividad; los aprendizajes logrados; la aplicación de lo aprendido; y los cambios generados por la experiencia), y el estudio de casos exitosos. En general al decir de Baker (2000) los métodos abiertos y cualitativos buscan captar las percepciones de las personas lo que implica una aproximación metodológica flexible.

En cualquier caso diversos autores recomiendan la posibilidad, e incluso la necesidad, de contar con metodologías tanto cualitativas como cuantitativas trabajando de manera integrada (Australian Government, 2006; Baker, 2000).

En un sentido metodológico más general (World Bank, 2006; Institute for Law and Justice, 1997; Baker, 2000; Cohen y Martínez, sin fecha) plantean los que pueden ser considerados como los aspectos más generales para llevar a cabo una evaluación sin diferencias específicamente el enfoque al cual responden. Entre tales aspectos se cuentan, por ejemplo, la definición de criterios de medición, la obtención sistemática de los datos, contar con recursos financieros suficientes, etc.

También en un sentido amplio Muñiz (1997) propone llevar a cabo la EI en tres grandes momentos de desarrollo de un proyecto: evaluación ex ante, evaluación concurrente y evaluación ex post.

Aspectos que se han aprendido de la EI

De acuerdo con Birckmayer y Weiss (2000) el desarrollo de EI basadas en la teoría ha dejado lecciones como las siguientes: i) identificar componentes del programa innecesarios o inadecuados; ii) encontrar cambios intermedios; iii) generar preguntas sobre el desarrollo del programa; iv) contribuir a un cambio de paradigma; v) considerar el desarrollo de la teoría como una etapa de devaluación. Un énfasis sobre la teoría de desarrollo del programa en el inicio de la evaluación es por sí mismo un aspecto benéfico para la evaluación basa en la teoría; vi) incluir una evaluación de proceso.

Una mirada general

A partir de lo planteado en la revisión previa de tendencias es pertinente afirmar que la EI es un empeño complejo que puede ser abordado desde múltiples ángulos y tomando como referencia diversos objetos de trabajo. Por tal razón, para el caso de la MEI es necesario establecer posibilidades, alcances y limitaciones que permitan generar una propuesta que responda a las características particulares y básicas de los proyecto emprendidos por el IDEP que eventualmente pueden ser objeto de EI.

De manera especial la revisión llevada a cabo aporta elementos para definir la fundamentación conceptual de la MEI y su desarrollo metodológico.

Capítulo Tercero

FUNDAMENTOS CONCEPTUALES DE LA MEI

LA MIRADA GENERAL DE LA EVALUACIÓN

La evaluación se entiende, en términos generales, como establecer el valor o el mérito de algo. La naturaleza de la evaluación radica en juzgar, valorar.

Sin embargo, son varios los significados con los que usualmente se ha asociado la evaluación. En primer lugar, como una tarea de control en la cual una persona o entidad externa, después de algunas acciones más o menos sistemáticas, emite un juicio que busca el control de los sujetos, las situaciones o las entidades evaluados. Otra visión, muy vinculada con la anterior, considera que evaluar es diseñar y aplicar medios para obtener información, es decir es una práctica instrumental. Adicionalmente, existe la visión de hacer juicios aislados de la realidad evaluada y apartados de su perspectiva de desarrollo. Estas miradas de la evaluación generan incomodidad en las personas, los programas o las entidades evaluados llegando en muchas ocasiones, incluso, a bloquear las acciones de evaluación o las recomendaciones derivadas de ella.

Para superar estas visiones tradicionales la MEI toma como referencia una mirada más amplia cuyos puntos centrales se presentan a continuación.

Evaluación para la comprensión

Entender la evaluación como comprensión significa que la realidad evaluada es mirada de manera holística (total), tratando de entender el significado que tiene cada uno de sus componentes en sí mismo y dentro de todo el conjunto de acciones educativas objeto de la mirada evaluativa.

En el caso de los proyectos llevados a cabo por el IDEP, una evaluación para la comprensión supone un conocimiento de la realidad de esos proyectos así como entender los propósitos de las acciones emprendidas y los motivos que las suscitan. También supone entender el contexto en el cual se producen, los procesos para planearlos, el desarrollo de las acciones por ejemplo de investigación e innovación y los logros alcanzados. Al hacer una evaluación para la comprensión interesa entender la forma como se llevan a cabo las acciones en el contexto concreto del IDEP y de sus principios, los cuales incluyen la normatividad legal en la que se enmarca por ser una entidad de orden oficial.

La evaluación comprensiva tiene como intencionalidad básica llevar a cabo acciones valorativas orientadas a aportar información y juicios que permitan entender los contextos en los cuales ocurren y adquieren significado las situaciones objeto de análisis. Esto quiere decir que, a diferencia de los enfoques evaluativos tradicionales, más que el “simple” pronunciamiento de un juicio y superando una mirada puntual, se busca establecer el por qué y el para qué de lo que se está evaluando. A la luz de este enfoque, en el caso de la evaluación de proyectos, adquiere especial importancia, por ejemplo, el análisis de los procesos que han llevado a un determinado resultado, el cual no se entiende sólo o aislado: está en función del proceso, del papel que los actores han jugado en él, de las circunstancias sociales en las cuales ha ocurrido, etc.

Dentro de esta óptica interesa, por lo tanto, generar una acción evaluativa caracterizada por la profundidad en la cual el acento en lo fenomenológico permita ir más allá de lo que inicialmente aparece o de lo que ordinariamente se considera como importante o como factor de explicación exclusiva. La evaluación comprensiva al preguntarse a partir de la elaboración de los juicios por el qué y el para qué de una acción determinada, está superando lo que aparece a primera vista para entrar en el terreno del significado. Por

ejemplo: al llevar a cabo una evaluación se constata que la participación en un proyecto de innovación se evalúa como de “alto grado de satisfacción”. Tradicionalmente el dato evaluativo podría quedarse en este punto. Sin embargo, una evaluación llevada a cabo con un enfoque comprensivo busca explorar ese “dato inicial” para adentrarse en el terreno del significado. Es posible que para el participante “A” la “alta satisfacción” signifique el haber enriquecido su campo de conocimientos y experiencias con muy buenas perspectivas para la aplicación en su campo de trabajo. Y es posible que para el participante “B” la asistencia al evento de capacitación signifique la posibilidad de haber dejado de asistir al trabajo y los temas tratados no se constituyan en un enriquecimiento para ese campo de trabajo. A partir de un dato inicial, “alto grado de satisfacción”, los significados son distintos para dos actores.

Esta forma de entender la evaluación tiene consecuencias en la manera de llevarla a cabo. Para penetrar en el terreno del significado es preciso generar estrategias de trabajo (formas de evaluación) que permitan develarlo. Aunque se puede trabajar sobre la base de estrategias de obtención de información que sean de alguna manera “predeterminadas”, lo más adecuado es realizar acciones evaluativas de “propósito específico”. Esto quiere decir: dada la naturaleza del objeto que se va a evaluar y los objetivos de la evaluación (a más de otros aspectos que se pueden contemplar), cada acción evaluativa debe planearse particularmente para que se pueda generar el mayor nivel de comprensión.

Evaluación para el perfeccionamiento y la toma de decisiones (evaluación prospectiva)

La práctica evaluativa tradicional, es decir, orientada al control, y la evaluación que busca establecer lo bueno y lo malo de un fenómeno, proceso o situación, enfatiza en la mirada retrospectiva. Interesa conocer lo que pasó para establecer medidas de control que modifiquen las fallas encontradas.

Si bien, la MEI busca evaluar el significado de lo ocurrido en el pasado enfatiza en la función prospectiva. Interesa lo que se construya con la experiencia que se tiene; interesa dar un nuevo significado a los procesos; interesa la toma de decisiones que permita el perfeccionamiento de los proyectos en sus diversos aspectos.

La MEI adquiere su real dimensión en la medida en la cual contribuye a generar un conocimiento más claro sobre la realidad evaluada y plantea posibles alternativas de mejoramiento. La MEI tendrá sentido si genera oportunidades de mejoramiento para los proyectos o programas desarrollados por el IDEP.

Evaluación de procesos y de logros (seguimiento y evaluación)

La MEI tiene en cuenta tanto los procesos como los logros relacionados con los proyectos objeto de evaluación. Si se evaluaran sólo los logros, como se puede todavía observar en algunos sistemas de evaluación, no se podría llegar a comprender a cabalidad su significado puesto que ellos dependen de los procesos que los generaron y del sentido asignado por los actores a esos procesos.

Esto significa que la evaluación siempre debe llevarse a cabo bajo una perspectiva de totalidad. Los procesos se entienden como encaminados al logro de unos propósitos y éstos, a su vez, son el resultado del trabajo sobre unos procesos. Aunque como ya se dijo forman parte de un conjunto, sus particularidades acreditan miradas y estrategias de trabajo concretas y específicas.

Esta perspectiva de la evaluación de procesos y evaluación de logros, tiene relación directa con dos componentes fundamentales: el seguimiento y la evaluación. El *seguimiento* está más asociado con la valoración de los procesos mientras lo que se denomina *evaluación* tiene más relación con la valoración de los logros. Si, como ya se dijo, la naturaleza de lo evaluativo radica en juzgar, valorar, esa misma debe

ser, por lo tanto, la naturaleza del seguimiento y la evaluación: ambos buscan valorar las acciones de educación continuada desde perspectivas complementarias.

Aunque sobre las características y finalidades del seguimiento y la evaluación son muchos los puntos de vista que se proponen, sin embargo, en cuanto a la fundamentación de la MEI se asumen los siguientes conceptos:

- Se entiende por *seguimiento*¹, en términos generales, el análisis y la valoración permanente de los procesos de un programa o un proyecto en relación con unos propósitos determinados. Desde una óptica más pragmática el Banco Mundial (1996) lo define como “La valoración continua de la implementación del proyecto en relación con los planes de trabajo acordados, y el uso de insumos, infraestructura y servicios por parte de los beneficiarios del proyecto”². Más adelante plantea que el seguimiento debe identificar los aciertos y los problemas actuales y potenciales tan tempranamente como sea posible y facilitar información que lleve a realizar a tiempo los ajustes requeridos en las diversas acciones del proyecto.

De una manera más directa puede decirse que el seguimiento se pregunta por “cómo vamos” en relación con el desarrollo de un proyecto a fin de generar elementos de trabajo que dinamicen ese desarrollo.

- La *evaluación*, en este contexto, alude a la posibilidad de establecer en qué medida los objetivos, propósitos o metas de un proyecto se han alcanzado. “La evaluación es la estimación periódica de la relevancia del proyecto, su desempeño, eficiencia e impacto (tanto esperados como no esperados) en relación con los objetivos planteados” (Banco Mundial, 2006). De acuerdo con este planteamiento la evaluación indaga, específicamente, sobre los “grandes logros” del proyecto ya sean intermedios o finales. Es más: la evaluación puede referirse a aspectos que en cierta manera van más allá de la ejecución temporal de la acción educativa como pueden ser los resultados (logros en corto plazo), los efectos (logros en el mediano plazo) o los impactos (logros en el largo plazo).

Teniendo en cuenta las particularidades de cada concepto es preciso anotar que se vinculan en un “sistema”, es decir, comparten una misma estructura y una misma finalidad. Los dos elementos y sus desarrollos deben operar de manera interrelacionada.

De una manera gráfica la relación entre los elementos podría plantearse así:

SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN EN RELACIÓN CON LOS PROCESOS Y LOS RESULTADOS

Sistema de	Seguimiento	y	Evaluación
	Énfasis en Procesos		Énfasis en Resultados

De acuerdo con los énfasis señalados puede decirse que el seguimiento cumple una función básicamente formativa (valorar y retroalimentar procesos), en tanto que la evaluación cumple una función de tipo sumativo (valoración de logros).

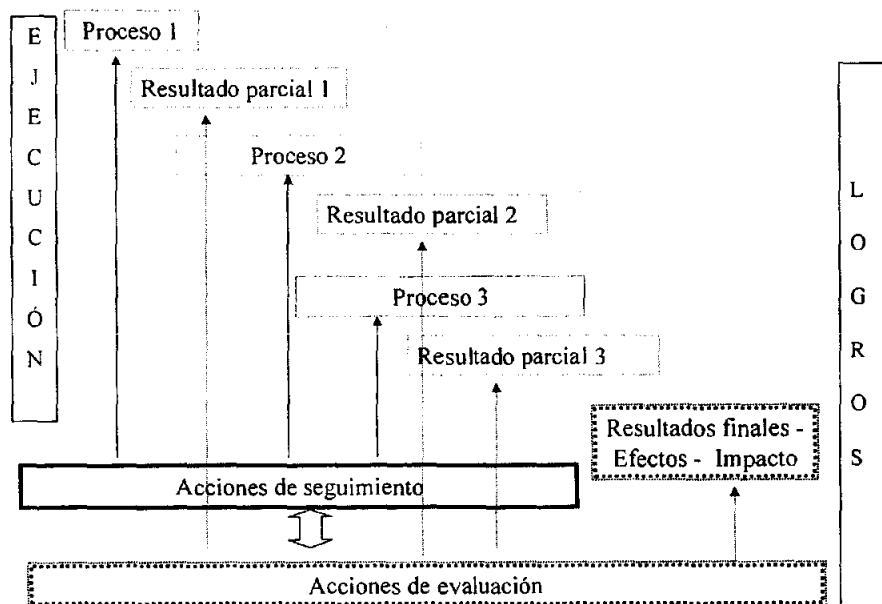
¹ Aquí se emplea la palabra “seguimiento” aunque en muchos ámbitos se prefiere la palabra “monitoreo”. Al respecto debe advertirse que esta última es una traducción literal de la expresión inglesa “monitoring” cuya significado más adecuado en castellano es, justamente, “seguimiento”.

² World Bank Group. Operations Evaluation Department. Lessons and practices. 06/01/96

Sin embargo, en términos de sistema cada uno de los dos ámbitos de referencia (procesos y resultados) debe entenderse como algo complejo y por ende sus relaciones. Por ejemplo, un proyecto educativo puede llevar a cabo diferentes tipos de procesos: unos más puntuales, otros más amplios, incluso algunos transversales; esos procesos pueden ocurrir en un momento inicial de un programa y terminar, otros pueden ser continuos a lo largo de toda la vida de un programa o de un plan. Todo dependerá de la visión y la planeación bajo las cuales se trabaje. Algo similar ocurre con los productos: algunos serán parciales, otros finales; algunos de alcance mediano y otros de alcance amplio. Y dentro de este conjunto también se requiere plantear la necesidad de contar con instancias de seguimiento y evaluación que permitan valorar tanto los aspectos previstos como los no previstos ya sean, en ambos casos, acordes con los planteamientos del proyecto como ajenos al mismo.

Por medio de un esquema estas ideas pueden expresarse así:

RELACIONES ENTRE EL SEGUIMIENTO Y LA EVALUACIÓN



Evaluación basada en criterios

Si se considera la evaluación como una acción valorativa orientada a la emisión de juicios, ésta debe fundamentarse en parámetros o puntos de referencia que orienten la evaluación. Por ello se plantea una evaluación basada en criterios e indicadores que se adapten a la realidad evaluada. Los criterios de evaluación son el foco de mirada a la luz del cual se emitirán los juicios sobre los proyectos llevados a cabo por el IDEP.

Los criterios, por ser el punto de referencia para el juicio, se construyen con base en las características de la realidad evaluada, las políticas institucionales o las teorías educativas que han dado pie a la estructuración de los proyectos. En consecuencia, los criterios pueden modificarse al variarse estas orientaciones para permitir hacer una real evaluación para la comprensión. Ello significa que los criterios, más que una camisa de fuerza, son unos patrones que permiten a la MEI la emisión fundamentada de juicios sobre los diferentes aspectos.

LA MIRADA ESPECÍFICA A LA EVALUACIÓN DE IMPACTO PARA LA MEI

Dadas las características de diversidad de los proyectos llevados a cabo por el IDEP es necesario plantear para la MEI un enfoque de trabajo evaluativo flexible que responda a las particularidades del o los proyectos seleccionados para la EI. Esto significa que como fundamento general de la MEI se tendrá un enfoque mixto que operará de acuerdo con el tipo de proyecto a evaluar.

Partiendo de lo encontrado en la revisión de literatura los dos grandes lineamientos de la MEI podrían caracterizarse de la siguiente manera:

Análisis contrafactual:

Situación de proyecto	Objetivos del proyecto	Fundamentación del proyecto	Desarrollo del proyecto	Logros del proyecto
Situación de comparación (no proyecto)				

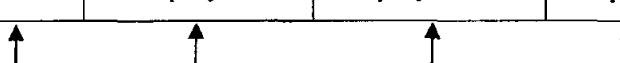


El énfasis se da en la contrastación entre los objetivos planteados para el proyecto y los eventuales logros que se han observado. La situación interna (desarrollo del proyecto) no sería lo relevante para este caso.

Una condición necesaria para aplicar este enfoque consiste en tener la posibilidad de ubicar una “situación de comparación” del proyecto (grupo contrafactual) que sea equivalente a la “situación de proyecto”.

Evaluación basada en la teoría

Proyecto	Objetivos del proyecto	Fundamentación del proyecto	Desarrollo del proyecto	Logros del proyecto
----------	------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------



El énfasis se da en el análisis de la estructura interna del proyecto a fin de establecer si los objetivos, su fundamentación y su desarrollo están relacionados con los logros que se observan. En algunos casos se requerirá una reconstrucción del “modelo real” del proyecto para compararlo con el “modelo operante” y poder establecer la causalidad en términos de la permanencia de los resultados y los elementos trazadores identificados en el contexto intervenido.

CARACTERÍSTICAS QUE DEBEN IDENTIFICAR LA MEI

Flexibilidad: Aunque la MEI tiene una estructura y una organización interna, debe ser abierta y flexible es decir debe adaptarse tanto a los cambios de la realidad evaluada, los diversos tipos de proyectos realizados por el IDEP, como a la retroalimentación que se provea para su perfeccionamiento.

Para posibilitar la flexibilidad y apertura, la MEI debe tener un mecanismo interno de evaluación, que le permita mirarse a sí misma y establecer si está respondiendo adecuadamente a los requerimientos de los proyectos que evalúa. La evaluación debe tener la posibilidad de ser evaluada para promover su capacidad transformadora de la realidad tomada como objeto de estudio. Si la MEI se mantiene estática pierde su capacidad de adaptarse a la realidad para comprenderla y transformarla.

Pertinencia: Para que la MEI se convierta realmente en un factor de desarrollo de los proyectos, debe ser considerada como un componente de la propuesta programática de los proyectos del IDEP, y de esta manera adquiere especial relevancia.

La MEI no puede considerarse como un elemento diferente o extraño. Esto significa que la MEI no puede operar de una manera aislada o puntual. Desde que se origina un proyecto debe estar pensándose en su evaluación de modo que el seguimiento vaya dando luces importantes para su construcción y para el análisis de sus posteriores logros.

Agilidad: la MEI debe permitir llevar a cabo un trabajo que evite constituirse en una carga para las actividades del IDEP. Esto significa que su estructura y los ejercicios valorativos que lleve a cabo deben ser claros y conducentes a una ejecución técnicamente válida.

Utilidad: la MEI debe mirar continuamente su papel dinamizador de los proyectos estando atento a la manera como sus acciones contribuyen a impulsar los procesos de desarrollo y el logro de los propósitos de esos proyectos. Es posible que este sea uno de los aspectos más críticos en cuanto a la dimensión evaluativa se refiere. Si la valoración no responde a los verdaderos intereses de los proyectos, no le es útil y por lo tanto pierde significado. En tal sentido se debe dar mucha importancia a todos los procesos relacionados con la retroalimentación.

Factibilidad: la MEI, en su concepción y su estructura, debe ser factible en términos de la realidad del IDEP. Su dimensión técnica y sus alcances se proponen para que puedan operar de manera eficiente en este contexto institucional. Muchas veces diseños técnicamente bien concebidos pero complejos no pueden ser implementados en un determinado contexto.

FUNDAMENTACIÓN ESPECÍFICA DEL PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO

Desde un ángulo metodológico propiamente dicho es necesario plantear el sentido de las operaciones por medio des cuales la MEI se implementa.

Análisis evaluativo contrafactual (ECF) y basado en la teoría (EBT)

La MEI dentro del concepto de flexibilidad (arriba planteado) da la posibilidad, de acuerdo con las características de cada proyecto, de desarrollar tanto el ECF como el de EBT.

En una primera instancia propone analizar si es factible desarrollar el ECF. Para el efecto se han diseñado una serie de criterios que, a manera de condicionamientos, orientan al evaluador para tomar la decisión de si es posible realizar la EI bajo este enfoque. Cuando las condiciones permitan llevar a cabo un ECF éste se debe llevar a cabo siguiendo los parámetros comúnmente establecidos para los estudios de tipo experimental o cuasiexperimental.

Si no se presentan las condiciones para un estudio de tipo contrafactual, se debe proceder a realizarlo bajo el enfoque de EBT. Ésta debe entenderse a la luz de los parámetros conceptuales ya consignados en este documento.

Para la fundamentación metodológica (forma de proceder bajo este enfoque) se mencionan los aspectos contenidos en las siguientes secciones.

Caracterización del proyecto a ser evaluado

Teniendo en cuenta que la EBT parte de un análisis interno del proyecto para encontrar los elementos trazadores (ver más adelante) se requiere, en primer lugar, establecer cuáles fueron los elementos que el proyecto objeto de evaluación contempló para su desarrollo. Para el efecto se parte de considerar los “elementos del proyecto” entendiendo por éstos aquellos que la práctica relacionada con la formulación de propuestas y proyectos considera como más comunes. Se requiere, entonces, en primer lugar, la identificación de estos elementos que fueron tenidos en cuenta en una experiencia concreta pues ellos servirán como punto de partida para los posteriores análisis.

Análisis de congruencia y contingencia

El análisis interno del proyecto (con base en los elementos identificados) requiere establecer cuál ha sido su consistencia, por una parte, entre su formulación y su desarrollo y, por otra parte, entre los elementos que sirvieron de base para ese desarrollo. El primero se denomina análisis de congruencia y el segundo análisis de contingencia.

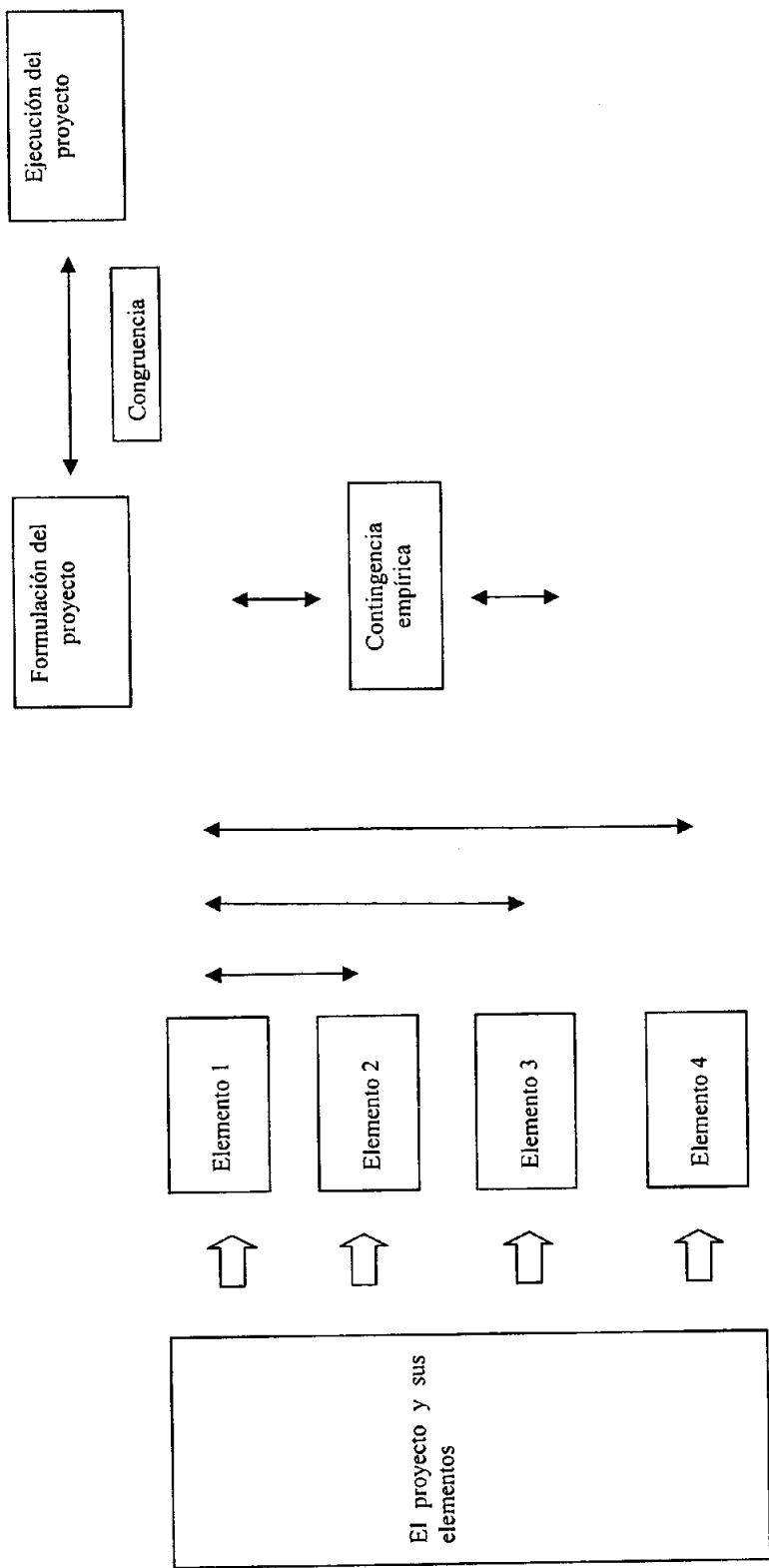
En el Esquema N° 1 se ilustra el ámbito que cada uno de estos análisis ocupa en la EI.

El análisis de congruencia permite determinar si entre la formulación del proyecto y su ejecución se presentaron o no diferencias. La experiencia muestra que por diversas circunstancias no siempre lo planteado en la formulación del proyecto se lleva a cabo a lo largo de su ejecución. Al analizar la congruencia es factible establecer los aspectos que realmente orientaron el desarrollo del proyecto y tratar de buscar su significado como eventuales generadores de causalidad, que es lo que en último término determina el impacto. El análisis de congruencia se lleva a cabo de manera “horizontal” por cuanto toma cada elemento identificado del proyecto y lo contrasta contra él mismo en la formulación y en el desarrollo. Es, en otras palabras, una lectura interna de cada elemento sin relacionarlo con otros.

El análisis de contingencia empírica, que da un paso más adelante del de congruencia, busca establecer la relación entre elementos en su desarrollo. Básicamente busca responder a esta pregunta: ¿qué relación se estableció en el desarrollo del proyecto entre algunos de sus elementos? a fin de mirar la consistencia en la implementación. Por ejemplo: ¿cuál es la consistencia entre las intencionalidades y las metodologías? Es posible que un determinado proyecto no haya guardado consistencia entre estos dos elementos y tal situación pueda constituirse en un indicio para establecer la causalidad o no del proyecto en relación con determinados resultados.

Tanto el análisis de congruencia como el de contingencia conducen a la identificación de elementos que permitan, en conjunto con otros, establecer posibles “rutas de causalidad” en relación con los eventuales impactos derivados del proyecto.

ESQUEMA N°1
CARACTERIZACIÓN DE LOS ANÁLISIS DE CONGRUENCIA Y CONTINGENCIA



Determinación de elementos trazadores

Se entiende por “elemento trazador” una característica derivada de la concepción y desarrollo del proyecto que permite identificarlo y diferenciarlo de otros proyectos o acciones que eventualmente han podido generar un impacto. Dicho de otra manera, un elemento trazador es como la “huella digital” del proyecto. Si tal “huella” está presente en relación con un determinado impacto significa que este impacto ha sido generado por el proyecto. Un ejemplo de elemento trazador de un proyecto puede ser “énfasis en lectura comprensiva” lo cual daría luces para interpretar que si un determinado resultado alude a un buen nivel de capacidad de los estudiantes en lectura comprensiva, es muy factible que eso se deba a la ocurrencia del proyecto.

Para la definición de un determinado elemento trazador se parte de la identificación de aspectos resultantes de los análisis de congruencia y contingencia. En un primer momento se puede pensar que los elementos trazadores no deben ser muchos pero sí muy característicos de cada proyecto.

Trabajo sobre los resultados del proyecto

Lo realizado hasta la identificación de los elementos trazadores se refiere a la comprensión de los aspectos que internamente caracterizan el desarrollo del proyecto, incluyendo sus resultados. Y este análisis de los aspectos internos es una de las características esenciales de la EBT.

El análisis interno avanza hacia el trabajo con los resultados del proyecto. Para el efecto el primer paso consiste en establecer, en los diversos documentos elaborados, cuáles son los resultados que se reportaron al finalizar el proyecto para a partir de ellos establecer si en el momento de la evaluación se encuentran presentes o no.³

Una vez establecidos esos resultados, se requiere indagar con los diversos tipos de participantes en el proyecto sobre evidencias que puedan determinar si en el momento de la evaluación hay alguna permanencia de los resultados originalmente reportados. Aquellos resultados sobre los cuales se reportan evidencias, pueden denominarse en una primera aunque no definitiva instancia, como “impactos iniciales” del proyecto.

Estos impactos iniciales pueden:

- Manifestarse de la misma manera como quedaron registrados en el momento de la finalización formal del proyecto (impactos intencionales).
- Haber variado su manifestación lo cual implica que en cierto grado se conserva el resultado original (impactos intencionales modificados).
- Haber dado lugar, comprobado de manera directa, a otros impactos que muestran enriquecer los logros iniciales del proyecto (impactos no intencionales).

³ Es importante establecer, a la luz de las teorías relacionadas con la EI, una diferencia que es comúnmente aceptada. El término “resultados” alude a aquellos logros que se pueden reportar en el momento de la finalización formal del proyecto. Generalmente se encuentran en un informe final. Una acción de interventoría del proyecto puede haber certificado que esos resultados efectivamente se dieron al concluir. Cuando en un término relativamente corto después de finalizado el proyecto (y que se puede denominar como “mediano plazo”, por ejemplo entre seis meses y un año) se quiere establecer si los resultados aun son observables, técnicamente se está haciendo referencia a “efectos”. Y si en un plazo más largo (por ejemplo, más de 2 años y que se puede denominar como “largo plazo”) se quiere indagar por la permanencia de los resultados originales, se está hablando de “impactos”. De manera genérica los conceptos de resultados, efectos e impacto se denominan como “logros”. La MEI está diseñada para valorar la existencia de impactos.

Para los tres casos se plantea que los impactos observados, de acuerdo con las opiniones manifestadas por los participantes indagados, pueden considerarse como positivos o negativos.

En el siguiente esquema se sintetizan las opciones mencionadas en relación con las posibles manifestaciones de los impactos.

Impactos del proyecto		Intencionales		No intencionales	
		Positivos	Negativos	Cada uno de los impactos observados debe ser ubicado a la luz de estos cuatro referentes.	

A partir de la ubicación de los impactos se debe establecer, para cada uno, si se manifiesta de una manera fuerte o débil.

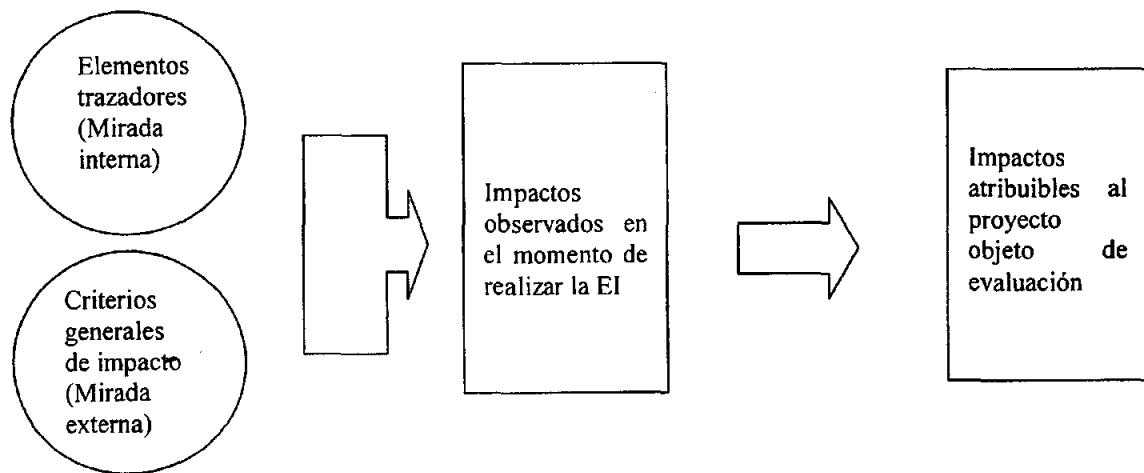
Desarrollo del proceso de atribución

Como se mencionó anteriormente, la EI, y de manera especial la EI bajo el enfoque de EBT, se fundamenta en la posibilidad de atribución. Significa que todo impacto observado debe tener claras evidencias de atribución en relación con el proyecto que es objeto de evaluación.

Para generar una atribución fundamentada se tomarán como referencia tres elementos:

- Los impactos observados en el momento de realizar la EI.
- Los elementos trazadores identificados para el proyecto. Estos operan como criterios de orden interno en relación con la atribución.
- Los “criterios generales de impacto” que pueden entenderse como referentes externos para fundamentar desde un ángulo diferente a la dinámica del proyecto la atribución.

Gráficamente la relación entre estos aspectos puede plantearse así:



Lo planteado en el esquema significa que para asegurar la atribución de un impacto a un proyecto es necesario realizar un “doble tamiz”.

A partir de este ejercicio de atribución es posible establecer cuáles son los impactos que realmente se derivan del proyecto evaluado.

Los criterios generales de impacto han sido derivados de la revisión de literatura y de experiencias de evaluaciones de impacto en áreas similares a las de los proyectos llevados a cabo por el IDEP.

El conjunto de estos criterios se encuentra en el Anexo N° 2.

Capítulo Cuarto

DESARROLLO METODOLÓGICO DE LA MEI

4.1. DEFINICIÓN DEL PROYECTO O CONJUNTO DE PROYECTOS QUE SERÁ OBJETO DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

Para llevar a cabo una EI específica se requiere, en primer lugar, seleccionar el proyecto o conjunto de proyectos que serán objeto de la evaluación.

Se entiende por proyecto una acción emprendida por el IDEP en el campo de la investigación o la innovación o la sistematización alrededor de una temática específica, orientada por unos objetivos, con una metodología definida, con la asignación de unos recursos y con unos resultados que se deben alcanzar en un tiempo determinado. Esta acción puede llevarse a cabo directamente por parte de personal de planta del IDEP o por personal externo vinculado para el efecto.

En este marco de acción es posible seleccionar para llevar a cabo una EI dos tipos de “proyectos”:

- Un proyecto específico con un alcance limitado en cuanto al tiempo de su ejecución y la temática abordada. Por ejemplo: un proyecto que se llevó a cabo durante 2005 para formar docentes en el tema de metodologías para la enseñanza de las matemáticas.
- Un conjunto de proyectos que cumpliendo las características mencionadas guardan relación en un ámbito que se pudiera denominar como “línea de trabajo”. Por ejemplo: el conjunto de proyectos que se han llevado a cabo entre los años 2003 y 2005 alrededor del tema de la lectoescritura. En este caso es necesario que se cumplan los siguientes criterios para poder conformar el conjunto:
 - a) Que haya una relación explícita y funcional en la temática de los diversos proyectos que conformarán el conjunto. Los elementos que permiten definir esa relación son el problema definido y los objetivos.
 - b) Que los proyectos específicos se hayan llevado a cabo en un período que no presente discontinuidades temporales.
 - c) Que el número de proyectos específicos que conforman el conjunto no sea muy amplio de tal manera que sea factible el manejo de la información y la implementación de la EI.
 - d) Cuando se trata de un conjunto de proyectos, ya sea que se utilice ECF o EBT, se debe diligenciar para cada proyecto cada una de las tablas que se indican más adelante para un proyecto.

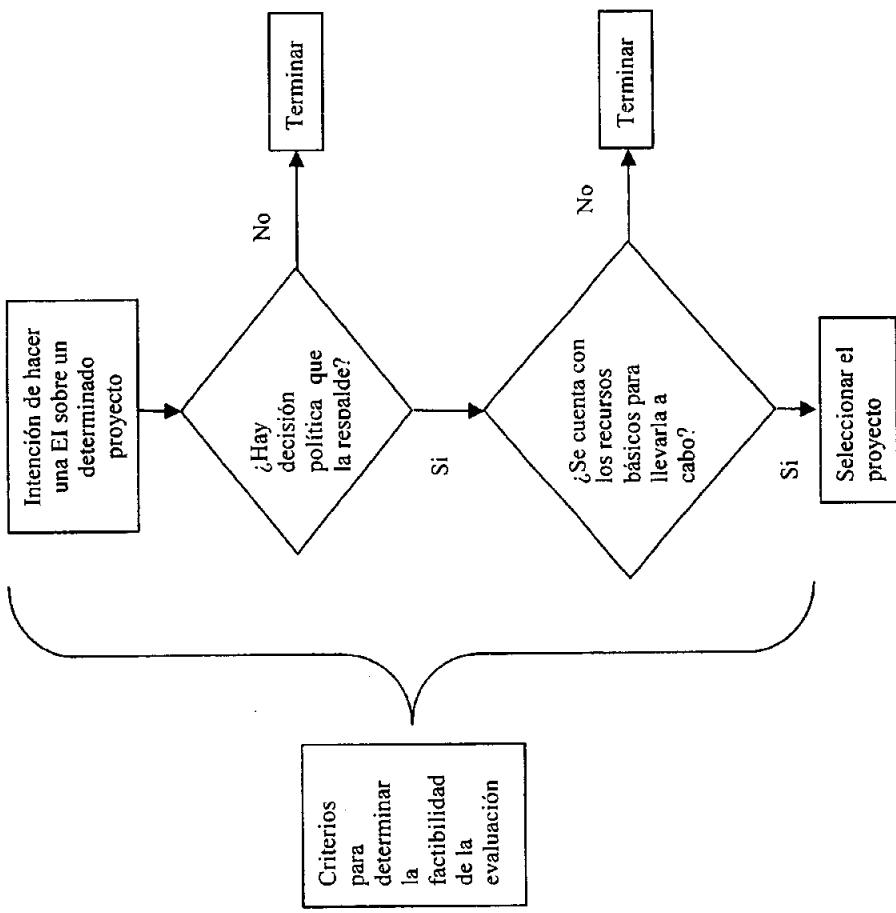
Ya sea que se escogió un proyecto específico o un conjunto de proyectos, en adelante el objeto de evaluación se denominará “proyecto”.

Algunas posibilidades para realizar esto pueden ser:

- Tomar como referencia la clasificación temática de grupos de proyectos que hizo el IDEP para los proyectos realizados entre 1998 y 2000:
 - Matemáticas, lectura y escritura, ética y valores, desarrollo del pensamiento, nuevas tecnologías.
 - Tomar la taxonomía por aproximaciones pedagógicas según la clasificación realizada para los proyectos llevados a cabo entre 2000 y 2004 y que fueron objeto de análisis en un estado del arte.
 - Por proyectos específicos como puede ser el caso de Pedagogía Ciudadana.
 - Por otra clasificación pero teniendo como requisito la definición de un hilo conductor.

Lo más importante es tener clara la delimitación del proyecto que será objeto de la EI.

Operacionalmente se debe seguir este esquema:



La información resultante del seguimiento de este flujo gráfico se debe consignar en la siguiente tabla:

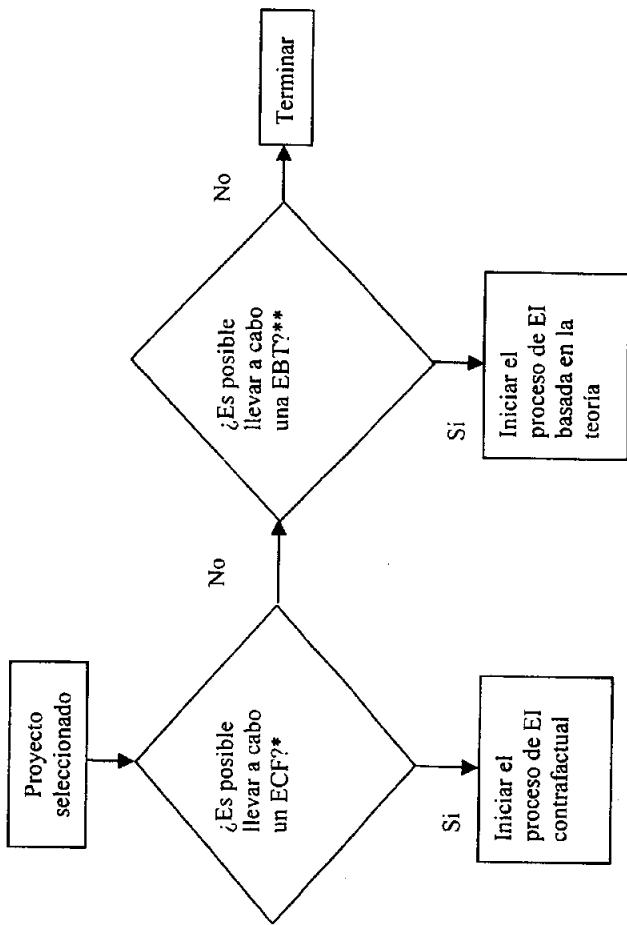
Proyecto sobre el cual se quiere hacer la EI:

Aspectos para tomar decisiones	Argumentos	
	Si	No
En relación con la decisión política		
En relación con los recursos para llevar a cabo la evaluación		

4.2. DEFINICIÓN DEL ENFOQUE DE EVALUACIÓN DE IMPACTO

Para llevar a cabo la EI es posible, de acuerdo con lo derivado de la revisión de literatura, contar con dos enfoques principales: la evaluación contrafactual (ECF) y la evaluación basada en la teoría (EBT). A continuación se plantean los desarrollos metodológicos básicos para llevar a cabo uno de los dos enfoques de acuerdo con las posibilidades que se establezcan para cada uno de los enfoques.

Para hacer esta selección operacionalmente de debe proceder así:



* Ver los criterios en el numeral 4.3

** Ver numeral 4.4

El desarrollo del proceso descrito permitirá tomar la decisión sobre cuál es enfoque más adecuado para llevar a cabo una determinada EI. A continuación se mencionan los criterios de tipo general para orientar la EI hacia una u otra posibilidad metodológica.

4.3. PROCEDIMIENTO PARA LLEVAR A CABO LA EI DESDE UN ÁNGULO DE ENFOQUE CONTRAFACTUAL (ECF)

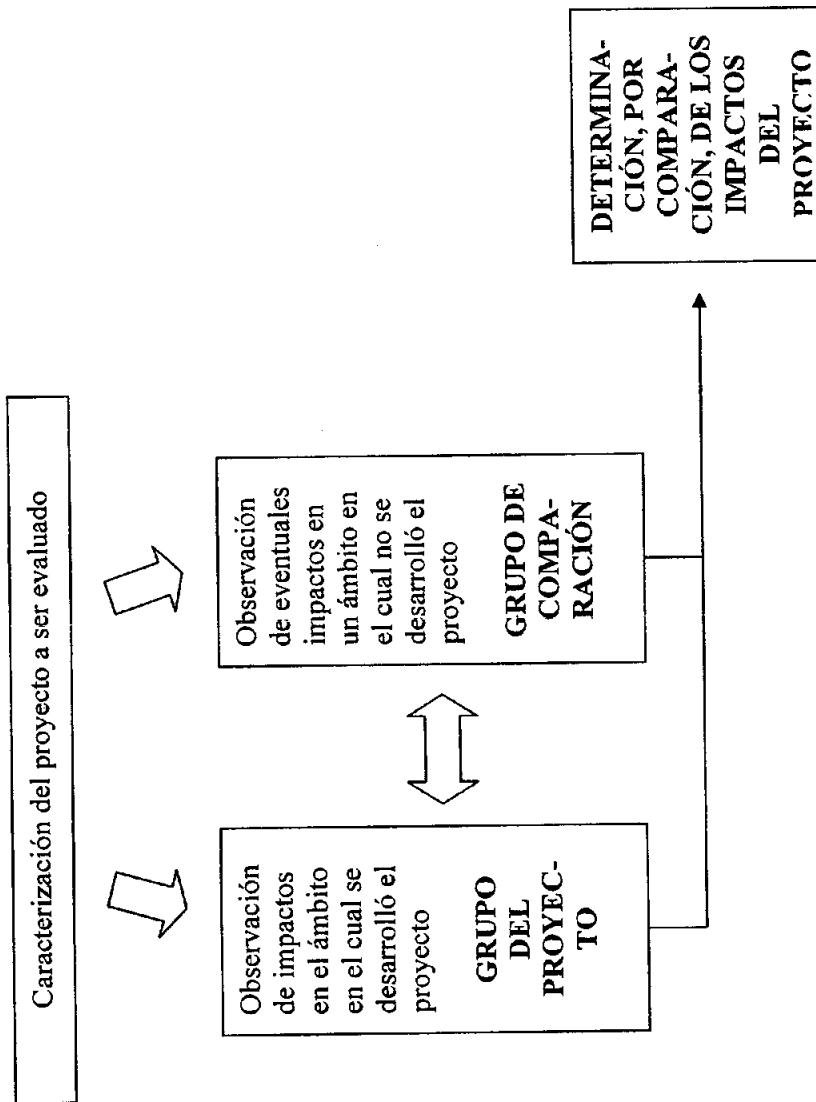
En principio, y una vez seleccionado el proyecto que se evaluará, el trabajo debe orientarse a establecer la posibilidad de llevar a cabo una evaluación de tipo contrafactual. Para tomar una decisión al respecto se deben aplicar los siguientes criterios iniciales:

CRITERIOS	SI	NO	COMENTARIOS
1. Existencia y factibilidad de ubicación en el momento previsto para llevar a cabo la EI de participantes en el proyecto en una proporción superior al 60%.			
2. Ubicación de personas o grupos de comparación con características similares a quienes fueron participantes en el proyecto.			
3. Permanencia, en el momento previsto para llevar a cabo la EI, de condiciones de contexto de tipo institucional y educativo, similares a las que operaban tanto para participantes como para el grupo de comparación, cuando se llevó a cabo el proyecto.			
4. Duración del proyecto objeto de evaluación: mínimo 1 año			
5. Tiempo transcurrido desde la finalización del proyecto: mínimo 2 años			

Si alguno de estos criterios no se cumple, no será factible llevar a cabo una EI basada en un ECF. Por lo tanto la opción será realizar una EI bajo el enfoque de EBT (ver numeral 4.4.)

Si los criterios se cumplen se procederá como se expone a continuación.

Desde un punto de vista de diseño metodológico este tipo de evaluación debe llevarse a cabo bajo el siguiente esquema



Para caracterizar el proyecto se deberá tener en cuenta los siguientes elementos (ver Tabla N° 1)

TABLA N° 1
CARACTERIZACIÓN DEL PROYECTO A SER EVALUADO BAJO EL ECF

Finalidad: Establecer las características del proyecto que será objeto de El con miras a ubicar el grupo de comparación (GC).

Columna 1 Elementos del proyecto	Columna 2 Subelementos	Columna 3 Características para seleccionar el grupo de comparación
1 Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	1.1 Caracterización que se hizo de las necesidades del contexto social, político, educativo y económico en términos de las necesidades sobre las cuales debía trabajar el proyecto. 1.2 Caracterización de las personas, grupos o instituciones y de sus necesidades en relación con la temática sobre la cual iba a trabajar el proyecto	
2 Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto	2.1 Antecedentes que dieron origen a la situación abordada por el proyecto. 2.2 Situación específica que fue abordada por el proyecto. 2.3 Justificación para abordar esa situación específica. 2.4 Principales elementos que se pueden identificar en la situación (problema) abordada por el proyecto.	
3 Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto	3.1 Objetivos o propósitos generales planteados en términos operacionales. 3.2 Objetivos o propósitos específicos planteados en términos operacionales. 3.3 Metas formuladas para el proyecto. 3.4 Productos esperados a partir del desarrollo del proyecto.	
4 Fundamentación conceptual del proyecto	4.1 Principales ejes conceptuales que fundamentan el proyecto.	

		5.1 Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que tomaron la iniciativa para desarrollar el proyecto.	
		5.2 Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que financiaron el proyecto.	
		5.3 Papel jugado por los individuos, grupos o entidades responsables de la implementación del proyecto.	
		5.4 Papel jugado por los individuos, grupos o entidades a quienes se dirigió el proyecto.	
	5 Participant es	6.1 Estrategias	6.1.1 Formas de trabajo esenciales del proyecto para lograr las intencionalidades y los resultados propuestos.
Operatividad del proyecto	6 Metodologías de trabajo	6.2 Recursos	6.2.1 Recursos humanos empleados por el proyecto. Recursos económicos empleados por el proyecto. Recursos físicos empleados por el proyecto.
		6.2.2	6.2.2
		6.2.3	6.2.3
Logros	7 Resultados del proyecto	7.1	Resultados reportados por el proyecto en el momento de su culminación formal.
		8.1	8.1 Desde el ángulo conceptual 8.2 Desde el ángulo metodológico 8.3 Desde el ángulo de los participantes y beneficiarios 8.4 Desde el ángulo de las metodologías implementadas
Limitaciones	8 Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto	8.2	
		8.3	
		8.4	

De acuerdo con lo establecido en la columna 3 de la Tabla N° 1 se debe proceder a seleccionar el grupo de comparación (GC) para lo cual es necesario tener en cuenta los siguientes aspectos:

- Ubicar el GC de tal manera que:
 - o Cumpla con los criterios arriba establecidos.

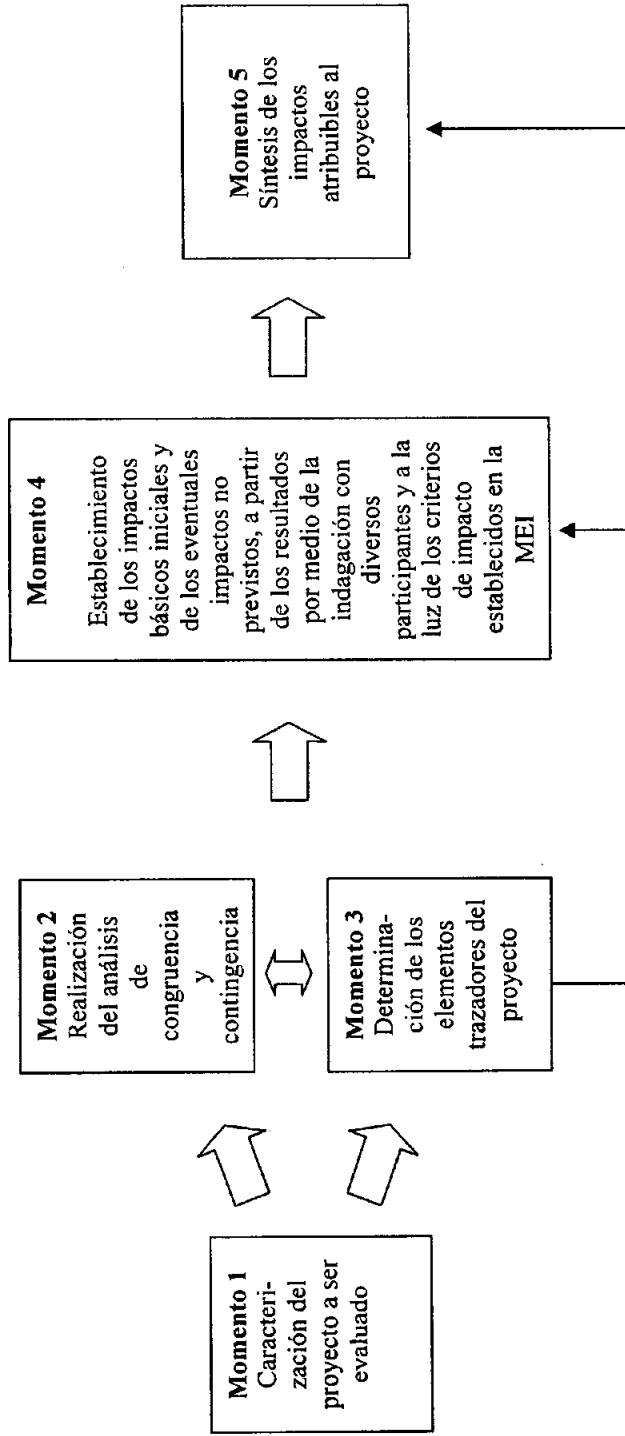
- Se pueda tener acceso a los informantes.
 - Se pueda contar con un tamaño de muestra apropiado.
 - Se puedan equivalentes en los aspectos a evaluar.
 - Se pueda verificar que antes de iniciar el tratamiento los grupos eran equivalentes al grupo de comparación no ha sido expuesto a tratamientos similares o equivalentes al aplicado durante el lapso establecido.
 - Se pueda garantizar que al momento de la evaluación, los evaluadores no conocen la pertenencia a la condición de intervención o de comparación (para asegurar confiabilidad y disminuir riesgo de sesgo).
- De acuerdo con lo que se ha establecido en la Tabla N° 1 en cuanto a posibles personas que participaron en el proyecto y por lo tanto pueden ser informantes en relación con los eventuales impactos, se debe tomar la decisión de si se trabaja con todos los informantes o se obtienen muestras. Lo mismo para el caso del grupo de comparación. Si se trata de seleccionar muestras, los procedimientos para hacerlo deben ser los comúnmente establecidos y aceptados para este tipo de actividades.
- Diseñar los instrumentos que permitirán obtener la información tanto en el grupo del proyecto como en el GC. Para el efecto se tomarán como objeto inicial de evaluación los resultados del proyecto de acuerdo con lo establecido en el punto 7 de la Tabla N° 1.
- Con base en la información obtenida se procederá a realizar los análisis estadísticos pertinentes para establecer si existen diferencias entre el grupo del proyecto y el GC.

En términos generales se debe decir que la metodología a seguir para el desarrollo del ECF es la misma que se recomienda en el campo de la investigación y la evaluación para el desarrollo de los estudios de tipo experimental.

4.4. PROCEDIMIENTOS PARA LLEVAR A CABO LA EI DESDE UN ÁNGULO DE EVALUACIÓN BASADA EN LA TEORÍA (FBT)

NOTA: LO QUE AQUÍ SE INCLUYE COMO PROPUESTA METODOLÓGICA DE LA MEI YA CONTIENE LOS RESULTADOS Y POR LO TANTO LAS MODIFICACIONES DERIVADAS DE LA APLICACIÓN PILOTO CUYO DESARROLLO SE RELATA EN EL CAPÍTULO 5 DE ESTE INFORME

Desde un punto de vista de diseño metodológico este tipo de evaluación debe llevarse a cabo bajo el siguiente esquema



**MOMENTO 1:
DEFINICIÓN DE LOS ELEMENTOS PARA CARACTERIZAR EL PROYECTO A SER EVALUADO**

Finalidad: Establecer, a partir de la formulación inicial del proyecto (propuesta), un marco de referencia operativo para definir los elementos específicos del proyecto que serán tenidos en cuenta para llevar a cabo la EI.

**TABLA A A-A
ELEMENTOS Y SUBELEMENTOS DEL PROYECTO A SER EVALUADO QUE SIRVEN DE REFERENCIA PARA FUNDAMENTAR EL ANÁLISIS DE IMPACTO**

Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto ^{A-1}	Columna 2 Elementos del proyecto ^{A-2}	Columna 3 Subelementos ^{A-2}	Columna 4 Consideración del subelemento en la propuesta ^{A-3}	
			Sí, con suficiencia	Sí, de manera limitada
Componentes del proyecto ^{A-2}	Elementos del proyecto ^{A-2}			
	1. Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	1.1. Caracterización que se hizo de las necesidades del contexto social y/o político y/o educativo y/o económico en términos de las necesidades sobre las cuales debía trabajar el proyecto. 1.2. Caracterización de las personas, grupos o instituciones y de sus necesidades en relación con la temática sobre la cual iba a trabajar el proyecto.		
Fundamentación del proyecto	2. Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto	2.1. Antecedentes que dieron origen a la situación abordada por el proyecto. 2.2. Situación específica que fue abordada por el proyecto.		
	3. Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el	2.3. Justificación para abordar esa situación específica. 2.4. Principales elementos que se pueden identificar en la situación (problema) abordada por el proyecto.		
		3.1. Objetivos o propósitos generales planteados en términos operacionales. 3.2. Objetivos o propósitos específicos planteados en términos operacionales. 3.3. Metas formuladas para el proyecto.		

		3.4. Productos esperados a partir del desarrollo del proyecto.
4. Fundamentación conceptual del proyecto	4.1. Principales ejes conceptuales que fundamentan el proyecto.	
5. Participantes	<p>5.1. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que tomaron la iniciativa para desarrollar el proyecto.</p> <p>5.2. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que financiaron el proyecto.</p> <p>5.3. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades responsables de la implementación del proyecto.</p> <p>5.4. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades a quienes se dirigió el proyecto.</p>	
6. Metodologías de trabajo (estrategias)	6.1. Formas de trabajo esenciales del proyecto para lograr las intencionalidades y los resultados propuestos.	
7. Recursos	<p>7.1. Recursos humanos empleados por el proyecto.</p> <p>7.2. Recursos económicos empleados por el proyecto.</p> <p>7.3. Recursos físicos empleados por el proyecto.</p>	
Logros	8.1. Resultados reportados por el proyecto en el momento de su culminación formal.	
Limitaciones	<p>9.1. Desde el ángulo conceptual</p> <p>9.2. Desde el ángulo metodológico</p> <p>9.3. Desde el ángulo de los participantes y beneficiarios</p> <p>9.4. Desde el ángulo de las metodologías implementadas</p>	
Principales actores involucrados en el proyecto ^{A-5}	<p>Personas</p> <p>Grupos</p>	Instituciones
Comentarios ^{A-6}		

A-A Las indicaciones específicas para el diligenciamiento de cada tabla se encontrará en la página siguiente después de la tabla. La indicación está identificada por una letra y un número, así: A-1. La **A** hace alusión a la tabla a la cual corresponde la indicación y el **1** (u otro número) al número de orden de la indicación. Esta letra y este número se encuentran en la casilla de la tabla a la cual aluden.

Indicaciones para diligenciar la Tabla A:

A¹ Gran parte del trabajo relacionado con la EBT (por lo menos en los primeros momentos) se hace a partir de la lectura de documentos. Este ejercicio se debe llevar a cabo por medio de un análisis detallado, exhaustivo del contenido de los documentos pues toda la información consignada en ellos puede contener información que permita comprender el sentido del proyecto, especialmente con la intención de llegar a identificar elementos trazadores.

A² Estas tres columnas de la Tabla A aluden a los grandes elementos de referencia que deben ser analizados para caracterizar el proyecto que va a ser evaluado en términos de su eventual impacto. La caracterización debe hacerse tomando como referencia los subelementos.

Eventualmente la columna 1 puede servir para establecer, en términos de los grandes componentes del proyecto, cuáles son aquellos que tienen una mayor importancia en su formulación y posteriormente como generadores de impacto.

A³ Lo primero que se debe establecer a partir de la lectura de los documentos es si cada uno de los elementos mencionados como subtemas ha sido considerado de alguna manera en los documentos relacionados con el proyecto. Establecer si esto ha ocurrido o no es importante pues así se va a definir si el subelemento es considerado posteriormente, especialmente al diligenciar la Tabla B. El diligenciamiento de esta columna debe considerarse completo únicamente después de haber revisado toda la documentación disponible.

A⁴ Para el caso específico de los resultados se espera que estos hayan sido claramente especificados en el informe final del proyecto. Sin embargo, si esto no ha ocurrido se debe revisar con detalle los documentos para establecer cuáles fueron los resultados reales del proyecto. Esos resultados primarios se deben escribir en la casilla correspondiente a 8.1.

A⁵ A medida que se va haciendo la revisión de los documentos correspondientes (como se indica más adelante) es necesario identificar cuáles son los eventuales actores que pueden ser consultados en el momento de obtener información acerca de los impactos. Estos actores son las personas o grupos o instituciones (identificando en estos dos últimos casos representantes particulares) que de una u otra manera jugaron un papel decisivo en el proyecto ya sea como implementadores o como participantes.

A⁶ En esta casilla se deben escribir los comentarios que el evaluador considere importantes con miras a la comprensión del proyecto. Cada comentario debe estar precedido del numeral al cual hace referencia.

MOMENTO 2:
REALIZACIÓN DEL ANÁLISIS DE CONGRUENCIA Y CONTINGENCIA

Finalidad 1: Establecer las relaciones que se dieron en el proyecto entre lo planeado y lo ejecutado para cada uno de los elementos y los subelementos identificados de manera suficiente a fin de determinar insumos que servirán, posteriormente, para contribuir en la definición de elementos trazadores.

Finalidad 2: Establecer, como un paso previo para la determinación de los elementos trazadores, la contingencia que el proyecto presentó en su desarrollo (empírica). Este análisis se lleva a cabo de acuerdo con las orientaciones conceptuales de la MEI (Ver capítulo 2)

Para cada uno de los subelementos identificados en la Tabla N° A como positivos (columna 4) se debe proceder a establecer cuáles son las diferencias que se dieron entre lo planeado y lo desarrollado, siguiendo las indicaciones para diligenciar la Tabla B

TABLA B

DESARROLLO DEL ANÁLISIS DE CONGRUENCIA

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6
FUENTES A CONSULTAR:	formulación inicial del proyecto, informes parciales, informe final, informes de intervención	CARACTERIZACIÓN EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO ^{B-4}	DIFERENCIAS ENTRE LA FORMULACIÓN Y LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO ^{B-5}	ASPECTOS DE ESTE ELEMENTO QUE PUEDEN INCIDIR EN EXPLICAR EL IMPACTO DEL PROYECTO ^{B-6}	
ELEMENTOS Y SUBELEMENTOS	CARACTERIZACIÓN EN LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO ^{B-3}	SIN CAMBIOS EN RELACIÓN CON LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO ^{B-3}	SI HUBO CAMBIOS. CON LA FORMULACIÓN INICIAL		
Elementos ^{B-1}	Subelementos ^{B-2}				
Elemento 1	1.x 2.y 3.z				
Elemento 2	1.x 2.y				
Elemento 3	1.x 2.y				

Otro, ¿cuál?		
3.z		
4.n		

Indicaciones para diligenciar la Tabla B:

B-1 En las filas de esta columna se deben escribir los nombres de los elementos del proyecto que reportaron algún subelemento como “sí, con suficiencia” en la columna 4 de la Tabla A.

B-2 En las casillas de esta columna se deben escribir, frente a cada elemento, los nombres de los subelementos identificados como “sí, con suficiencia” en la columna 4 de la Tabla A.

Lo anterior quiere decir que la Tabla B debe ampliarse en términos de filas hasta dar cabida a los subelementos correspondientes. Incluso se debe prever una fila para incluir, si se requiere, otros elementos que aparezcan en la revisión de documentos.

B-3 En las casillas correspondientes a esta columna se deben identificar, de manera breve, aquellos aspectos que en el momento de la formulación del proyecto se consideraron como relevantes para comprender el respectivo subelemento. Para el efecto se debe hacer un análisis de los documentos que contiene la formulación inicial del proyecto.

B-4 Un proyecto en su desarrollo puede cambiar las concepciones y aproximaciones que originalmente formuló. En esta columna, y a partir del análisis de los informes parciales, el informe final y los informes de interventoría, se debe establecer si a lo largo de la implementación ocurrieron cambios en relación con los planteamientos originales del proyecto.

B-5 En las casillas de esta columna se debe establecer si hubo diferencias o no entre lo planeado y lo ejecutado en el proyecto. De esta manera se tendrá, para cada subelemento, una visión real de lo que fue el desarrollo del proyecto, en términos de lo que en realidad ocurrió con cada uno de los aspectos tomados como referencia.

B-6 En columnas previas se había hecho un planteamiento descriptivo. En esta columna el evaluador realiza una aproximación evaluativa primaria señalando, con referencia a la columna previa, cuáles pueden ser los elementos del desarrollo real del proyecto, que eventualmente lleguen a explicar unos determinados impactos del proyecto como se establecerá posteriormente. En cierta medida se trata de formular hipótesis que contribuyan, más adelante, a la explicación de la causalidad. Nótese que aunque en las columnas previas el desarrollo se hizo por subelementos, en esta columna el evaluador debe formular su apreciación por elemento lo cual implica una apreciación de tipo más general.

Operativamente para realizar el análisis de contingencia se trabaja de acuerdo con el esquema de la Tabla C:

TABLA C

ANÁLISIS DE CONTINGENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL PROYECTO EN SU DESARROLLO

	Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: informes parciales, informe final, informes de intervención	Columna 2 Elementos que se relacionan para llevar a cabo el análisis de contingencia empírica C_1	Columna 3 Caracterización de la relación de contingencia empírica C_2	Columna 4 Aspectos de estas relaciones que pueden incidir en explicar el impacto del proyecto C_3 C_4
Elementos del proyecto C_1				

		A. Entre el contexto (1) y la situación abordada por el proyecto (2).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial
1. Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto		B. Entre la situación abordada por el proyecto (2) y las intencionalidades (3).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial
2. Intencionalidades (objetivos, productos esperados)		C. Entre las intencionalidades (3) y la fundamentación conceptual (4).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial
3. Fundamentación conceptual del proyecto		D. Entre las intencionalidades (3) y las metodologías del proyecto (6).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial
4. Participantes			
5. Metodologías de trabajo		E. Entre las intencionalidades (3) y los resultados del proyecto (8).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial
6. Recursos			
7. Resultados del proyecto			

Indicaciones para diligenciar la Tabla C:

C-1 Para llevar a cabo este análisis de contingencia se tomará como referente cada elemento que haya sido identificado en la columna 1 de la Tabla B. Significa que ya no se trabaja por subelementos sino tomando el conjunto de estos que integran un elemento. El referente inmediato es la columna 5 de la Tabla B

C-2 El análisis de contingencia debe hacerse estableciendo la relación existente entre los elementos del proyecto señalados a fin de determinar en qué medida esa relación puede dar fundamentos para definir los elementos trazadores. El análisis debe realizarse de acuerdo con las pautas establecidas en el capítulo 2 donde se aborda la fundamentación conceptual de la MEI.

C-3 En cada una de las casillas se debe señalar el grado de correspondencia que hay entre los elementos del proyecto que son objeto de comparación de acuerdo con las siguientes indicaciones:

- Hay correspondencia total: cuando se observa una clara relación entre los dos elementos. El desarrollo del proyecto vinculó de manera armónica los dos elementos.
- No hay correspondencia: en el desarrollo del proyecto los elementos trabajaron de manera independiente.
- Hay correspondencia parcial: la relación entre los elementos se da de manera limitada.

C-4 En cada casilla se debe escribir la caracterización de la correspondencia o no entre los elementos buscando identificar los matices de tal manera que se cuente con elementos para, posteriormente, contribuir a la determinación de los elementos trazadores.

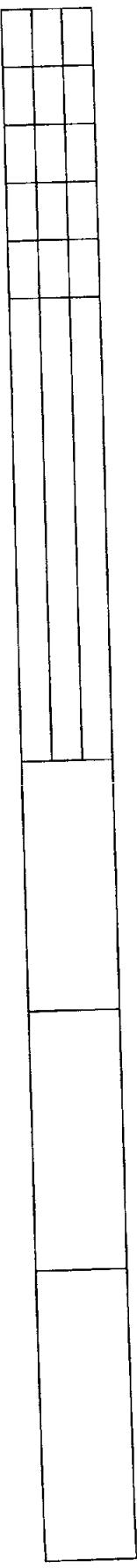
MOMENTO 3
DETERMINACIÓN DE LOS ELEMENTOS TRAZADORES DEL PROYECTO

Finalidad: Determinar los elementos trazadores que a partir del desarrollo real del proyecto, visto de una manera integrada, pueden contribuir a explicar los impactos.

TABLA D

DEFINICIÓN DE ELEMENTOS TRAZADORES

Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: las tablas B y C y eventualmente, si es necesario, informes parciales, informe final, informes de interventoría	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5
ELEMENTOS DEL PROYECTO ^{D-1}	ASPECTOS OBTENIDOS EN LA COLUMNNA 6 DE LA TABLA B ^{D-2}	ASPECTOS OBTENIDOS EN LA COLUMNNA 4 DE TABLA C ^{D-2}	DETERMINACIÓN DE ELEMENTOS TRAZADORES PARA EXPLICAR EL IMPACTO DEL PROYECTO ^{D-3}	GRADO DE IMPORTAN-CIA DE CADA ELEMENTO TRAZADOR ^{D-4}
			1	2
Elemento 1:		A.		
		B.		
Elemento 2:		C.		
Elemento 3:				
Elemento 4:			D.	
Elemento 5:				
Elemento 6:				
Elemento 7:			E.	



Indicaciones para diligenciar la Tabla D:

- D-1 En cada casilla se debe ubicar uno de los elementos tomados como referencia en la columna 1 de la Tabla B.
- D-2 En estas columnas se debe insertar la información de las columnas señaladas.
- D-3 Esta columna 4 se diligencia a partir de la complementariedad y la contrastación de la información de las columnas 2 y 3. Para determinar qué es un elemento trazador se debe proceder de acuerdo con las pautas establecidas para el efecto en el capítulo 2 donde se aborda la fundamentación conceptual de la MEI.

MOMENTO 4
ESTABLECIMIENTO DE IMPACTOS BÁSICOS DERIVADOS DEL PROYECTO

Finalidad: establecer los impactos que partir de los resultados se encuentran presentes en el momento de llevar a cabo la EI.

TABLA E

UBICACIÓN DE LA PERMANENCIA DE LOS RESULTADOS PREVISTOS Y NO PREVISTOS EN EL MOMENTO DE REALIZAR LA EI

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
RESULTADOS DEL PROYECTO QUE SON TOMADOS COMO REFERENCIA PARA DETERMINAR LOS IMPACTOS ^{E-1}	EVIDENCIAS DOCUMENTADAS DE LA PERMANENCIA DEL RESULTADO SEGÚN LAS FUENTES ^{E-2}	EXPRESIÓN FORMAL DEL IMPACTO OBSERVADO ^{E-3}	GRADO EN EL CUAL EL IMPACTO SE MANIFIESTA EN EL MOMENTO DE REALIZAR LA EI ^{E-4}
Resultado 1:		< 1	No sabe
Resultado 2:		2	Puntaje ponderado
Resultado 3:		3	
Resultado 4:		4	
Resultado 5:		5	
Resultado previsto 1			

Indicaciones para diligenciar la Tabla E

E-1 Se refiere a:

i) los resultados del proyecto que fueron reportados en el informe final (o en su defecto a los objetivos propuestos para el proyecto) y que se constituyen en la base para iniciar, por medio de las entrevistas a las fuentes identificadas, la ubicación de los eventuales impactos. En las filas se ubican:

- O los resultados que fueron reportados y que se consignaron en la columna 3 de la Tabla B,
- O los objetivos propuestos y que quedaron consignados en la columna 3 de la Tabla B

ii) los resultados no previstos que pueden ser identificados en el transcurso de las entrevistas con las fuentes identificadas. En tal sentido el evaluador debe estar presto a consultar a la fuente sobre estos posibles resultados no previstos.

E-2 A partir de la consulta de las diversas fuentes se debe indagar para cada uno de los resultados (previstos o no previstos) evidencias documentadas, es decir probadas por medio de hechos, de que un determinado resultado permanece o no en el momento de llevar a cabo la EI. En las casillas de la columna se deben escribir las pruebas de expresión de esa permanencia.

E-3 Una vez que un resultado se ha documentado, es decir que se constata en el momento de realizar la EI, se puede considerar como un impacto. En este momento resulta útil plantear una expresión formal de cómo se muestra ese impacto en el momento. Esa expresión formal puede ser igual a la forma como se expresó el resultado (columna 1) o puede tener alguna variación.

E-4 A partir de la información presentada en la columna 3 el evaluador debe establecer, por medio de la consulta a las fuentes, el grado en el cual se puede observar, en el momento de realizar la EI, cada uno de los resultados que fue documentado. Después de consultar las fuentes se debe elaborar una tabla resumen, empleando un puntaje ponderado que ubique el grado de manifestación del impacto. Este puntaje se obtiene de: i) multiplicar el número de menciones hechas en cada punto de la escala por el respectivo valor de la escala (por ejemplo: si 3 personas señalaron un puntaje de “4”, la multiplicación da “12”; ii) sumar los resultados de las multiplicaciones mencionadas. El resultado de la suma se escribe en la casilla “puntaje ponderado” frente a cada uno de los impactos analizados. (Los datos que se hayan escrito en las casillas “no sabe” se ignoran para estas operaciones y pueden ser empleados posteriormente para ilustrar, por ejemplo, la formulación de conclusiones y recomendaciones).

MOMENTO 5 DETERMINACIÓN DE LOS IMPACTOS ATRIBUIBLES AL PROYECTO

Finalidad: establecer, a partir de la contrastación entre los impactos observados en el momento de realizar la evaluación, los elementos trazadores y los criterios generales, cuáles son los impactos que pueden ser atribuidos al proyecto.

TABLA F
IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACIÓN CON LA TRAZABILIDAD DE LOS DESARROLLOS DEL PROYECTO

Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: tablas D y E	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5
IMPACTOS OBSERVADOS F₁	ELEMENTOS TRAZADORES QUE SE PUEDEN RELACIONAR CON CADA IMPACTO F₂	EVIDENCIAS DOCUMENTADAS DE LA RELACIÓN ENTRE CADA IMPACTO Y LOS ELEMENTOS TRAZADORES F₃	DETERMINACIÓN DE IMPACTOS ATRIBUIBLES AL PROYECTO A PARTIR DE LOS ELEMENTOS TRAZADORES F₄	GRADO DE ATRIBUCIÓN DE LOS ELEMENTOS TRAZADORES A CADA IMPACTO F₅
Impacto 1:			< 1	Punta je de atri- buicio n
Impacto 2:			2	
Impacto 3:			3	
Impacto 4:			4	
Impacto 5:			5>	
Impacto 6:				

Indicaciones para diligenciar la Tabla F

F-1 En esta columna se deben ubicar los impactos registrados en la columna 3 de la Tabla E ordenándolos de mayor a menor de acuerdo con el

F-2 En esta columna se deben ubicar los impactos registrados en la columna 4 de la Tabla E.

F-3 Para diligenciar cada una de las casillas de esta columna se debe contrastar el impacto identificado en la respectiva fila contra cada uno de los posibles elementos trazadores identificados en la misma (casillas de la columna 2 de esta Tabla). En cada casilla se deben escribir las evidencias debidamente documentadas, si las hay, de la relación entre impacto y elemento trazador.

F-4 Para cada impacto documentado debe valorarse el grado en el cual los elementos trazadores del proyecto han incidido para que el impacto se constate. Para el efecto se debe aplicar la siguiente rúbrica.

1	2	3	4	5
El grado de atribución del elemento trazador al impacto es muy débil (entre 1% y 10%)	El grado de atribución del elemento trazador al impacto es bajo (entre 11% y 30%)	El grado de atribución del elemento trazador al impacto es regular (entre 31% y 50%)	El grado de atribución del elemento trazador al impacto es alto (entre 51% y 80%)	El grado de atribución del elemento trazador al impacto es muy alto (entre 81% y 100%)

Estos juicios deben ser realizados por lo menos por dos personas.

En la casilla denominada “puntaje de atribución” debe escribirse el número resultante de la sumatoria de las calificaciones dadas a cada impacto en relación con los diversos elementos trazadores calificados. Por ejemplo: si el “Impacto 1” fue contrastado con dos elementos trazadores y en uno su calificación fue “3” y en el otro fue “5”, el puntaje total de atribución será “8”.

TABLA G

IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACIÓN CON LOS CRITERIOS GENERALES DE IMPACTO

		Columna 2				
		Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: tablas previas según se indica en las columnas y Guía 1 “Desarrollo de criterios”				
		GRADO DE ATRIBUCIÓN DE LOS CRITERIOS A CADA C-1 IMPACTO (Resumen de lo planteado por las diversas fuentes)				
		CRITERIOS PARA CONTRASTAR EL CONJUNTO DE IMPACTOS DEL PROYECTO				
		<	0	1	2	3
Proyección del proyecto						
Reconocimiento del proyecto						
Visibilidad						
Cobertura						
Proyección						
Satisfacción						
Aplicabilidad						
Viabilidad política						
Sostenibilidad						
Pertinencia						
Eficiencia						
Rentabilidad económica						
Rentabilidad social						
Productividad						
Permanencia del proyecto						
Productividad del proyecto						

Indicaciones para diligenciar la Tabla G

Se trata de una tabla síntesis en la cual se deben ubicar los datos provenientes del diligenciamiento de los diversos criterios de tipo general por parte de las fuentes escogidas en cada caso. Esto implica que para cada fuente se debe contar con un conjunto de hojas que se refieran a los criterios que correspondan a esa fuente.

G.1 En cada una de las casillas de esta columna (marcadas con los números de 0 a 5, indicando de menor a mayor el grado de atribución de cada criterio) se debe escribir frente a cada criterio el número de informantes que asignó una determinada calificación. En la última columna (promedio) se escribe el promedio ponderado relacionado con el respectivo criterio. Este promedio se obtiene de multiplicar el número de informantes que asignó una determinada calificación por el valor de la calificación y el resultado se divide por el número total de informantes.

MOMENTO 5
SÍNTESIS DE LOS IMPACTOS DEL PROYECTO

Finalidad: partiendo de la identificación previa de los impactos y de los criterios que en forma prioritaria han acompañado el desarrollo de esos impactos, se cuenta con los elementos para obtener las principales conclusiones y recomendaciones de la evaluación de impacto.

TABLA H
SÍNTESIS DE LOS IMPACTOS ATRIBUIBLES AL PROYECTO

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
FUENTES A CONSULTAR: tablas F y G	CRITERIOS GENERALES QUE EN ORDEN DE PRIORIDAD ACOMPAÑAN A LOS IMPACTOS ^{H-2}	CONCLUSIONES ^{H-3}	RECOMENDACIONES ^{H-4}
IMPACTOS FUNDAMENTADOS EN LOS ELEMENTOS TRAZADORES EN ORDEN DE PRIORIDAD ^{H-1}			

Indicaciones para diligenciar la Tabla H

- H-1 En las casillas de esta columna se deben escribir los impactos registrados en la columna 4 de la Tabla F ubicándolos, de mayor a menor, en el orden que obtuvieron en el “puntaje de atribución”.
- H-2 En las casillas de esta columna se deben escribir los criterios trabajados en la Tabla G ubicándolos, de mayor a menor, en el orden que obtuvieron según el “promedio ponderado” de la columna 2 de la tabla G.

H-3 En cada una de estas columnas se deben escribir, según corresponda, las conclusiones y las recomendaciones que se derivan de la evaluación de impacto. Para el efecto el evaluador debe dar una mirada a todo lo que fue el desarrollo del proceso de la evaluación de impacto repasando lo realizado en cada uno de los cuatro momentos previos, analizando lo expresado en cada una de las tablas, recuperando las anotaciones que se formularon por parte de cada uno de los entrevistados, etc. Se trata de llegar a plantear conclusiones y recomendaciones que tengan una fundamentación pertinente en toda la experiencia de evaluación de impacto.

Capítulo Quinto LA APLICACIÓN PILOTO

La aplicación piloto de la MEI tuvo como propósito central poner a prueba el desarrollo de la propuesta metodológica en sus diferentes aspectos. Adicionalmente obtuvo información sobre un proyecto específico lo que de alguna manera permitió aproximarse a una estimación de impacto. Pero por tratarse de una aplicación limitada, no se puede entender como una estimación real.

Para realizar la aplicación se seleccionó el proyecto “Aprender a leer y escribir el mundo. Propuesta pedagógica para la formación de maestros en los procesos de lectura y escritura en contextos de investigación - acción”, presentada por la Institución Universitaria Iberoamericana, la cual contempla la formación y el acompañamiento a docentes no licenciados, profesionales de diferentes áreas del conocimiento, que durante el año 2007 participaron del proceso de formación impartido por la Institución Universitaria Iberoamericana en el marco del Convenio establecido por el IDEP con dicha institución.

El proyecto fue seleccionado⁴ en razón a que en su concepción y desarrollo se articulan varios de los énfasis establecidos en la misión del IDEP, entre éstos, el fomento de la innovación e investigación pedagógica; además por la cobertura que tuvo.

En primera instancia se llevó a cabo la revisión documental soporte del desarrollo del proyecto, en lo referido tanto a la propuesta inicial como al informe final presentados por la entidad formadora. Posteriormente se entró en contacto con diferentes actores que de una u otra manera participaron en el proyecto.

La aplicación se hizo consultando a docentes y a representantes de instituciones patrocinadoras o implementadores de instituciones educativas. Entre los posibles informantes no se tuvo contacto con estudiantes, investigadores o asesores, o representantes de instituciones educativas.

Una vez realizada la aplicación y con base en los aprendizajes obtenidos se procedió a hacer los cambios en la formulación inicial de la MEI. La versión que se incluye en este informe (capítulo cuarto) es la que ya ha sido revisada.

Es oportuno anotar que versión de la MEI sobre la cual se trabajó corresponde a la fundamentada en la Evaluación Basada en la Teoría (EBT).

Los resultados específicos de la aplicación se encuentran en el Anexo N° 3 “Resultados de la aplicación de los instrumentos en la prueba piloto”

Aprendizajes derivados de la aplicación

Respecto a la revisión documental se logró identificar la necesidad de estructurar mecanismos y procesos que garanticen la obtención de información comparable para los diversos proyectos presentados. Así como los mecanismos que garanticen la disponibilidad de dicha información para consulta.

⁴ El proyecto llevado a cabo por la Institución Universitaria Iberoamericana formó parte de un proyecto más amplio del cual formaban parte tres instituciones más patrocinadas por el IDEP y coordinadas por la Universidad Nacional. Como se trataba de probar la metodología, se consideró factible escoger únicamente uno de los cuatro programas.

El desarrollo piloto efectuado también permitió establecer algunas características sobre la motivación y la interacción que se da con los participantes seleccionados para efectuar la Evaluación de Impacto.

En términos generales, se encuentra que los participantes tienen una muy buena disposición para suministrar la información necesaria en la evaluación, aún cuando se encuentran dificultades importantes para concertar tiempos para las entrevistas en razón de los horarios de trabajo y la localización de las instituciones. Adicionalmente, en algunos de los participantes se identificó el surgimiento de una expectativa, respecto “al posible apoyo que al momento de participar en la evaluación” pudiera brindar el IDEP para la continuidad o desarrollo del proyecto, ó en el suministro de formación para los docentes; por esta razón, se sugiere tener especial cuidado y clarificar las expectativas frente a la implicación que tiene la evaluación de impacto como tal.

Con respecto a la posibilidad de participación en la evaluación de impacto de directivos docentes y estudiantes de las instituciones donde se desarrollan los proyectos, es necesario crear mecanismos formales para efectuar dichos procesos, de manera tal que se cumplan los parámetros aceptados a nivel de investigación, en especial para la participación de menores de edad, en el caso de los estudiantes.

La aplicación del proceso piloto permitió identificar los siguientes elementos:

Los participantes en el proyecto de formación refieren diversos niveles de continuidad en el desarrollo del proyecto planeado y realizado en el marco del programa de formación efectuado durante el año 2007, evidenciándose en primera instancia, “un impacto subjetivo directo en la práctica pedagógica de cada uno de ellos”, ya que la totalidad de los docentes contactados refieren haber incorporado en su desempeño de aula los aprendizajes logrados durante el proceso de formación. Los desarrollos posteriores se han visto condicionados por las circunstancias del entorno tanto directo como macro; ya que algunos de los docentes participantes en el programa de formación están o estaban vinculados en ese momento como docentes provisionales, lo cual impide la continuidad en la institución y por tanto en la continuidad del proyecto.

Una vez se termina el proyecto, en este caso el programa de formación, no se establecen canales de comunicación o la creación de redes para garantizar el contacto con participantes, por lo que en la gran mayoría, el conocimiento de los avances de los proyectos de los compañeros no lo obtienen de manera directa sino a través de terceros; situación que incrementa la “subjetividad para informar sobre desarrollos efectuados” y por tanto la posibilidad de conocer los desarrollos reales realizados por cada uno de los participantes.

Capítulo Sexto

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El desarrollo de la MEI se planteó como una propuesta para enriquecer la posibilidad que tiene el IDEP para mejorar el desarrollo de sus acciones misionales.

El ejercicio realizado permitió apreciar la complejidad de los proyectos que se llevan a cabo en el IDEP y la necesidad de contar con elementos que permitan y faciliten una aproximación comprensiva y sistemática a ellos. Por tal razón, a partir de esta experiencia de planteamiento de la MEI, aunque se podrían plantear diversas recomendaciones, posiblemente la más importante, en términos de una evaluación de impacto, tiene que ver con la planeación y la gestión de los proyectos.

Una evaluación de impacto sería más factible y más eficiente si el IDEP contara con unas propuestas de concepción, desarrollo y valoración de proyectos por medio de unos esquemas básicos y sistemáticos de trabajo.

En particular:

- Sería muy importante que el IDEP estableciera un plan de trabajo (cuatrienal, por ejemplo) que sobrepasara los eventuales cambios de administración de tal manera que contribuyera a desarrollar unas dinámicas de trabajo más permanentes. Un plan como el sugerido podría contener unas líneas de acción en términos de investigaciones e innovaciones, principalmente. En términos de una evaluación de impacto esto es muy importante pues si se tiene en cuenta que el impacto, como es considerado en la MEI, se puede apreciar en el largo plazo, el tener líneas de proyección de largo plazo contribuye no sólo a ubicar la evaluación de impacto sino también a contar con ámbitos de mayor aplicación para los resultados que de ella se deriven.
- En el momento de plantear el desarrollo de todos los proyectos, los términos de referencia entregados por el IDEP deben contener los *parámetros mínimos* que deben ser seguidos por quien formulará la propuesta. Es posible que el proponente incluya otros aspectos pero debe estar en la obligación de cumplir los mínimos. Y en el momento de valorar la propuesta se debe establecer ese cumplimiento como condición necesaria para someterla a estudio. Un ejemplo de estos mínimos puede ser el contemplado en la MEI en la Tabla A.
- Para el desarrollo del proyecto debe organizarse un *esquema sistemático de seguimiento (monitoreo)* a partir del cual se elaboren los informes de avance y se hagan los informes de intervenció. El marco de referencia para este esquema de seguimiento debe estar dado por los *parámetros mínimos* arriba mencionados adicionando, por supuesto, un cuidadoso dispositivo que permita ir valorando los avances. Los cambios y las dificultades del desarrollo de un proyecto.
- Los informes finales, aparte de la estructura propia que se derive de la temática específica que han trabajado, deben cumplir con unos *requisitos de información mínimos* pero necesarios para ser aprobados. Esos requisitos deben derivarse de los *parámetros mínimos* ya mencionados caracterizándose por ser concreto y directos y evitando la dispersión. Un ejemplo de esa información mínima, y desde los intereses de la evaluación de impacto, puede ser lo relacionado con los resultado de un proyecto. Estos deben presentarse de manera clara en términos cualitativos y cuantitativos, relacionarse con los objetivos que habían sido propuestos, etc. Un informe de este tipo sería ideal para dar inicio a una evaluación de impacto eficiente.

- Sería muy importante que el montaje de un esquema como el sugerido en los puntos anteriores pudiera hacerse desde una plataforma informática que permitiera, por ejemplo, el manejo ágil e hipertextual de los proyectos lo que facilitaría la evaluación de impacto.

Lo aquí presentado, prácticamente como única conclusión y recomendación de este trabajo (además del planteamiento de la MEI), se deriva de la experiencia adquirida al revisar diversos proyectos llevados a cabo por el IDEP. No siempre la información estaba disponible, los aportes de variadas fuentes no eran similares, había falta de información concreta, etc.

El desarrollo de una evaluación de impacto sería mucho más provechoso y eficiente si partiera de contar con información sistematizada en unos términos como os arriba planteados.

ANEXO N° 1

FICHAS SÍNTESIS SOBRE LA REVISIÓN DE LITERATURA ACERCA DE EVALUACIÓN DE IMPACTO

A continuación se encuentra el total de las fichas que contienen la información extractada de los documentos objeto de la revisión de literatura. Para cada ficha se han dejado únicamente las categorías sobre las cuales se obtuvo información del respectivo documento. Por esta razón, en términos de presentación, las fichas no contienen siempre las mismas categorías.

Referencia del documento	Documento 1: World Bank. Doing impact evaluation. Consultado en: http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTPOVERTY/EXTISPMA/0.menuPK.384336~pagePK.149018~piPK.149093~theSitePK.384329.00.html (Consultado: abril 10 de 2009)
Diferentes concepciones generales sobre EI	“La evaluación de impacto valora los cambios que en el bienestar de las personas, las familias, las comunidades o las instituciones se pueden atribuir específicamente a un programa, proyecto o política. La pregunta central en la evaluación de impacto es: ¿Qué hubiera pasado en quienes han recibido una intervención si de hecho no hubieran participado en la experiencia”
Finalidades de la EI	<p>La EI responde a preguntas como las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿El programa alcanza las metas propuestas? - ¿Este programa puede proyectarse? ¿Este programa puede continuar? - ¿Los cambios que se observan en los resultados pueden explicarse gracias al programa o son el resultado de otros factores que ocurren simultáneamente? - ¿Los impacto del programa varían en diferentes grupos de beneficiarios (hombres mujeres jóvenes), regiones, variaciones en el tiempo? - ¿Hay efectos no buscados por el programa y a sean positivos o negativos? - ¿Qué efectivo es el programa en comparación con intervenciones alternativas? - ¿El programa aporta beneficios en relación con sus costos? <p>- Suministrar información de retorno para mejorar el diseño de los programas y las políticas.</p> <p>- Permitir a quienes formulan las políticas el mejoramiento de los programas que están en curso y en último término asignar fondos a los programas.</p>
Variables o	<p>Para ayudar a definir cuándo se puede llevar a cabo una evaluación de impacto se pueden emplear las siguientes cuatro preguntas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿el programa se considera de relevancia estratégica para alcanzar los objetivos para los cuales se estructuró? - ¿El programa da lugar a un enfoque innovativo? - ¿Hay suficiente evidencia de que este tipo de programa trabaja adecuadamente en diferentes contextos? - ¿Cuándo esperamos poder observar un efecto? <p>En cuanto a posibles datos que pueden ser empleados para llevar a cabo la EI están:</p>

aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	<ul style="list-style-type: none"> - datos oficiales de fuente de gobierno tanto a nivel nacional, regional y local - datos de las personas directamente beneficiadas por el programa - datos de las personas que implementaron el programa - datos de tipo administrativo como por ejemplo los relacionados con costos - datos cualitativos entre los cuales se pueden mencionar: <ul style="list-style-type: none"> * apreciaciones subjetivas sobre los desarrollos y los alcances del programa tanto de manera individual como colectiva * relación de aspectos culturales que pueden haber incidido en el desarrollo del programa * factores políticos relacionados con el desarrollo y los logros del programa <p>Para efectos de contrastación y establecer causalidad se requiere encontrar una opción contrafactual: comparar entre el grupo que participó en la experiencia y un grupo similar de personas (o programa) que no participaron en la experiencia.</p> <p>Potenciales diseños para llevar a cabo la evaluación impacto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - evaluación experimental - evaluación no experimental (* nótense en este enfoque siempre prevalece la idea de la comparación - contrafactual) - reflexiones que hace un grupo determinado sobre cuál era su situación antes y después del desarrollo del programa <p>Tomando en cuenta los diseños de tipo experimental, se pueden encontrar cuatro métodos de estimación de las diferencias entre el grupo que participó en el programa y es que no lo hizo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - comparación de medias - análisis de regresión multivariada - método de la variable instrumental - métodos de la doble diferencia <p>Los datos recogidos debe someterse a un cuidadoso análisis de su calidad a fin de evitar los sesgos en la selección de la población, los errores de medición y eventualmente un defectuoso diseño de los cuestionarios.</p> <p>A lo largo de la implementación de la EI se debe prestar atención a asuntos como los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - cuando la EI se hace en un programa que aún está en desarrollo debe evitarse que el hecho mismo de la evaluación constituya en un elemento que distorsione ese desarrollo y por lo tanto altere los resultados de la evaluación - contaminación, cuando sea el caso, del grupo empleado como control <p>Un elemento importante para tener en cuenta es el momento en el cual se tiene la información, es decir, el momento más oportuno para establecer cuando se puede apreciar un eventual impacto.</p>
Alcances y limitaciones de EI	<p>Algunos usos de la EI pueden ser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - crear líneas de base para valoraciones posteriores - sentar las bases para tener elementos que pueden contribuir en otras EI

<p>Usos que se pueden dar en la MEI</p> <ul style="list-style-type: none"> - combinar datos provenientes de diferentes fuentes - Posiblemente lo más importante en lo que se refiere al concepto de EI y a las preguntas que debe responder un estudio. Asuntos como los estudios experimentales o quasi experimentales no creo que sean de utilidad para nuestro trabajo. 	<p>Referencia del documento</p> <p>Documento 2 Desafíos de la evaluación de impacto en la educación experiencial. Debra McKinney Gehman. 5º Encuentro Nacional de Educación Experiencial 3 de noviembre de 2007 (páginas 9)</p>	<p>Evaluuar tiene dos dimensiones: filosófica y metodológica.</p> <p>La filosófica responde a cuestionamientos sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué necesita saber? • ¿Quién quiere saberlo, y por qué? • ¿Quiere información sobre participantes individuales, sobre grupos, o sobre el programa en general? • ¿Puedo asegurar razonablemente que los instrumentos de medición o de evaluación son válidos y confiables? 	<p>Pasos para la medición y evaluación (independiente del método y los instrumentos empleados):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Análisis profesional de necesidades. 2. Un acertado diseño de una solución. 3. Implementación. 	<p>Concepciones sobre EI en lo social y educativo</p> <p>Un programa integral de evaluación debe tener en cuenta todos los grupos de interés y no sólo los participantes; es una parte integral y planeada de todo el proceso educativo. Se debe definir qué se quiere saber, y para qué. Se puede evaluar resultados o logros individuales o grupales; se puede revisar el programa en sí, con el fin de analizarlo, mejorararlo, o mercadearlo; se puede analizar el costo o el valor de un programa-</p>	<p>Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI</p> <p>Los métodos de evaluación (refiere tres):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Instrumentos psico-sociales. Nivel 1 – Reacción (el participante indica cómo le pareció el proceso). 2. Nivel 2 – Aprendizaje (busca identificar qué aprendió cada individuo, y el grupo en su totalidad. Identifica conocimientos, habilidades y actitudes desarrolladas y mejoradas). 3. Nivel 3 – Comportamiento (“Aplicación”, busca determinar si el participante en un programa, o los miembros del grupo en general, son capaces de emplear el conocimiento o aplicar la habilidad correctamente y sin ayuda en su trabajo cotidiano). <p>4. Nivel Resultados. (busca determinar si se logró algún cambio en la organización gracias a la intervención educativa).</p> <p>2.- Los cuatro niveles de Donald Kirkpatrick:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nivel 1 – Reacción (el participante indica cómo le pareció el proceso). 2. Nivel 2 – Aprendizaje (busca identificar qué aprendió cada individuo, y el grupo en su totalidad. Identifica conocimientos, habilidades y actitudes desarrolladas y mejoradas). 3. Nivel 3 – Comportamiento (“Aplicación”, busca determinar si el participante en un programa, o los miembros del grupo en general, son capaces de emplear el conocimiento o aplicar la habilidad correctamente y sin ayuda en su trabajo cotidiano). 4. Nivel Resultados. (busca determinar si se logró algún cambio en la organización gracias a la intervención educativa). <p>3.- El método de los casos de éxito</p> <p>Este cuarto nivel es el nivel de evaluación de impacto dentro del modelo. 3.- El método de los casos de éxito (Success Case Method), desarrollado por Robert Brinkerhoff. Los estudios demuestran que el 15% de cualquier población no aprovechó o no empleó lo que aprendió, o simplemente no aprendió nada; el 70% de esa misma población trató de emplear algo de lo que aprendió o experimentó después de la intervención, pero no obtuvo resultados o desistió por otros motivos; el 15% restante empleó lo que aprendió o experimentó con algún resultado valioso. La tesis básica es que se puede mejorar el impacto de la formación en la organización al reducir las proporciones de personas que no obtuvieron un resultado valioso y consistente. Tiene un segundo planteamiento importante: afirma que la mayoría de las causas de no-aprovechamiento de intervenciones</p>
---	--	--	--	---	---

	educativas se deben a los factores del entorno previos o posteriores a ella. El 80% de las causas de fracaso en la aplicación o el impacto se deben al contexto, y sólo el 20% a la intervención en sí. Por tanto, opina que para lograr un mayor impacto organizacional, hay que atacar el “antes” y el “después”, es decir, el entorno, en vez de enfocar nuestros esfuerzos de mejora exclusivamente a la intervención.
Usos que se pueden dar en la MEI	1. Generar glosario, definición de términos. 2. Evaluación que contemple a los participantes promedio pero también que permita analizar a los de desempeño destacado (casos de éxito)
Comentarios	Diferenciación conceptual entre medición y evaluación. Medición es el proceso de determinar un resultado, una medida, una respuesta. No implica un juicio de valor. La Evaluación contiene un juicio de valor que indica el valor o la calidad relativa para un propósito específico. La evaluación puede ser objetiva o subjetiva.
Otros aspectos	Explicación de conceptos: medición, evaluación, cuantitativo, cualitativo, validez, confiabilidad, causalidad, correlación.

Referencia del documento	Documento 3. Fuente: DNP. Dpto Nal de Planeación. SINERGIA Sistema Nacional de Evaluación de Resultados de la Gestión Pública (abril 11 de 2009): http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Programas/Sinergia/EvaluacionesEstrat%C3%A9gicas/Evaluaci%C3%B3nImpactodelaRAS/tabcid/698/Det
Diferentes concepciones generales sobre EI	Es una modalidad de evaluación que analiza los efectos o el impacto de una determinada política o programa de gobierno, sobre el personas al que se dirige. Permite reconocer si se han logrado los efectos esperados y además si existen otros efectos no esperados. Su concentración en observar en el tiempo los cambios en las condiciones de vida de las poblaciones beneficiarias, para determinar si estos son o no atribuibles a las políticas y programas del gobierno.
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	La evaluación de impacto es una herramienta integral que sirve para conocer los efectos finales de políticas y programas, pues va más allá de los factores de funcionamiento o gestión. Su enfoque es especialmente útil en países con fuertes restricciones presupuestales a los que permite; ofreciendo recursos de inversión social hacia aquellos programas y políticas que demuestran mejores resultados; y decidir sobre una base sólida si se debe modificar, complementar o sustituir.
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en El	Efectividad, eficiencia y sostenibilidad
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	La información que produce una evaluación de impacto tiene la capacidad de generar conocimiento de utilidad para las políticas públicas y las estrategias de desarrollo. Esto responde a una óptica centrada en efectos sociales de las políticas y programas, a la observación del cambio de condiciones de población en el tiempo, y a una metodología que compara datos sobre personas o grupos intervenidos por una política o programa, de grupos y personas no intervenidas.
Usos que se pueden dar en la MEI	1. Sostenibilidad de los proyectos del Idep en el largo plazo

Referencia del documento	Documento 4. Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza. Manual para profesionales. Judy L. Baker. Banco Mundial. Washington, D.C. (páginas 219).
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>Una evaluación global se define como una evaluación que incluye la supervisión, evaluación de los procesos, evaluación de costos-beneficios y evaluación de impacto. No obstante, cada uno de estos componentes es completamente diferente.</p> <p>La supervisión ayudará a evaluar si un programa se está implementando de acuerdo a lo planificado. Un sistema de supervisión de programas permite una retroalimentación constante sobre el estado en que se encuentra la implementación del programa e identifica los problemas específicos a medida que surgen. La evaluación de los procesos se relaciona con la forma en que funciona el programa y se centra en los problemas de la entrega de servicios. En las evaluaciones de costos-beneficios o eficacia en función de los costos se estiman los costos de los programas (monetarios o no monetarios), en particular su relación con respecto a usos alternativos de los mismos recursos y a los beneficios que produce el programa.</p>
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	<p>La evaluación del impacto tiene el objeto de determinar en forma más general si el programa produjo los efectos deseados en las personas, hogares e instituciones y si esos efectos son atribuibles a la intervención del programa. Las evaluaciones de impacto también permiten examinar consecuencias no previstas en los beneficiarios, ya sean positivas o negativas.</p> <p>Para este manual, es de particular interés la medida en que los beneficios del proyecto llegan a los pobres y el efecto de estos beneficios en su bienestar.</p> <p>Algunas de las preguntas que se abordan en la evaluación del impacto incluyen las siguientes: ¿Cómo afectó el proyecto a los beneficiarios? ¿Algún mejoramiento fue el resultado directo del proyecto o se habría producido de todas formas? ¿Se podría modificar el diseño del programa para mejorar sus repercusiones? ¿Se justificaban los costos? Sin embargo, estas preguntas no se pueden medir simplemente a través del resultado de un proyecto. Puede haber otros factores o sucesos que estén correlacionados con los resultados, sin ser causados por el proyecto.</p>
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	<p>Es necesario integrar los dos enfoques cuantitativo y cualitativo. Las evaluaciones de impacto que se basan en datos cuantitativos de muestras estadísticamente representativas son más adecuadas para evaluar la causalidad usando métodos económétricos o llegando a conclusiones que se pueden generalizar. Sin embargo, los métodos cualitativos permiten estudiar cabalmente los temas, casos o hechos seleccionados y pueden proporcionar información decisiva sobre las perspectivas de los beneficiarios, la dinámica de una determinada reforma o los motivos de ciertos resultados observados en un análisis cuantitativo.</p>
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	<p>Para asegurar un rigor metodológico, una evaluación del impacto debe estimar el escenario contrafactual o simulado alternativo, es decir, lo que habría ocurrido si el proyecto nunca se hubiera realizado o lo que habría ocurrido normalmente. Por ejemplo, si un recién graduado de un programa de capacitación laboral obtiene empleo, ¿es un resultado directo del programa o habría encontrado empleo de todas formas? Para determinar el escenario contrafactual, es necesario separar el efecto de las intervenciones de otros factores; una tarea algo compleja. Esto se logra con la ayuda de grupos de comparación o de control (aquellos que no participan en un programa ni reciben beneficios), que luego se comparan con el grupo de tratamiento (personas</p>

<p>que reciben la intervención). Los grupos de control se seleccionan en forma aleatoria de la misma población que los participantes del programa, mientras que el grupo de comparación es simplemente el grupo que no recibe el programa que se está investigando. Los grupos de comparación y de control deben ser semejantes al grupo de tratamiento en todo aspecto y la única diferencia entre los grupos es la participación en el programa.</p> <p>Determinar el escenario contrafactual es esencial para el diseño de la evaluación. Esto se puede realizar usando diversas metodologías que entran en dos categorías generales: diseños experimentales (aleatorios) y diseños cuasi experimentales (no aleatorios). Sin embargo, es bastante complicado separar el efecto del programa de las condiciones hipotéticas que pueden verse afectadas por la historia, el sesgo de selección y la contaminación. También se pueden usar métodos cualitativos y participativos para evaluar el impacto. Estas técnicas con frecuencia proporcionan información decisiva sobre las perspectivas de los beneficiarios, el valor que los programas revisten para éstos, los procesos que pueden haber afectado los resultados y una interpretación más profunda de los resultados observados en el análisis cuantitativo</p>	<p>Alcances y limitaciones de EI</p> <p>Métodos cuantitativos para evaluar el impacto de un programa</p> <p>Dado que ningún método es perfecto, siempre es conveniente hacer una triangulación.</p> <p>Diseños de control experimental o aleatorio</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aleatorización, en la cual la selección para los grupos de tratamiento y de control es aleatoria dentro de algún conjunto bien definido de personas. En este caso, no debería haber diferencia (en el valor esperado) entre los dos grupos, aparte del hecho de que el grupo de tratamiento tuvo acceso al programa (aunque puede haber diferencias debido a un error de muestreo; mientras mayor sea el tamaño de las muestras de tratamiento y control, menor será el error). <p>Diseños no experimentales o cuasi experimentales</p> <ul style="list-style-type: none"> • Métodos de pareo o controles construidos, en los cuales se intenta obtener una comparación ideal que corresponda al grupo de tratamiento de una encuesta más amplia. El tipo de correspondencia de uso más generalizado es la correspondencia de puntuación de la propensión, en la cual el grupo de comparación se compara con el grupo de tratamiento sobre la base de un conjunto de características observadas o bien usando la “puntuación de la propensión” (probabilidad proyectada de participar dadas las características observadas); mientras más precisa sea la puntuación de la propensión, mejor será la correspondencia. Un buen grupo de comparación proviene del mismo entorno económico y se le ha aplicado el mismo cuestionario por parte de entrevistadores similarmente capacitados que el grupo de tratamiento. • Métodos de doble diferencia o diferencia en las diferencias, en los cuales se compara un grupo de tratamiento y uno de comparación antes (primera diferencia) y después de un programa (segunda diferencia). Se deben eliminar los comparadores cuando se utilizan puntuaciones de la propensión y si tienen puntuaciones fuera del margen observado para el grupo de tratamiento. • Métodos de variables instrumentales o control estadístico, en los cuales se usa una o más variables que influyen en la participación, pero no en los resultados dada la participación. Esto identifica la variación exógena en los resultados atribuibles al
--	--

programa, reconociendo que su establecimiento no es aleatorio sino intencional. Las “variables instrumentales” se usan primero para predecir la participación en el programa y luego se observa cómo varía el indicador de resultados con los valores proyectados.

- **Comparaciones reflexivas**, en las cuales se realiza una encuesta básica o de referencia de los participantes antes de la intervención y luego se realiza una encuesta de seguimiento. La encuesta básica proporciona el grupo de comparación y el efecto se mide mediante el cambio en los indicadores de resultado antes y después de la intervención.

Métodos cualitativos

Para realizar una evaluación del impacto también se usan técnicas cualitativas, en un intento por determinar el efecto basándose en algo diferente al escenario contrafactual para realizar una inferencia causal (Mohr, 1995). En su lugar, se trata de comprender los procesos, comportamientos y condiciones como las perciben los individuos o grupos estudiados (Valadez y Bamberger, 1994). Por ejemplo, los métodos cualitativos y, en particular, la observación de los participantes, puede proporcionar información sobre las formas en que los hogares y las comunidades locales perciben un proyecto y cómo se ven afectados por éste. Puesto que medir el escenario contrafactual es esencial para las técnicas de análisis de los efectos, los diseños cualitativos en general se han usado en conjunto con otras técnicas de evaluación. El enfoque cualitativo utiliza métodos relativamente flexibles durante el diseño, recopilación de datos y análisis. Los datos cualitativos también se pueden cuantificar. Entre las metodologías que se usan en las evaluaciones cualitativas de los efectos se encuentran las técnicas elaboradas para la evaluación rural rápida, las que se basan en el conocimiento de los participantes sobre las condiciones que rodean al proyecto o el programa que se está evaluando, o las evaluaciones participativas, en que las partes interesadas intervienen en todas las etapas de la evaluación, determinando los objetivos del estudio, identificando y seleccionando los indicadores que se usarán y participando en la recopilación y análisis de datos. Para obtener un análisis detallado sobre los métodos participativos, véase Banco Mundial (1996), *The World Bank Participation Sourcebook*. Las ventajas de las evaluaciones cualitativas son su flexibilidad y la posibilidad de ser adaptadas específicamente a las necesidades de la evaluación usando enfoques adaptables, de realizarlas usando técnicas inmediatas y de mejorar en forma significativa los resultados de una evaluación del impacto al proporcionar una mayor comprensión de las percepciones y prioridades de las partes interesadas y las condiciones y procesos que pueden haber afectado las repercusiones de un programa. Entre las principales desventajas se encuentra la subjetividad involucrada en la recopilación de datos, la falta de un grupo de comparación y la falta de solidez estadística dadas los tamaños de las muestras en su mayoría reducidos, lo que hace difícil generalizar los resultados para una población representativa y más numerosa. La validez y confiabilidad de los datos cualitativos depende en gran medida de la habilidad metodológica, sensibilidad y capacitación del evaluador. Si el personal en terreno no es sensible a las normas y prácticas sociales y culturales específicas y a los mensajes no verbales, los datos reunidos pueden ser mal interpretados. Y por último, sin un grupo de comparación, es imposible determinar el escenario contrafactual y, por lo tanto, la causalidad del efecto del proyecto.

Usos que se pueden dar en la MEI

1. de que va a depender la continuidad en la EI y como va a estar articulada con evaluación global.
2. Determinación del tamaño de la muestra.
3. Destaca la habilidad metodológica requerida para garantizar validez y confiabilidad de los datos cualitativos; enfatiza también el trabajo en equipo de evaluación con sus respectivas funciones como elemento dinamizador de la evaluación,

	<p>en el Idep es importante determinar estos elementos y considerar la posibilidad de emplear un “enfoque de acompañamiento” a la implementación y desarrollo de los proyectos.</p> <p>En el texto no se define el término de eficiencia y al parecer se asimila a él de eficacia (página 13).</p>
	<p>Se destaca el carácter electivo que tiene la metodología y la especificidad de cada uno de los modelos con la siguiente expresión:</p> <p>(página 13)</p> <p>Dada la multiplicidad de los tipos de proyectos, preguntas de la evaluación, disponibilidad de datos, restricciones de tiempo y circunstancias del país, cada estudio de evaluación de impacto será diferente y requerirá cierta combinación de las metodologías adecuadas, tanto cuantitativas como cualitativas. El evaluador debe examinar con cuidado las opciones metodológicas al diseñar el estudio, con el objetivo de producir los resultados más sólidos posibles.</p>
Comentarios	<p>El texto enfatiza la Integración de métodos cuantitativos y cualitativos.</p> <p>Dentro del enfoque contrafactual plantea como métodos cuantitativos para evaluar impacto de programas los diseños experimentales y cuasiexperimentales. Además, menciona que hay otros dos temas que son especialmente pertinentes al momento de analizar la evaluación de las repercusiones de los proyectos en la pobreza. (a) los enfoques para medir el efecto de los programas de ajuste estructural y (b) evaluaciones basadas en la teoría.</p>
Referencia del documento	<p>Documento 5 Evaluación de impacto del proyecto Medellín convive en familia, resultados cualitativos de la población de familias Revista CES Psicología, Volumen 1, número 1, junio 2008 (15 páginas)</p>
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>La EI busca identificar transformaciones. Tiene dos componentes cuantitativo y cualitativo</p>
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	<p>Evaluar transformaciones</p>
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	<p>Indicadores: 1. Cambio en las pautas de educación y crianza. 2. Identificación de procesos de comunicación assertiva dentro de la familia. 3. reconocimiento de recursos institucionales, rutas de atención y redes vecinales. 4. reconocimiento de nuevas vías de resolución de conflictos y 5. reconocimiento como actores de la problemática.</p>
Metodologías empleadas en el desarrollo	<p>Metodología mixta. Niveles cuantitativo y cualitativo. Cuantitativo encuestas aplicadas al inicio y al final de proceso de formación. Cualitativo taller reflexivo (análisis de casos y revisión de situaciones) para entender forma de abordar y solucionar problemáticas asociadas a la violencia intrafamiliar.</p>

de la EI	1. Diseñar instrumentos cuantitativos iniciales (expectativas de los docentes y hoja de vida investigadores). 2. Final inmediato satisacción . 3. Al año cambio en prácticas pedagógicas
Usos que se pueden dar en la MEI	El principal aporte: 3 momentos de evaluación.

Referencia del documento	Documento 6. EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL SENA EN EL CAPITAL SOCIAL (páginas 4)
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	El estudio analiza principalmente el impacto de la formación titulada que el SENA imparte, construyendo y desarrollando capital social, aportando a las políticas del país encaminadas a la reducción de la pobreza y al aumento de la productividad, la competitividad, el desarrollo humano y el crecimiento económico con equidad.
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	En una primera etapa del estudio se investigaron los avances teóricos sobre el tema del capital social. Desde esta óptica, medidas indirectas del KS son: tiempo de duración del desempleo, ingreso, posibilidad de estar ocupado. Para medir y estimar el impacto de la acción concreta del SENA, se compararon los datos tanto de beneficiarios de los programas de la Entidad, como de los que no lo han sido, a través de distintas técnicas estadísticas.
Usos que se pueden dar en la MEI	1. Cruzar información de variables directas e indirectas del capital social. 2. Menciona método de comparación de la rentabilidad en la educación (Propensity Score Matching).

Referencia del documento	Documento 7. MANUAL PARA LA EVALUACIÓN DE IMPACTO EN PROGRAMAS DE FORMACIÓN PARA JÓVENES. Introducción a los métodos experimentales y cuasi experimentales para la evaluación de programas de capacitación. Oficina Internacional del Trabajo. Ernesto Abdala. (páginas 148) Ficha: ABDALA, E. Manual para la evaluación de impacto en programas de formación para jóvenes. Montevideo : CINTERFOR, 2004. 152 p.
Diferentes concepciones generales sobre EI	Bajo la denominación de evaluación de impacto se entiende el proceso evaluatorio orientado a medir los resultados de las intervenciones, en cantidad, calidad y extensión según las reglas pre establecidas. (Capítulo 2: La evaluación de impacto: tipos, modelos teóricos y proceso técnico). La medida de los resultados, característica principal de la evaluación de impacto, permite comparar el grado de realización alcanzado con el grado de realización deseado. Compara, de esta forma, la planeación con el resultado de la ejecución. La evaluación de impacto abarca todos los efectos secundarios a la planeación y a la ejecución:

	<p>específicos y globales; buscados (según los objetivos) o no; positivos, negativos o neutros; directos o indirectos (la puesta en marcha del programa puede generar por sí misma efectos sobre los directamente involucrados, hasta la sociedad toda). Durante décadas, la idea predominante era “evaluar es medir”, dándole peso únicamente a las dimensiones e indicadores cuantitativos. Actualmente, la evaluación de impacto es valorada como un proceso amplio y global, en el que al abordaje cuantitativo se agregan técnicas cualitativas</p>
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	<p>La EI es una evaluación horizontal y vertical, de tipo participativa, valorada como ámbito de aprendizaje, en el que sería saludable que se involucren activamente todos los actores (beneficiarios, grupos control, oferentes, encargados de las pasantías, representantes del barrio donde se asienta el programa).</p>
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	<p>Niveles de medición del impacto.</p> <p>En los beneficiarios (bienestar según la variación en empleo, ingresos y ciudadanía). Las medidas se deberían realizar en el corto, mediano y largo plazo. Beneficiarios vs. grupo de control.</p> <p>En el gobierno. Valorando el papel principal del gobierno en el proyecto, normativizador, regulador y supervisor de las actividades. Las variables de impacto en el gobierno se deberían medir al finalizar el proyecto, al año y luego, en períodos más largos ya que las definiciones en políticas de gobierno se pueden adoptar en plazos dilatados.</p> <p>En los empresarios. El impacto del programa sobre las empresas de pasantía medida al final y un año después de la terminación, implica la detección del mejoramiento de una serie de variables cualitativas, según la percepción de los empresarios.</p> <p>En las ECAS, entidades de capacitación, especialmente dos, empleabilidad de los beneficiarios y la pertinencia del curso teórico práctico. El impacto que sobre ambos actores tuvo el desarrollo del programa se articula con el objetivo principal (inscripción laboral de los jóvenes). Las visiones modificadas de empresarios y ejecutores en cuanto a la empleabilidad y a la pertinencia retroalimentan nuevos emprendimientos (formativos y laborales).</p>
Usos que se pueden dar en la MEI	<p>Impacto general o global del proyecto. Implica una tarea de análisis de los impactos particulares correspondientes sobre los jóvenes beneficiarios, el gobierno, las empresas y las ECAS. Y en ese sentido, se informa el impacto respectivo a cada área. No es posible una sumatoria simple, dado que en jóvenes se mide el impacto en porcentajes positivos o negativos (diferencias porcentuales) al relacionar dos poblaciones o a los jóvenes consigo mismo en dos etapas cronológicas diferentes. Pero, en los otros tres actores (gobierno, empresarios y ECAS) se valora presencia o ausencia de ciertos hechos, por tanto, se requiere la definición y utilización de variables cuantitativas y cualitativas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Instructivo manual. 2. Evaluador externo vs. Evaluador interno. 3. La evaluación tiene por lo menos 3 momentos (inicio, final, y un año después). 4. Considerar costo de la evaluación <p>Comentarios</p> <p>Contempla no solo va evaluación del cumplimiento de objetivos sino también los hechos imprevistos. El texto es una importante fuente para consulta de clases de evaluaciones, definición EI, utilidad y proceso técnico de implementación, además de anexo sobre herramientas para la evaluación de impacto.</p>

<p>Referencia del documento</p> <p>Documento 8: Todd, David and Brann, Josh. GEF Impact evaluations. Approach paper. February 16th, 2009 (World Bank). Consultado en (abril 11 de 2009): http://www.gefweb.org/MonitoringandEvaluation/documents/OngoingEvaluations/MEOn-goingEvaluation-Approach_Paper.pdf (abril 11 de 2009)</p>	<p>Diferentes concepciones generales sobre EI</p> <p>Entre los varios enfoque para llevar a cabo EI se pueden mencionar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Contrafactual: “For many years, evaluators relied on the concept of a “counterfactual” as the baseline against which project impacts could be measured. As the conceptual and practical difficulties of this approach gained acceptance, there was a trend towards a streamlined version, which attempted to measure impacts as best possible through less intensive and expensive means. At the same time, alternative approaches developed which questioned the utility of a hypothetically-determined baseline and placed a theoretical and empirical assessment of the cause and effect chain of an intervention as the most accurate means of attributing change.” Observacional “Another school of thought in development cooperation evaluation suggests that it is more appropriate to use impact evaluations to identify an intervention’s <i>contribution</i> to observed changes, rather than to attempt to establish <i>causality</i>.⁴ Because of the conceptual and practical difficulties discussed above, the real world is proving far too complex and dynamic to be able to clearly identify causal linkages between an intervention and subsequent changes. Identifying such linkages can pose particular difficulties in relation to GEF projects and programs; because they target long term and global changes, to which any individual project will make a limited, but definable contribution. In most cases the GEF supported intervention may be a necessary, but not sufficient, condition for the desired changes to occur.” Narrativo / histórico “In addition to the “rigorous” methods of evaluation discussed previously, another often employed methodology is the narrative/historical approach to evaluation. This involves a full description of the external intervention or interventions, coupled with an assessment of changes in development or environmental status which appear to have been associated with it. Many different techniques such as stakeholder surveys, interviews, desk studies, field visits and economic research, have been used by narrative/historical evaluations to show the extent to which the changes observed can be attributed to the interventions
--	--

	<p>Metodologías lineales</p> <p>“Another approach to overcome the limitations imposed by the cost, time and data requirements of “rigorous” and narrative/historical impact evaluations has been the development of a variety of “shoestring methodologies”⁶ to best approximate the results sought from the more elaborate approaches. “They are based on a five-step approach that includes the following:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Definition of the evaluation design and prioritization of the clients’ information needs (which also implies participatory identification of what is possible or is less likely in terms of analytical results); 2. Identification of options for reducing costs and time of data collection; 3. Reconstruction of baseline conditions and reconstruction of control groups based on a preliminary survey; 4. Identification of possible threats to validity and assessment of the adequacy of the evaluation during the elaboration of the data collection strategy; 5. Limiting some of the threats to validity and adequacy in the evaluation design by recommending practical measures” (“Impact Assessment: biodiversity protection project in Ecuador, Proposed Evaluation Methodology, preliminary draft,” P5, Le Groupe-conseil baastel Ltee, Canada.)”
<p>SEER</p> <p>“Another potentially useful method of investigating impact of interventions is being piloted by GHK Consulting, who recently discussed this methodology with the GEF Evaluation Office. The method is currently known as Systematic Evaluation of Environmental and Economic Results (SEEER). The method has been designed to assess the environmental and economic effects of resource and environmental decisions. It involves the creation of an index of effects through a process of triangulation of expert and stakeholder inputs and feedback, which is validated through a facilitated meeting with a panel of scientific experts. The method has been found accurate in a number of US and Canadian environmental interventions and appears promising for use as part of the impact evaluation of GEF projects. The GEF Evaluation Office will therefore further explore the potential of this method in the impact evaluation pilot phase.”</p> <p>Enfoques basados en la teoría</p> <p>“Theory based evaluation adopts a logical model of cause-effect linkages, though which an intervention intends to achieve its objectives and explores empirically the extent to which events followed the anticipated sequence. The evaluation assesses the validity of the theory of change adopted (implicitly or explicitly) by the intervention, as well as the interaction between the specific local circumstances and the general principles expected to generate the desired change. The approach enables detailed examination of the nature of linkages between a complex set of causes and a set of effects, which vary in the extent to which they are susceptible to quantifiable measurement. The theoretical model can clarify the assumptions upon which the intervention was based and also incorporate opposing theories, which may be applied to the same situation.”</p> <p>“Theory-based evaluations do not necessarily have to take place years after a project has been completed. There are various moments through project implementation and completion at which the “theory of change” can be evaluated. During project</p>	

	<p>implementation it can be evaluated whether or not the mechanism employed in the intervention, based on the identified assumptions, is in fact resulting in the expected outcomes, and whether the assumptions are holding.”</p>
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	<p>“In development cooperation evaluation several methods have been used to attempt to deliver such results, including:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Randomization or Experimental Design <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Propensity Score Matching <input type="checkbox"/> Pipeline Comparison <input type="checkbox"/> Simulated Counterfactual <input type="checkbox"/> Difference in Means (Single Difference) <input type="checkbox"/> Difference-in-Difference or Double Difference <input type="checkbox"/> Instrumental Variables.” <p>“A theory-based evaluation begins with an analysis of the assumptions made at the project design stage. These may be relatively accessible, where a project has a detailed Logical Framework as part of its funding proposal. Where there is no Logical Framework, or a poorly-defined one, the evaluation will begin by reconstructing the intended change logic on the basis of project documents, interviews with staff involved in project preparation and approval, comparison with similar interventions elsewhere and broader literature review.”</p> <p>Algunas de las principales preguntas que debe responder la EI son:</p> <ul style="list-style-type: none"> “<input type="checkbox"/> What was the intended series of cause and effect linkages (mechanisms), which were expected to generate impacts? <input type="checkbox"/> What were the key features of the project context, which interacted with these linkages to determine results achieved (outputs, outcomes, and impacts) <input type="checkbox"/> How did the project respond to its specific context to generate results? <input type="checkbox"/> How do impacts at the project level relate to global environmental status and the overall objectives of the GEF? <input type="checkbox"/> Are additional results from the project anticipated in the future, and if so, to what extent? <input type="checkbox"/> Are project results likely to be sustained? <input type="checkbox"/> What does the project tell us about the underlying theory of change on which the intervention was based? <input type="checkbox"/> What does the project tell us about the interaction between the intended change mechanisms and project context, which could form the basis of lessons for future interventions? <input type="checkbox"/> What lessons does the evaluation present concerning possible improvements to impact evaluation methodology?” <p>Para el análisis se deben tener en cuenta aspectos como os siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> “The lack of certain data makes it difficult to develop credible estimates of impact. <input type="checkbox"/> Understanding the context of the changes is very important to drawing conclusions on attribution. <input type="checkbox"/> In addition to understanding the project and country context, it is important that the analysis be grounded in a thorough understanding of the evolution of the World Bank's own approaches.

	<p><input type="checkbox"/> The significance and value of the analysis is greatly enhanced by a comparative study of several projects”.</p>
Alcances y limitaciones de EI	<p>Sobre las posibilidades de la EI:</p> <ul style="list-style-type: none"> “<input type="checkbox"/> Impact assessments are greatly facilitated when information is collected throughout the project life-cycle and an appropriate evaluation framework is established from the beginning. <input type="checkbox"/> There is substantial confusion (particularly in recipient countries) between the various forms of audits, completion reports, assessments, and evaluations. There is often a sense that projects are over-analyzed and there is sensitivity to potential criticism concerning government policies and management following projects. <input type="checkbox"/> Project information and ongoing monitoring information can be easily lost during staff changes at the Bank or in the implementing entity. <input type="checkbox"/> Log frames/impact maps are at the core of an impact study and are a key tool to establish the impact storyline. Even if the results framework was relatively clear at the time of project implementation, the story is likely to have changed during the intervening years. <input type="checkbox"/> Attribution of impacts is an extremely difficult and uncertain exercise. There are conceptual challenges (i.e. defining the baseline) as well as practical challenges in obtaining information and credible views on the relative importance of the various factors that may have influenced the outcomes. In particular, it may be almost impossible to get a consensus on the degree of influence and timing of various factors”.
Usos que se pueden dar en la MEI	<p>Muy interesante la revisión de los diferentes enfoques de EI que muestran tendencias que van más allá de la mirada contrafactual.</p> <p>El documento cuenta con una serie de esquemas y comentarios aplicados directamente al tema del medio ambiente que no se han reseñado aquí pero que posiblemente al elaborar la fundamentación específica de la MEI pueden resultar útiles y por lo tanto deben revisarse más adelante. Por ejemplo:</p>

Fig. 5: The Country Level Impact Assessment Framework/Linkages (Adapted from UNDP 2000)

Methodology

Evaluation/Achievements

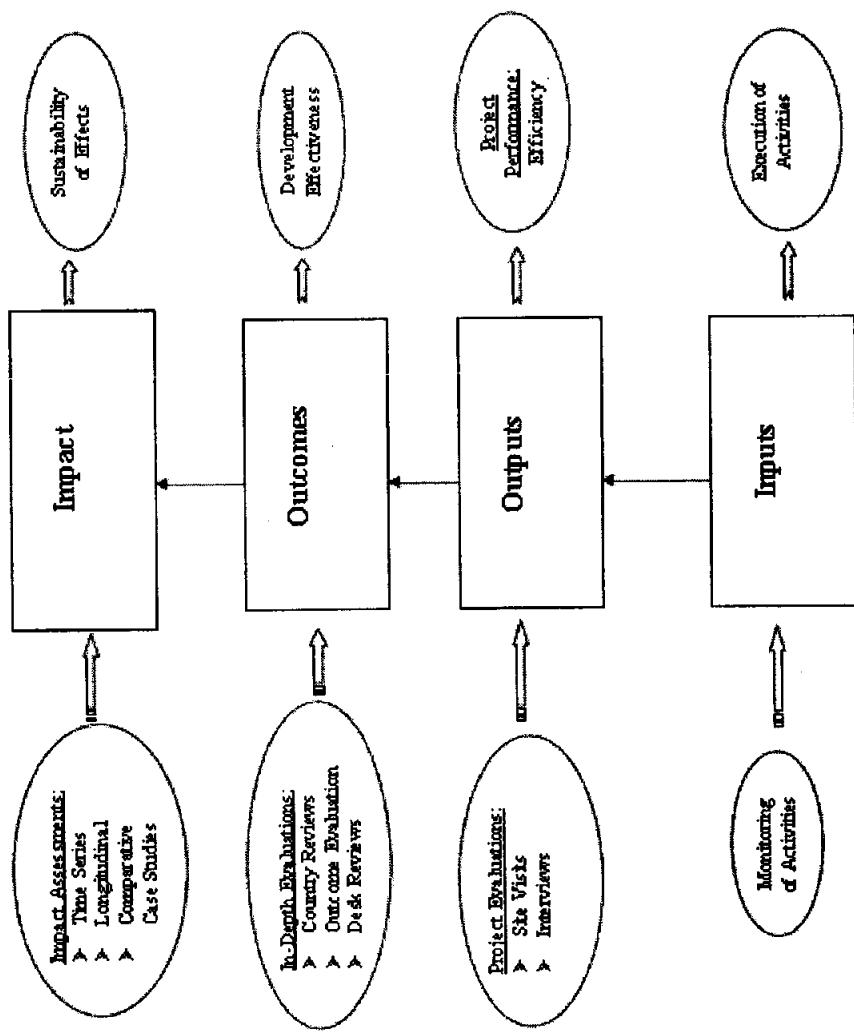
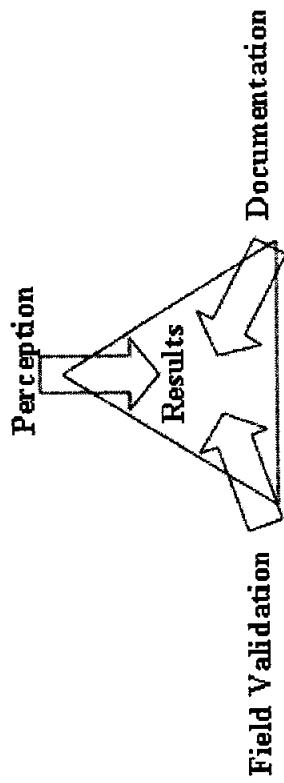


Figure 7: Triangulation Method of Evaluation



Referencia del documento	Documento 9. Alexandre Mendizábal, Guillermo; Francisco Javier Gómez González y Diego Moñux Chéroles. Guía de Evaluación de Impacto Social para Proyectos de I+D+I. Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación, Nº 5, enero – abril, 2003. Página Web. Consultado en (abril 11 de 2009) http://www.oei.es/revistactsi/numero5/articulo4.htm
Diferentes concepciones generales sobre EI	El rango cubierto bajo el concepto "impacto social" es amplio. De hecho, hemos tratado de cubrir no sólo lo que podríamos considerar como estrechamente social, sino todos aquellos aspectos medioambientales y socioeconómicos que habitualmente no son tenidos en cuenta en los mecanismos de toma de decisiones.
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	En el caso de los proyectos los mecanismos suelen considerar dos tipos de criterios: viabilidad tecnoeconómica —análisis cuantitativo: retornos de inversión, factibilidad, etc.— y cuestiones estratégicas para el centro y sus clientes —análisis cualitativo—.
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	Factibilidad, la oportunidad y la rentabilidad de la inclusión de criterios sociales en los proyectos
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	Metodología en cuatro pasos: problemas y presupuestos de partida, desarrollo de la lista de control de impactos, valoración de los impactos y descripción de los distintos tipos de lista propuestos para los diferentes momentos del ciclo de vida del proyecto. Fases concretas que cubren todo el ciclo de vida del proyecto.
Usos que se	1. Evaluación durante el desarrollo del proyecto y una vez finalizado. 2. Incorporar costo del mecanismo de evaluación.

pueden dar en la MEI	Mecanismo: lista de control o checklist de carácter cualitativo. Excel. Describe procedimiento metodológico y construcción de categorías. Hay anexo claro y pertinente.
Referencia del documento	Documento 10.: Australian Government. AusAID. Office of development effectiveness. Impact evaluation . November 2006. Consultado en (abril 11 de 2009): http://www.ausaid.gov.au/publications/default.cfm
Diferentes concepciones generales sobre EI	“Impacto” significa efectos en el largo plazo, positivos y negativos, intencionales y no intencionales. Una EI se enfoca en las siguientes cinco áreas de impacto: relevancia (¿los objetivos eran correctos?); efectividad (¿que también se alcanzaron los objetivos?); eficiencia (¿valió la pena la inversión?); impacto; sostenibilidad (¿los beneficios se mantienen, particularmente en los sistemas por las instituciones?)
Usos que se pueden dar en la MEI	Las dos características básicas de la EI son: - el énfasis y la prioridad que se da al tema del impacto - la rigurosidad que se da en los métodos empleados
Comentarios	Tanto cuantitativas (preferidas por los organismos de gobierno) como cualitativas (preferidas por las organizaciones no gubernamentales). Sin embargo, para lograr responder preguntas sobre causalidad es preferible usar las dos metodologías.
Referencia del documento	Documento 11: Impact evaluation . The University of Sheffield. Lets Evaluation Resources. Sin fecha. Consultado en (abril 11 de 2009): http://www.sheffield.ac.uk/lets-evaluate/impact/toc-theory.html
Diferentes concepciones generales sobre EI	La EI no sustituye a las evaluaciones formativa y sumativa pero sí van más allá de ellas por cuanto suministra información con el propósito de ayudar a tomar decisiones en el nivel estratégico. En ese sentido la EI puede responder a preguntas como las siguientes: - ¿De qué manera el cambio de las estrategias empleadas por los docentes que llevan a cabo proyectos de desarrollo

	<p>curricular, afecta la práctica en enseñanza, y que efectos tienen esos cambios en la experiencia de aprendizaje de los estudiantes?</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Las actividades de desarrollo curricular a nivel de proyecto y programa contribuyen al cambio y la transformación en el nivel institucional?
	<p>La EI en esa universidad se ha basado en el enfoque de la "teoría del cambio" (Connel and Kubisch, 1998). En ese marco se plantea que la EI se identifica con un enfoque curricular participativo, holístico y reflexivo. Se escoge esta teoría porque "explica cómo y por qué los programas logran (o no logran) lo que quieren alcanzar" Birckmayer y Weiss, 1997, p. 407). Este tipo de evaluación busca una mayor comprensión entre los resultados y las actividades y los factores contextuales que pueden influir esos resultados. Además, en sentido participativo, implica que los interesados en el programa pueden negociar los criterios sobre los cuales será valorado el programa. Dado que en una complejidad social no es posible probar científicamente las relaciones causa efecto, se acude a la experiencia de las personas.</p>
Comentarios	<p>Consultar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Connel, J.P. and Kubisch, A.C. (1998) 'Applying a theory of change approach' in Fulbright, Anderson, , A.C. - Kubisch and J. P. Connell (Eds) New approaches to evaluating community initiatives. Volume 2: Theory, measurement, and analysis. Washington D.C.: The Aspen Institute - Birckmayer, J. D. and C. H. Weiss (2000) 'Theory based evaluation in practice: What do we learn? . Evaluation Review 24 (4): pp 407 – 431 - Helisby and Saunders (1993) (suitable indicators for educational evaluation) <p>Sobre teoría del cambio: http://www.sheffield.ac.uk/lets-evaluate/impact/toc-approach.html (links arriba a la derecha)</p> <p>Otros: http://oerl.sri.com/home.html</p>
Referencia del documento	<p>Documento 12: Institute for Law and Justice. Urban Street Gang Enforcement. Washington, DC: Prepared for the U.S. Department of Justice, Bureau of Justice Assistance; 1997. pp. 103-106 Consultado en (abril 12 de 2009): http://www.oip.usdoj.gov/BJA/evaluation/guide/documents/documentsx.html</p>
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>"An impact evaluation measures the program's effects and the extent to which its goals were attained. Although evaluation designs may produce useful information about a program's effectiveness, some may produce more useful information than others. For example, designs that track effects over extended time periods (time series designs) are generally superior to those that simply compare periods before and after intervention (pre-post designs); comparison group designs are superior to those that lack any basis for comparison; and designs that use true control groups (experimental designs) have the greatest potential for producing authoritative results. At a minimum, gang suppression programs should use pre-post designs. Even better is the use of longer time series analyses and comparison or control group designs."</p>
Metodologías	<p>"The major limiting factor on evaluations is the availability of baseline data on the dependent variables of interest."</p>

Procedimientos básicos de evaluación:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Carefully State the Hypothesized Effects. In the project planning phase, the department should carefully state its expectations of a gang enforcement strategy that is implemented correctly. There may be one anticipated effect or many. 2. Identify Possible Unintended Effects. Most programs have potential associated risks that also should be identified early in the planning phase to allow the department an opportunity to address them better. The evaluation can assess whether the unintended effects occurred 3. Define Measurement Criteria. The indicators that will be measured (for example, gang-related crime and community support) must be clearly defined to obtain consistent, reliable measurements. 4. Determine Appropriate Time Periods. Data collection can be costly, and information about results is important to people with investments in the program. For practical reasons, evaluators often must compromise ideal time periods. This step responds to issues such as how far back in time baseline data should be collected and how long the program should operate to give it a fair opportunity to show results. 5. Monitor Program Implementation. Systematic program monitoring is required to aid the site in correcting and overcoming problems, to effect management improvements that may reduce future implementation failures, and to interpret program results correctly 6. Collect Data Systematically. The data collected on program implementation, hypothesized effects, and unintended effects must be as accurate as possible. If more than one person collects data, each must follow the same rules and use the same definitions. If data are collected over a long period, the same rules and definitions must be used throughout. 7. Analyze Data. Data analysis should produce a description of the program as it was implemented. If the evaluation design is strong enough, analysis can go beyond describing what happened and provide convincing explanations of why it happened. The analysis should present the evidence that helps determine whether the program had its hypothesized effects and whether it resulted in any unintended effects. 8. Replicate the Program. Replication of a program ensures that the documented program effects were not a chance occurrence, the result of unobserved intervening factors, or limited to one place or one time period. Once a program component is found to have consistent effects in several applications, the strategy may be used confidently with predictable results. This feature underscores the importance of evaluations.
<p>Referencia del documento diferentes concepciones generales</p> <p>Documento 13: World Bank. Impact evaluation and the project cycle. May 2006 Consultado en (abril 12 de 2009): http://siteresources.worldbank.org/INTSPMA/Resources/Training-Events-and-Materials/ie_and_projectcycle.pdf</p> <p>“The goal of an impact evaluation is to attribute impacts to a project and to that project alone. To do this, a comparison group is needed to measure what would have happened to the project beneficiaries had the project not taken place. The process of identifying this group, collecting the needed data, and conducting the relevant analysis requires a lot of careful, thorough thought</p>	

sobre EI	<p>and planning.</p> <p>“For an evaluation to be relevant, it must be designed to respond to the policy questions that are of importance to the clients. Clarifying early what it is that the client wants to learn and designing the evaluation to that end will go some way to ensure that the recommendations of the evaluation will feed into policy making.”</p> <p>Para tener una real vinculación al desarrollo del proyecto, la EI debe tener en cuenta las siguientes fases del proyecto y para cada una de ellas llevar cabo acciones específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluation activities –the core issues surrounding the evaluation design and implementation • Building and maintaining constituencies –the dialogue with the government and Bank management • Project considerations –project logistical considerations that relate to the evaluation • Data –issues related to building the data needed for the evaluation • Financial resources – considerations and no easy answers for securing funding • Support – resources available to TRL to assist in the evaluation process <p>A su vez: para cada uno de los momentos de la EI se deben tener en cuenta los siguientes aspectos en cada una de las fases:</p>
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	<p>Identificación general de la evaluación</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Evaluation activities –the core issues surrounding the evaluation design and implementation <p><i>Question the reasons for doing an evaluation of the project</i></p> <p><i>Identify the policy questions that the evaluation might address</i></p> <p><i>Build the evaluation team</i></p> <p><i>Think about how the team will work together</i></p> <p><i>Write a paragraph which identifies the motivation for the impact evaluation</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Building and maintaining constituencies –the dialogue with the government and Bank management <p><i>Identify constituencies and help build broad-based support for the impact evaluation.</i></p> <p><i>Inform management</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Project considerations –project logistical considerations that relate to the evaluation <p><i>Understand how the evaluation can build on the existing project and sector knowledge base and feed into future projects in this sector and country</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Data –issues related to building the data needed for the evaluation <p><i>Explore what data exists and might be relevant for use in the evaluation</i></p> <p><i>Start identifying additional data collection needs</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Financial resources – considerations and no easy answers for securing funding <p><i>Identify likely sources of funding</i></p> <p><i>Define under what contractual arrangements the project should be done</i></p>

<ul style="list-style-type: none"> • Support – resources available to TTL to assist in the evaluation process <i>Identify the contact person for impact evaluation in your unit/network</i> <i>Identify consultants</i> <i>Understand the methods and learn about existing evaluations in your project area and country</i> <i>Ask for project-specific support.</i> 	<p>Preparación inmedia</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluation activities –the core issues surrounding the evaluation design and implementation <i>Identify design features of the project that will affect evaluation design</i> <i>Start to develop the identification strategy (i.e. how to identify the impact of the project separately from changes due to other causes)</i> <i>Develop the results framework for the project</i> <i>Develop a view regarding which features of the project should be tested early</i> <i>Identify other interventions in the project area</i> <i>Think about risks to the impact evaluation.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Building and maintaining constituencies –the dialogue with the government and Bank management <i>Maintain dialogue with government, build a broad base of support, and include stakeholders</i> <i>Build capacity</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Project considerations –project logistical considerations that relate to the evaluation <i>Integrate the impact evaluation into the project as a mechanism to increase the effectiveness of project implementation</i> <i>Write up a concept note for the impact evaluation</i> <i>Identify peer reviewers</i> <i>Have a meeting to review the concept note for the impact evaluation,</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Data –issues related to building the data needed for the evaluation <i>Explore existing sources of data and planned data collection activities to identify data that might address impact evaluation needs</i> <i>Investigate synergies with other projects to combine evaluations or at least evaluation data collection efforts</i> <i>Develop a data strategy for the impact evaluation</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Financial resources – considerations and no easy answers for securing funding <i>Develop and finalize a budget and plans for the financing of the impact evaluation</i>
---	---	---	--	---	--

- Support – resources available to TTL to assist in the evaluation process
Schedule an impact evaluation clinic.

Implementación de la EI

“• Evaluation activities –the core issues surrounding the evaluation design and implementation

Monitor the evaluation implementation

Start analysis as data becomes available and feed results into

Disseminate results

Continue collaboration with government and local researchers to build capacity for impact evaluation

- Building and maintaining constituencies –the dialogue with the government and Bank management
Present evaluation results to government first before releasing them to a wider audience
Preview results with Bank management, as well
Work with government closely on the dissemination of the results
- Project considerations –project logistical considerations that relate to the evaluation
Involve and inform the local project implementation unit and PIU person responsible for monitoring and evaluation
Put in place arrangements to procure the impact evaluation work and fund it on time
Use early/mid-term evaluation results for redesign of the later phases of the project
Include the evaluation results in the ICR
Feed evaluation results into the CAS
- Data –issues related to building the data needed for the evaluation
Implement data collection
- Financial resources – considerations and no easy answers for securing funding
Make sure evaluation funding is sufficient, raise additional funds as needed
- Support – resources available to TTL to assist in the evaluation process
Ask for support from the IE contact person in your region/sector as needed.

Usos que se pueden dar en la MEI

“A good impact evaluation provides the basis for sound policy making. It helps us to understand whether or not the project has had an impact, how large the impact is, and who has benefited (or not). In addition to providing hard evidence which can be used to weigh and justify policy priorities, impact evaluation can also be used as a managing-by-results tool.” “Overall, impact evaluation allows us to learn which projects work in which contexts, and use these lessons to inform the next generation of

	<p>policies not only in the country of concern, but also across countries. Finally, the exercise of carrying out an impact evaluation helps to build and sustain national capacities for evidence-based policy making.”</p> <p>“There is no standard approach to conducting an impact evaluation. Each evaluation has to be tailored to the specific project, country and institutional context and the actors involved.”</p>
Comentarios	Al final del documento hay una serie de recomendaciones para tener en cuenta en la implementación. Vale la pena leerlas posteriormente.

Referencia del documento	<p>Documento 14: Baker, Judy L. Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza. World Bank. 2000.</p> <p>Consultado en (abril 12 de 2009): http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTPOVERTY/EXTISPM/0,,contentMDK:20194199~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:384329_00.html</p>
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>“La evaluación del impacto tiene el objeto de determinar en forma más general si el programa produjo los efectos deseados en las personas, hogares e instituciones y si esos efectos son atribuibles a la intervención del programa. Las evaluaciones de impacto también permiten examinar consecuencias no previstas en los beneficiarios, ya sean positivas o negativas.”</p>
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	<p>“Para asegurar un rigor metodológico, una evaluación del impacto debe estimar el escenario contrafactual o simulado alternativo, es decir, lo que habría ocurrido si el proyecto nunca se hubiera realizado o lo que habría ocurrido normalmente. Por ejemplo, si un recién graduado de un programa de capacitación laboral obtiene empleo, ¿es un resultado directo del programa o habría encontrado empleo de todas formas?”</p> <p>Para la EI se pueden emplear las siguientes aproximaciones metodológicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Diseños experimentales - Diseños cuasiexperimentales - Métodos cualitativos - Integración de métodos cuantitativos y cualitativos <p><i>Enfoques sin escenario contrafactual</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Estudios con obtención de datos antes, durante y después de las intervenciones - Enfoques “antes” y “después” <p><i>Enfoques que generan un escenario contrafactual usando múltiples supuestos</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Modelos computarizados de equilibrio general (con base en simulaciones) - Con y sin comparaciones - Controles estadísticos

“Evaluación basada en la teoría.

La premisa de las evaluaciones basadas en la teoría es que los programas y proyectos se basan en teoría explícita o implícita acerca de cómo y por qué funcionará un programa. Entonces, la evaluación se basará en apreciar cada teoría y los supuestos acerca de un programa durante la fase de implementación, en lugar de hacerlo en un momento intermedio o cuando el proyecto ha finalizado. Al diseñar la evaluación, la teoría implícita se presenta en la forma de muchos micropasos, creándose entonces los métodos para que la recolección y el análisis de datos hagan un seguimiento de la exposición de los supuestos. Si los sucesos no resultan como se esperaba, la evaluación puede afirmar con un cierto nivel de confianza dónde, por qué y cómo ocurrió la falla.”

Análisis de costos-beneficios o eficacia en función de los costos

Aunque este tipo de análisis no se relaciona estrechamente con la medición de los efectos, permite que las autoridades responsables midan la eficiencia de los programas comparando intervenciones alternativas sobre la base del costo de producir un resultado determinado. Puede aumentar enormemente las implicaciones de política de la evaluación de impacto y, por lo tanto, también se debería incluir en el diseño de cualquier evaluación de impacto (un estudio más completo del análisis de costos-beneficios y eficacia en función de los costos se encuentra en *Handbook on Economic Analysis of Investment Operations*, Banco Mundial, 1996.)

“Principales pasos en el diseño e implementación de una evaluación de impacto

Durante la identificación y preparación del proyecto

1. Determinar si realizar o no una evaluación
2. Aclarar los objetivos de la evaluación
3. Examinar la disponibilidad de datos
4. Diseñar la evaluación
5. Formar el equipo de evaluación
6. Si se recopilan datos:
 - (a) Diseñar y seleccionar muestras
 - (b) Elaborar instrumentos de recopilación de datos
 - (c) Reunir y capacitar personal para trabajo en terreno
 - (d) Realizar pruebas piloto
 - (e) Recopilar datos
 - (f) Administrar datos y acceder a ellos
7. Recopilar datos actuales
8. Analizar los datos
9. Redactar los resultados y analizarlos con las autoridades responsables y otras partes interesadas
10. Incorporar los resultados en el diseño del proyecto”

Usos que se pueden dar en la MEI	<p>Todos debemos leer este documento en detalle. Dar especial atención al relato de los estudios de caso que están en los anexos en la parte final. En el Anexo 4 hay ejemplos de indicadores. En el Anexo 5 hay un ejemplo de marco lógico. En el Anexo 6 un ejemplo de matriz de análisis.</p>
Comentarios	<p>Consultar: Martin Ravallion, <i>The Mystery of the Vanishing Benefits: Ms. Speedy Analyst's Introduction to Evaluation</i>, Documento de trabajo de estudio de políticas N° 2153, 1999.</p>
Otros aspectos	<p>“En la literatura, una evaluación global se define como una evaluación que incluye la supervisión, evaluación de los procesos, evaluación de costos-beneficios y evaluación de impacto. No obstante, cada uno de estos componentes es completamente diferente. La supervisión ayudará a evaluar si un programa se está implementando de acuerdo a lo planificado. Un sistema de supervisión de programas permite una retroalimentación constante sobre el estado en que se encuentra la implementación del programa e identifica los problemas específicos a medida que surgen. La evaluación de los procesos se relaciona con la forma en que funciona el programa y se centra en los problemas de la entrega de servicios. En las evaluaciones de costos-beneficios o eficacia en función de los costos se estiman los costos de los programas (monetarios o no monetarios), en particular su relación con respecto a usos alternativos de los mismos recursos y a los beneficios que produce el programa. Por último, la evaluación del impacto tiene el objeto de determinar en forma más general si el programa produjo los efectos deseados en las personas, hogares e instituciones y si esos efectos son atribuibles a la intervención del programa. Las evaluaciones de impacto también permiten examinar consecuencias no previstas en los beneficiarios, ya sean positivas o negativas.”</p>

Referencia del documento	<p>Documento 15: Asian Development Bank. Impact evaluation. Methodological and operational issues. September 2006. Consultado en (abril 11 de 2009); http://www.adb.org/documents/handbooks/impact-analysis/impact-analysis.pdf</p>
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>“Project impact evaluation studies the effect of an intervention on final welfare outcomes, rather than the project outputs or the project implementation process. More generally, project impact evaluation establishes whether the intervention had a welfare effect on individuals, households, and communities, and whether this effect can be attributed to the concerned intervention. In other words, impact evaluation looks at project results at a higher level. The difference between impact evaluation and process evaluation and project monitoring can be seen using the five distinct components (impact, outcome, output, activities, and inputs).”</p>

	<p>Project Monitoring and Evaluation Framework</p> <pre> graph TD Impact[Impact] --> Outcomes[Outcomes] Outcomes --> Outputs[Outputs] Outputs --> Activities[Activities] Activities --> Inputs[Inputs] Impact -- "Effects partly or exclusively attributable to the project" --> Weffect[We have effects on target group directly attributable to the project] Weffect --> ImpactEvaluation[Impact Evaluation] Outcomes -- "Physical goods and services produced by the project" --> ImplementationMonitoring[Implementation Monitoring] Activities -- "Actions and tasks carried out to transform inputs into outputs" --> Financial[Financial, human, and material resources required] Financial --> ActivitiesMonitoring[Activities Monitoring] </pre> <p>Source: Adapted from a presentation by Savedoff (2006).</p>
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	<p>Dos aproximaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la cuantitativa basada en análisis contrastual: qué ha pasado con un grupo de personas que no estuvo expuesta al proyecto. Se puede afirmar que en el grupo contrastual se trabaja con lo que no se puede observar. Así se pueden evitar sesgos. Se superan las comparaciones pre y post que tienen el sesgo de trabajar sobre los mismos individuos o situaciones. Esto no permite mirar otras influencias procedentes del contexto. Básicamente hay dos métodos para plantear este análisis: - Diseños experimentales al azar (se emplean grupos o situaciones seleccionadas al azar) - Métodos no experimentales (el contrastual se logra a partir del uso de técnicas estadísticas) - La cualitativa que se basa en la comprensión de los procesos. Emplea procedimientos tales como observaciones, visitas, entrevistas, etc. Se critica que este enfoque carece de validez interna.
Alcances y limitaciones de EI	<p>Mitos sobre la EI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Es difícil - Es costosa - No es ética - Los gobiernos no están de acuerdo - No es adecuada para algunos sectores sociales - No muestra resultados en este momento sino a largo plazo

	<ul style="list-style-type: none"> - No es un mandato institucional - Hay otras formas de evaluación <p>Aspectos a tener en cuenta en la implementación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Selección del método de evaluación - Diseño de la evaluación
	<p>Designing Steps</p> <p>During project identification and preparation</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Determine whether to carry out an evaluation 2. Clarity the objectives of the evaluation 3. Investigate data availability 4. Select the evaluation method 5. Form the evaluation team 6. If data collection is needed, then <ul style="list-style-type: none"> a. design and select samples b. develop questionnaires c. staff and train for fieldwork d. pretest survey <p>During and after project implementation</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Conduct baseline and repeat surveys 8. Analyze data 9. Write up the findings and discuss with stakeholders 10. Incorporate the findings in future project design
	<p>Source: Baker (2000).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recursos necesarios para llevar a cabo la evaluación <ul style="list-style-type: none"> - Evaluación de proyectos a gran escala (dificultades que se presentan)
Usos que se pueden dar en la MEI	<ul style="list-style-type: none"> - Aunque enfatiza en el análisis contrafactual debemos mirar qué tanto se adecúa al tipo de proyectos desarrollado por el IDEP.
Comentarios	<ul style="list-style-type: none"> - En el capítulo VI se relatan algunos casos de evaluaciones específicas (Se pueden ver posteriormente)
Otros aspectos	<p>Buscar para analizar: World Bank. Living standards measurement study of the World Bank. (http://www.worldbank.org/lsms)</p>

Referencia del documento	Documento 16 Muñiz, Arlette Pichardo. 1997 "Evaluación del Impacto social" Ed. Lumen Humanitas. Argentina.
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>Entre los enfoques teórico - metodológicos más conocidos y difundidos para la evaluación de proyectos, se destacan varios: (de los cuales nos interesarán o los tres últimos)</p> <p>Evaluación privada: parte del análisis de la rentabilidad de proyectos, a precios de mercado. La maximización de las ganancias, desde el punto de vista del empresario privado.</p> <p>Evaluación social: se interesa por los beneficios derivados de los proyectos; en función de objetivos nacionales de desarrollo.</p> <p>Evaluación costo/eficiencia: tiene el mismo objetivo del enfoque anterior, con la diferencia de que los beneficios no tienen que estar necesariamente expresados en unidades monetarias.</p> <p>Evaluación experimental: centra su interés en comparar lo programado con lo efectivamente realizado, teniendo como parámetro las metas pre establecidas</p>
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	<p>La evaluación del impacto social se plantea como una perspectiva de análisis que incorpora o considera de acuerdo con los objetivos de la evaluación, indicadores y variables económicas, políticas , culturales, etc.., y en donde lo social se sitúa en el ámbito o dimensión de lo societario, no para diluirse en un nivel de abstracción o generalidad, sino justamente para ubicarse en lo que se definió como la dimensión humana del desarrollo, que debe ser el contenido esencial de cualquier consideración de lo social.</p> <p>Páginas 115-127 (Andrés) impactos con fundamento económico.</p> <p>Capítulo III ¿Qué es impacto social? (Patricia o Guillermo)</p>
VARIABLES O ASPECTOS A SER TENDIDOS EN CUENTA EN EI	<p>EI debe cumplir los siguientes requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Validez Confiabilidad Practicabilidad Objetividad Oportunidad
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	La evaluación ex ante, concurrente, ex post y por último cómo desarrollando los informes de evaluación.
Alcances y limitaciones de EI	<p>Limitaciones para la evaluación del impacto social: Problemas actitudinales, falta de claridad y precisión para conceptualizar la situación, deficiencias en los registros de información y construcción de sistemas de indicadores (estas como las más relevantes)</p> <p>Capítulo VI</p>
USOS QUE SE PUEDEN DAR EN	<p>Señala una especie de manual para la correcta formulación de la EI dando como puntos centrales 4 momentos: la evaluación ex ante, concurrente, ex post y por último cómo desarrollando los informes de evaluación.</p>

la MEI	Establece de manera sistematizada las acciones desarrolladas por el grupo y las que se han propuestos mediante unas fases: de diseño, de análisis, y de decisiones.
Referencia del documento	<p>Documento 17 Documento Conpes 3294 (Consejo Nacional de Política Económica y Social) Departamento Nacional de Planeación.</p> <p>Renovación de la administración pública: gestión por resultados y reforma del sistema nacional de evaluación.</p> <p>Versión aprobada 28 de junio de 2004, Bogotá DC</p> <p>www.dnp.gov.co/archivos/documentos/Subdirección_Conpes/3294.pdf</p>
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>La evaluación consiste en una valoración exhaustiva de la causalidad entre una intervención del Estado y sus efectos (positivos, negativos, esperados o no) para determinar su relevancia, eficiencia, efectividad, impacto y sostenibilidad. El objetivo fundamental, es incorporar las lecciones aprendidas para mejorar las decisiones relacionadas con mantener, ampliar, reorientar, crear o eliminar una política, un programa o un arreglo institucional.</p> <p>En esta medida, la evaluación y el seguimiento son estrechamente complementarios. Mientras que el seguimiento debe ser permanente y comprensivo de las prioridades de un gobierno, no todos los programas requieren evaluación ni esta debe ser permanente. La necesidad de evaluar un programa puede responder a su importancia estratégica, al monto de los recursos que consume, a su contribución para llenar brechas de conocimiento o en respuesta a un diseño innovador, entre otros criterios.</p> <p>Existen varios tipos de evaluación entre los que se destacan la evaluación de resultados e impactos, la evaluación financiera, y la evaluación de gestión:</p> <p>La evaluación de <i>resultados e impactos</i> busca medir la eficiencia económica en la prestación de un servicio o ejecución de un programa y valorar el logro de las políticas en términos de productos y efectos de la acción gubernamental sobre los beneficiarios o sobre los objetivos de desarrollo de un país. Esto incluye la estimación de costos unitarios para medir la eficiencia y la eficacia en el logro de dichos objetivos.</p> <p>Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI</p> <p>Qué se busca con la EI según el Conpes:</p> <p>En primer lugar, mejorar la eficacia y el impacto de las políticas, programas e instituciones. En segundo lugar, incrementar la eficiencia y transparencia en la programación y asignación de los recursos. Y en tercer lugar, estimular la transparencia en la gestión pública, incorporando de manera activa el control de la ciudadanía.</p> <p>Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI</p> <p>Más que metodologías empleadas, el documento establece como gran cantidad de países han venido adoptando distintos modelos de EI con el propósito de mejorar la calidad de sus políticas públicas.</p> <p>Alcances y</p> <p>El principal limitante de una EI correcta es basarse en información no actualizada, pertinente, concreta y no asequible ya que</p>

Limitaciones de EI	<p>puede mal orientar las conclusiones llevando a ajustes incorrectos. De esto depende el éxito de la EI</p> <p>La aplicación correcta de la EI tiene incentivos institucionales, presupuestales y ciudadanos.</p> <p>Los incentivos presupuestales: la información sobre seguimiento y evaluaciones servirá de insumo en la toma de decisiones relacionadas con los procesos de programación y modificación presupuestal.</p> <p>Los incentivos institucionales: Estos incentivos están dirigidos a reconocer y visibilizar a las entidades que presenten los mejores resultados en el cumplimiento de sus metas.</p> <p>Los incentivos ciudadanos: Con ellos se busca estimular la interacción de la ciudadanía con las entidades públicas (débil control social) divulgando de manera permanente los resultados de la gestión de estas últimas, con el fin de resaltar tanto los logros como las principales limitaciones encontradas. Esto se hará entre otros recogiendo la percepción y experiencia directa o indirecta de la ciudadanía frente a las intervenciones.</p> <p>También la EI es referencia de decisión en el hecho de que posibilita la prolongación, cancelación, sustitución o modificación de políticas.</p>
Usos que se pueden dar en la MEI	<p>Hace relevante que se introduzcan indicadores de gestión y de resultados para un correcto funcionamiento del EI</p>
Otros aspectos	<p>Tienen como apoyo al SINERGIA la creación del SIGOB (Sistema de Programación y Gestión por Objetivos y Resultados) un sistema “en el cual las entidades responsables reportarán de manera periódica los avances, restricciones y alertas en cumplimiento de sus objetivos de política”</p>

Referencia del documento	Documento 18: Mohr, Lawrence B. The qualitative method of impact analysis. American Journal of Evaluation. Vol. 20, N° 1, 1999, p.69 - 84
Diferentes concepciones generales sobre EI	<ul style="list-style-type: none"> - EI tiene que ver con causalidad. - El enfoque cuantitativo de EI se fundamenta en la definición contrafactual de causalidad la cual establece que “X fue una causa de Y si y sólo si tanto X como Y ocurrieron y, en estas circunstancias, si X no hubiera ocurrido tampoco lo habría hecho Y. La sentencia con el “si” condicional (“si X no hubiera ocurrido...”) lo que nosotros llamamos contrafactual. “ En este caso la comparación es necesaria para establecer la causalidad. Desde una óptica clásica “obtenemos el resultado observando un grupo al cual se le aplicó un tratamiento y el estimado del contrafactual de un grupo similar (o una medida “antes”) al cual el tratamiento no le ha sido aplicado. Poniendo juntos estos dos grupos de observaciones de tal manera que obtenemos varianza en la variable causal o de tratamiento permite proceder al análisis estadístico” - “Un diseño cuyo propósito es determinar impacto será considerado cualitativo si se fundamenta en una evidencia distinta de la contrafactual para hacer una inferencia de causalidad. Es cualitativo en primer lugar, y en el sentido positivo de apoyarse en demostrar una causalidad, el presente tratamiento la causalidad será una conexión física en el mundo natural entre la causa y efectos

	<p>propuestos, y en segundo lugar en el sentido negativo de que no es cualitativo, esto es no confía en el tratamiento de una variable, Cuba en la comparación de lo que es con un estimado de lo que debería haber sido. Un número amplio dos grabaciones puede ser y usualmente es hecho en las evaluaciones cualitativas".</p> <p>- En los estudios cualitativos se trabaja con la idea de que cada posible elemento que causa "Y" tiene su propia "firma" y entonces el diseño que se plantea debe contar con los elementos para eliminar las posibles causas que no contengan la "firma" de los posibles elementos causadores.</p> <p>- La ventaja de enfoque cualitativo es que no siempre es posible obtener un "grupo contrafactual" equivalente al grupo al cual se le aplicó el tratamiento.</p> <p>- En el campo de las ciencias sociales es posible emplear un concepto doble de causalidad. La primera se denomina "causalidad física" y establece una relación entre dos eventos en el mundo natural. La segunda se denomina "causalidad fáctica" y establece una relación entre afirmaciones, verdades, o hechos. En lo relacionado con la evaluación cualitativa es más importante la "causalidad física" por cuanto "a) es fundamental dentro del concepto de doble causalidad (de hecho es parte de la definición de "causalidad fáctica") y b) es la clave para establecer la inferencia causal en la indagación cualitativa" "causa y efecto son la relación entre una fuerza y un movimiento, respectivamente". "La causalidad física se fundamenta en la idea de una conexión física directa y en el mundo real. La causalidad fáctica se fundamenta en una demanda contrafactual y no necesita referirse a una relación física directa".</p> <p>- Los anteriores planteamientos presenten dificultades en cuanto que lo que se estudia en la EI de programas tienen que ver con la conducta humana. "Aquí nos guaremos por el hecho, basado en el campo fisiológico más que en la literatura filosófica, de que las razones, en un sentido especial del término, ciertamente no son sólo las causas sino también las causas físicas de las conductas humanas intencionales". "Si usted (1) quiere lograr Y; y (2) creen que la acción de X lo hará, entonces usted tiene una razón para trabajar sobre X. Por ejemplo circense de mejorar la productividad de su agencia y creen que privatizar algunas tareas lograran eso, entonces usted tiene una razón para privatizar. Más aún, el sentido general del concepto de razón no parece muy físico, dado que en querer y creer son constructos mentales". Sin embargo, esto no resuelve los problemas. "Es difícil mirar como las razones así concebidas puede ser la causa de la conducta". "Qué significa, entonces, decir que las razones son causa de algo cuando muchas de la razones que están "ahí" en un tiempo determinado no han causado nada? Para responder esto es conveniente introducir la noción de "razón operativa" es decir la razón que realmente operó para producir la conducta observada, y para estipular que la razón operativa y de diferentes de todas las razones concurrentes en el sentido de que era la más fuerte". "En suma, para que la investigación cualitativa determine las causas de conductas humanas intencionales, tales como si esas conductas fueron o no inducidas por el programa que está siendo evaluado, debe involucrar la búsqueda de las razones operativas detrás de las conductas. En la mayoría los casos esto, sin duda, debería conducir a obtener información de los sujetos cuya conducta está en estudio.... Puede ser necesario obtener información de muchas otras personas, de documentos y de la historia de eventos relevantes".</p> <p>Hay dos clases de razonamiento causal: i)físico y ii) físico.</p> <p>Conceptualmente es interesante el énfasis sobre causalidad y el hecho que la EI no se hace únicamente desde un ángulo contrafactual, lo cual guarda alguna similitud con lo planteados para la EI desde la evaluación basada en la teoría.</p>	
Usos que se pueden dar en la MEI		

Referencia del documento	<p>Documento 19: Jones, Nicola, Harry Jones, Liesbet Steer and Ajay Datta. Improving impact evaluation and use. Overseas Development Institute. March 2009. Consultado en (mayo 11 de 2009): http://www.odi.org.uk/resources/details.asp?id=3177&title=impact-evaluation-production-use</p>	<p>“At the broadest level, debates about ‘impact’ involve looking at the effects of development interventions on their surroundings. In contrast with asking whether an intervention is doing the right thing, or doing it in the right way, it is about whether it has the right effects.” “Concern about evaluating impact has been rising up development agendas in reaction to increased aid flows and attention to the effectiveness of aid (Prowse, 2007). This, in turn, has led to a move from monitoring and evaluation based on outputs, the immediate goals such as building schools, training nurses or making credit available, to looking at outcomes and impacts, what happens outside the direct work of the programme and contributing to people’s lives (Riddell, 2008). It is often related to the broadest ‘goals’ of development, such as the contribution it makes to reducing poverty.”</p> <p>“There are different perceptions of how impact should be evaluated, but currently one approach has dominated donor discourse on IE. In many aid agencies, and in certain schools of evaluation, IE refers to an evaluation that assesses the effects of an intervention using a ‘counterfactual’, which tends to be assessed with experimental or quasi-experimental methods (for example, ADB, 2006). A counterfactual involves comparing what happened with what would have happened had the project not taken place, or what otherwise would have been true.” “the World Bank definition specifies that a counterfactual must be used, and pays little attention to the possibility of assessing it using qualitative methods (IEG, 2006).” “Moreover, while reference is frequently made to mixing methods, there seems to be a somewhat hierarchical view of what constitutes rigorous evidence, and is part of a disenchantment with a lack of attention to rigorous use of participatory and qualitative methods (Prowse, 2007).”</p> <p>“In response to this, many evaluators, academics and intermediaries have stressed that there are alternative approaches to IE (e.g. EES, 2007; Jones, 2009; Mackay and Horton, 2003). The counterfactual is just one among many types of causality, for which there are various alternatives (recognised in the natural and social sciences): ‘generative’ causality involves identifying underlying processes that lead to change (one method of this type uses qualitative methods to assess causality by understanding people’s operative reasons for their actions or behaviour change (Bhola, 2000));3 another approach takes a ‘configurational’ approach to causality, in which outcomes are seen to follow from the combination of a fruitful combination of attributes (Pawson, 2002). Many argue that is also possible to assess the counter-factual using non-experimental theory-driven methods, such as ‘process tracing’, which examines causation as part of a theory focusing on a sequence of causal steps. While these approaches are frequently dismissed by proponents of experimental IEs, the ‘gold standard’ perspective meets with considerable opposition. For example, evaluation bodies have spoken out on the need for a methodologically diverse approach to impact evaluation in development (EES, 2007).”</p> <p>Aspectos a tener en cuenta sobre la factibilidad de la EI: i) momento en el cual se realiza para mirar “efectos” diferenciales; ii) los resultados a observar deben ser claros y cuantificables; iii) encontrar un grupo (experiencia) contrafactual adecuado; iv) es más factible una EI cuando la causa puede ser una y cuando no hay situaciones complejas.</p> <p>Consideraciones prácticas y limitaciones: i) capacidad para hacer la EI: requiere mucha experiencia; ii) obtención de los datos:</p>
Alcances y limitaciones de EI		

	<p>en lo posible tener medidas de desempeño a la manera de línea de base, intermedia y final. Obtener información del bruto contrafactual puede ser difícil; iii) una EI robusta requiere muchos recursos; iv) es necesario considerar los aspectos éticos. Lecciones aprendidas de la EI: i) permite la rendición de cuentas; ii) llevarla a cabo bajo condiciones experimentales no es adecuado en todos los casos.</p> <p>Usos que se le pueden dar a la EI. Según Sanderson (2005): conceptual, instrumental, aprendizaje, uso ritual, falsos usos, no usarla. Según Patton (1975): elaborar juicios bajo la perspectiva de rendición de cuentas, facilitar los procesos de mejoramiento y generar conocimiento; Marra (2000): tomar decisiones e ilustrar el desarrollo de las mismas; Weiss (1999): hay usos directos, indirectos y simbólicos.</p> <p>Usos que se pueden dar en la MEI</p> <p>Se relatan varios casos de uso de la EI que pueden ser útiles para ser analizados posteriormente.</p>
--	--

Referencia del documento	Documento 20 Nuñez, Clara Eugenia 1999 "Educación y desarrollo económico" Revista de Educación. Ed. Ministerio de Educación. Madrid-España.
Comentarios	<p>No se establece una concepción como tal del EI, la lectura abarca los efectos que la educación tiene tanto en el bienestar de los individuos como en el de toda la sociedad. En este sentido la autora muestra las ventajas adquisitivas que una mejor educación puede tener en un individuo.</p> <p>Sumado a esto el artículo centra la atención en el grado de eficacia medido por la productividad de los factores para determinar que tan contributiva es la educación para el desarrollo de una sociedad. Además menciona la relación entre el cambio tecnológico y la educación.</p> <p>En síntesis el artículo es un resumen a muy grandes rasgos pero desarrollado forma entendible y correcta de lo que la economía ha alcanzado respecto al los temas de diferencias educativas.</p>

Referencia del documento	Documento 21: Foundations of Success. GEF (Global Environment Facility) Impact evaluations . September 2007. Document prepared for the World Bank.. Consultado en: http://www.thegef.org/uploadedFiles/Evaluation_Office/Ongoing_Evaluations/Ongoing_Evals-Impact-2GEF_Impact_Eval_Approach.pdf
Diferentes concepciones generales sobre EI	Economic Cooperation and Development's (OECD) Development Assistance Committee (DAC) ² defines <i>impacts</i> as “Positive and negative, primary and secondary long-term effects produced by a development intervention, directly or indirectly, intended or unintended” (www.oecd.org/dac).

	<p>The Operations Evaluation Department of the World Bank defines <i>impact evaluation</i>³ as the systematic identification of these effects. More specifically, it refers to impact evaluation as:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø The process of determining the worth or significance of an activity, policy or program; and Ø An assessment, as systematic and objective as possible, of a planned, ongoing, or completed development intervention (World Bank. <i>Monitoring and Evaluation: Some Tools, Methods & Approaches</i>. http://Inweb18.worldbank.org/oed; www.worldbank.org/ieg/ecd/what_is_me.html; www.worldbank.org/oed/ipdet/modules/M_01-na.pdf. <p>Para GEF la evaluación de impacto es: “Impact evaluations assess program effectiveness in terms of end or ultimate results, including those that are intended and unintended. An impact evaluation should analyze the extent to which intermediate results – or outcomes – occur, but this is not sufficient to gauge impact. It must also assess the degree to which the ultimate desired result has been achieved. Impact evaluation is possible only when a strong likelihood exists that the intervention contributes to the long-term changes in the desired impacts, as through a series of “if-then” relationships.</p> <p>In addition to an evaluation of impacts as described above, we believe that GEF evaluations must focus on five additional critical components, including:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø Sociopolitical sustainability – The extent to which project activities lead to long term improvements in the social and political situation where the project is found and where such changes are essential to ensure improved environmental management. Ø Programmatic sustainability – The extent to which the actions that are taken during the life of the project continue after the formal project ends. Ø Institutional sustainability – The extent to which necessary institutional structures are in place and secure for the long term as a result of the project. Ø Financial sustainability – The extent to which post-project activities can sustain themselves financially or mechanisms are in place to provide a constant flow of external financial resources. Ø Replication – The extent to which successful implementation of actions in one project can be repeated in other project sites. <p>In its <i>Final Draft Approach Paper</i>, the GEF EO describes a spectrum of possible approaches to impact evaluation, based on current practices. These include:</p> <p><i>The Counterfactual-Based Approach</i></p> <p>According to this approach, attribution requires an explicit “counterfactual,” which establishes what would have happened if the intervention had not been made. The impact of a project can then be assessed as the difference between the observed outcome and the counterfactual. While believed by some to be the most objective approach, it tends to be time, money and skills intensive, and very difficult to do well.</p>
<i>Narrative/Historical Evaluation (Including “Shoestring” approaches)</i>	

This approach involves a full description of the external intervention or interventions, coupled with an assessment of changes in development or environmental status which appear to have been associated with it. The intent is to show the extent to which the observed changes can be attributed to the interventions being evaluated. This approach works under the assumption that it is more appropriate to use impact evaluations to identify an intervention's contribution to observed changes, rather than to attempt to establish causality.

Theory Based Approaches

Theory based evaluation follows a logical sequence of cause and effect linkages in which the evaluation explores the extent to which events followed the anticipated sequence and the intervention achieved the desired objective. The evaluation assesses the validity of the theory of change adopted (implicitly or explicitly) by the intervention, as well as the interaction between the specific local circumstances and the general principles expected to generate the desired change. The approach enables detailed examination of the nature of linkages between a complex set of causes and a set of effects. The theoretical model can clarify the assumptions upon which the intervention was based and also incorporate opposing theories, which may be applied to the same situation.

Based on its initial analysis, the GEF EO has decided to take a theory-based approach to developing the evaluation framework. By doing so, the EO wishes to analyze expected and actual results along a theory of change sequence. At the project level, this means attempting to answer these key questions outlined in the terms of reference for this work:

- What was the intended series of cause and effect linkages (mechanisms), which were expected to generate impacts?
- What were the key features of the project context, which interacted with these linkages to determine results achieved (outputs, outcomes, and impacts)
- How did the project respond to its specific context to generate results?
- How do impacts at the project level relate to global environmental status and the overall objectives of the GEF?
- Are additional results from the project anticipated in the future, and if so, to what extent?
- Are project results likely to be sustained?
- What does the project tell us about the underlying theory of change on which the intervention was based?
- What does the project tell us about the interaction between the intended change mechanisms and project context, which could form the basis of lessons for future interventions?
- What lessons does the evaluation present concerning possible improvements to impact evaluation methodology?

These concepts and term are widely accepted by many disciplines:

- **Outputs** – are the immediate products of a given action or intervention – they are the quantity of goods and services produced and the efficiency of production. Examples of outputs include the number of people reached by an environmental education campaign and the percent of a core area boundary that has been demarcated by park guards.
- **Outcomes** – are the results that are reflected in the threat or opportunity a project is designed to address. They are the product of addressing the project objectives. They represent, for example, % of hunters no longer hunting illegally,

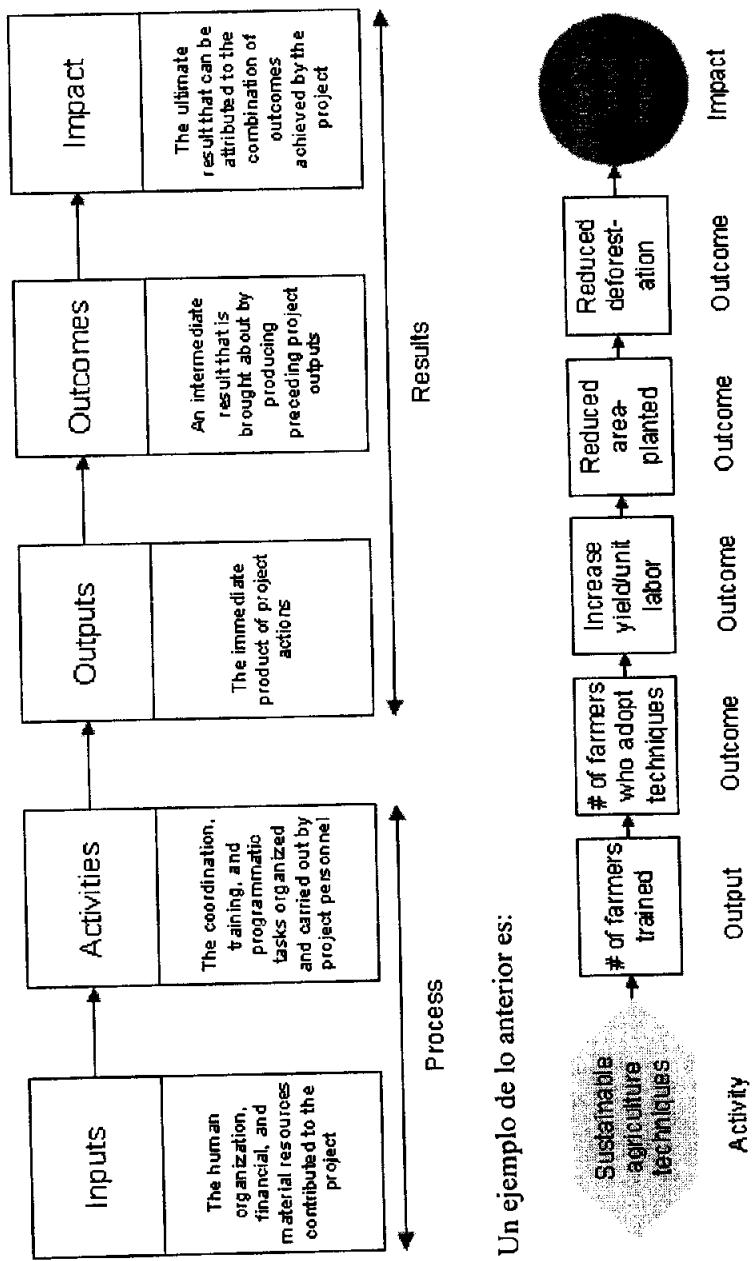
presence of exotic species X in a given area, and rate of tourist vehicles that go off-road inside a park.

- **Impact** – is the ultimate result of a project that can be measured at the level of the conservation or global target.

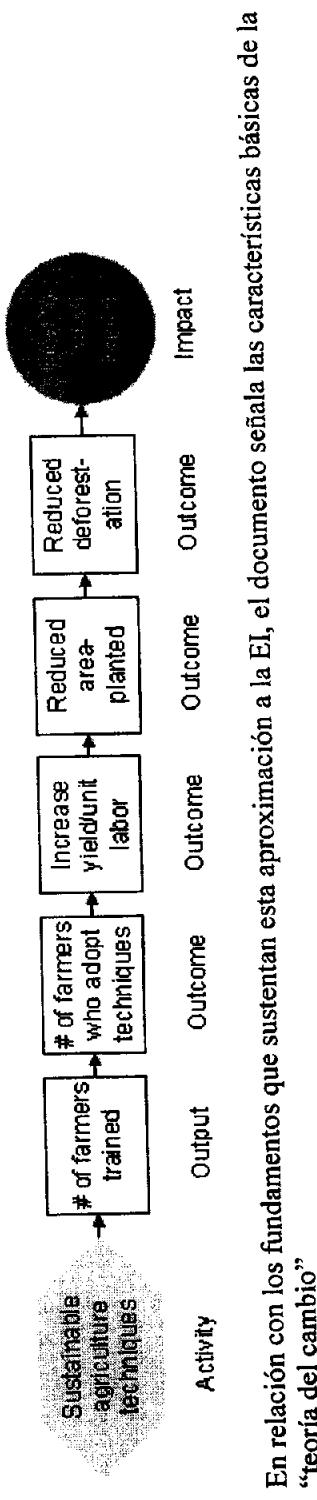
Assessment of impact is the measurement of the effects on stated project goals. Examples include population structure of mountain gorillas in Park X and distribution of plant species Y in a given area.

La relación entre estos elementos es la siguiente:

Figure 2: Project Process and Results Components

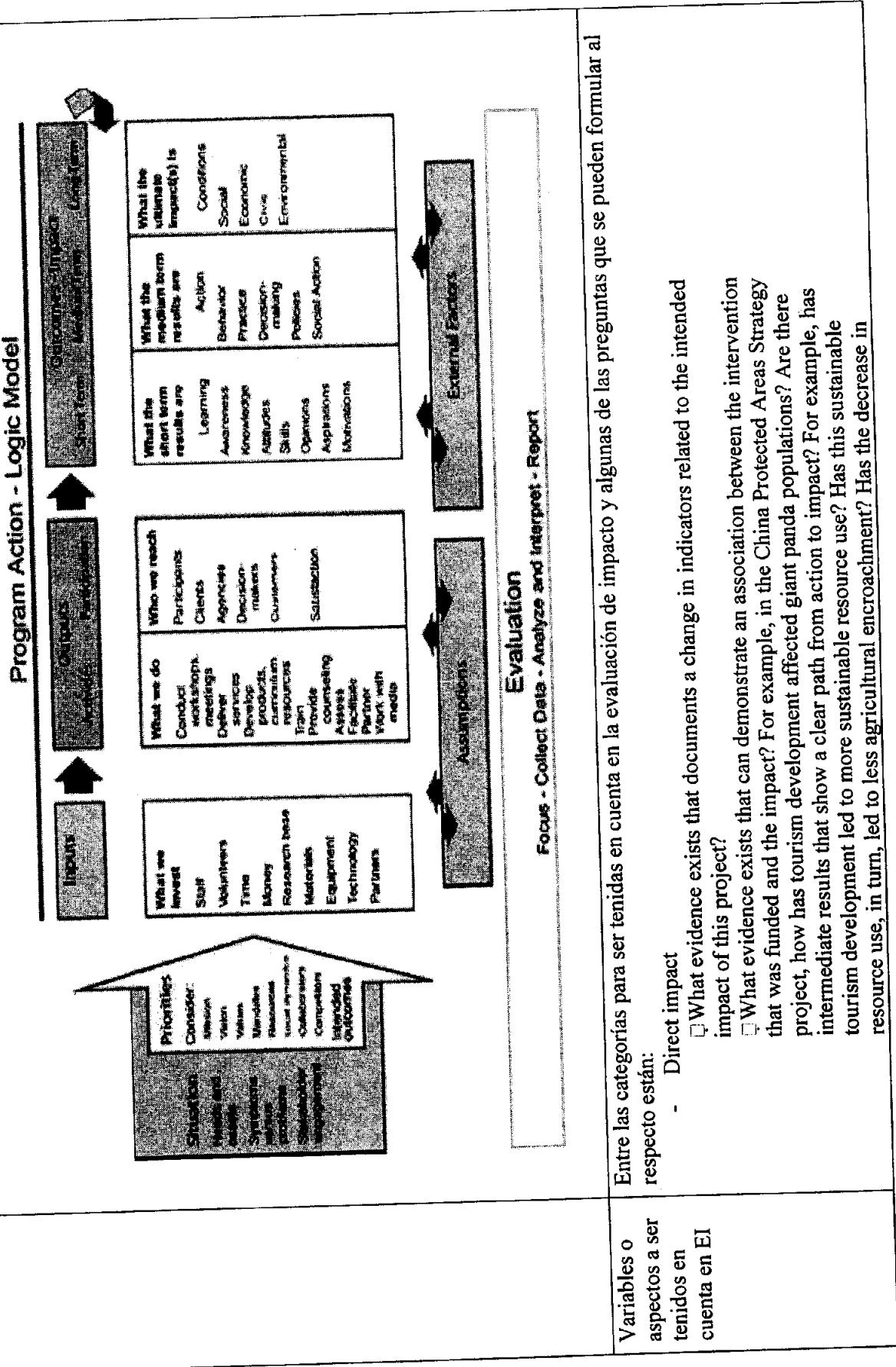


Un ejemplo de lo anterior es:



En relación con los fundamentos que sustentan esta aproximación a la EI, el documento señala las características básicas de la “teoría del cambio”

Figure 4: Generic Logic Model



	<p>agricultural encroachment maintained or increased panda habitat? Have there been any changes in panda populations?</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> If impact cannot be measured, are there outcome measures that can serve as proxies? If so, what are they? For example, will hunting levels and the rate of agricultural encroachment give the GEF EO a fairly good indication of the likely health of the giant pandas? <p>- Sociopolitical sustainability</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø Is there any evidence that the intervention supported by GEF funds directly benefits key stakeholders? If so, who benefits and how? For example, who participates in the tourism industry locally? How do local businesses benefit? How do local Chinese villages and individuals benefit? Ø Have linkages been established with key government departments and individuals to ensure the project continues after GEF funding? Ø Is there any evidence that sectors of society feel ownership over project activities and will want to perpetuate them? <p>- Programmatic sustainability</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø Are programmatic actions that were initiated during the project continuing after GEF funding ended? For example, has the Chinese government made commitments to maintain or increase field level protection systems? Ø Have other donors, agencies, or organizations stepped in to provide resources once GEF funding ended? Ø Have communities or other key individuals picked up any projects activities to perpetuate them after GEF funding ceased? <p>- Institutional sustainability</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø Has the project led to any improved capacity within partner organizations that participated in the project? If so, what evidence is there? Who are the other partner organizations, and what role have they assumed in protected areas management since the start of the project? Ø Have any local or national project partners gained in prominence in the country as a result of the project? If so, what evidence is there? Ø Have management or governance structures improved in any participating partner organization as a result of the project? <p>- Financial sustainability</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø Have any of the project activities resulted in generating sufficient financial resources so as to offset some of their costs? For example, has tourism development increased park fees or contributions to directly support the PA? Ø Have any participating project partners been able to leverage GEF funds for longerterm institutional or program funding? For example, has a trust fund been
--	--

	<p>established to help fund protected area management in the future?</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø Are additional financial resources available from other sources for project-related funding activities that otherwise would not have been there without the initial GF grant. <p>- Replication</p> <ul style="list-style-type: none"> Ø Is there any evidence that project partners or managers are modeling other programmatic activities on this project? For example, are other protected areas in China using educational materials developed through this project to encourage citizens to work to protect other threatened species? Ø Is there evidence that lessons have been documented in a way that project activities can be conducted and improved in other project sites? 	<p>“From a purely programmatic point of view, the most important yet difficult measurements to make are of outcomes and, to an even greater extent, impacts. But from an administrative or management perspective, it may be equally important to understand returns on investments. Most project managers want to know how they can spend the least amount of their budget to achieve the greatest amount of results. In order to do this, inputs data – like cost and staff time – are extremely important to collect.”</p> <p>Un elemento necesario para llevar a cabo una adecuada EI es asegurar que durante el desarrollo del proyecto se ha hecho un cuidadoso, sistemático y documentado proceso de seguimiento de tal manera que en el momento de la EI se cuenta con referentes necesarios para establecer más claramente una cadena de causalidad.</p> <p>Un ejemplo de matriz para organizar la información es la siguiente:</p>
--	---	--

**Figure 10. Illustrative Partial Evaluation Matrix for Protected Area Management Strategy
(Conservation Education)**

Key Questions	Indicators/Basic Data	Sources of Information	Methodology Components
1. Is conservation education improving the conservation status of giant pandas?			
- Is conservation education increasing knowledge?*	# or % community members knowledgable about the importance of giant pandas	Conservation educators; community members	Review conservation educators' records; Survey community members
- Have community members' attitudes towards pandas become more favorable?*	# or % community members in favor of protecting pandas	Conservation educators; community members	Review conservation educators' records; Survey community members
- Are hunting incidences decreasing?	# fines to community members per month	Park guards' records	Review records
- Are panda populations increasing/status improving?	# pandas Panda population structure Panda reproductive success	Local university ecology department Count of nesting sites	Transsects – population counts (incl. by age and gender) Count of nesting sites

* Boxes missing from the results chain but ideally should be there, as they are important for laying out the assumptions

Principales roles a ser tenidos en cuenta en el desarrollo de la EI:

- Conceptualization, Coordination, Management, and Oversight
- Collaboration, External Guidance, Liaison to Actual Projects
- Development of Theories of Change and Instruments, Collection and Analysis of Data, and Write-up

	<p>Los pasos recomendados para llevar a cabo la EI son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Assemble the pilot team 2. Refine the pilot protocol 3. Draft theories of change and candidate indicators 4. Prepare data collection instruments 5. Interview key informants 6. Carry out field visits 7. Analyze data and information and present results 8. Prepare final report
Alcances y limitaciones de EI	<p>Recomendaciones para llevar a cabo las evaluaciones:</p> <p>A) Overarching Recommendations Related to the Vision</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Adopt a Theory of Change approach for all future evaluations conducted by the EO 2. Standardize methods and indicators in the context of a Theory of Change approach to the extent possible 3. Consider integrating a Theory of Change approach into the design phase of GEF funded projects 4. Link the evolution of the GEF EO Theory of Change evaluation approach to ongoing work in the conservation community 5. Use the Theory of Change evaluation approach as an opportunity to build the capacity of GEF and Implementing Agency staff <p>B) Evaluation of Individual Projects (For IAs)</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Base evaluation on theories of change used or implied by the specific project 7. Use best available standardized chains and indicators 8. Push evaluation to the impact side of the theories of change to the extent possible 9. Standardize approach procedures across evaluators 10. Adopt or develop an audit approach that analyzes process <p>C) Evaluation of Themes across Multiple Projects</p> <ol style="list-style-type: none"> 11. Strategically select a sample of projects that allow the EO to effectively compare across sites 12. To the extent possible, limit the number of theories of change to be used in thematic evaluations 13. Rely on input from thematic experts to help create theories of change and identify appropriate indicators 14. To the extent possible, use a standard taxonomy of components of a Theory of Change approach 15. Use similar variables and indicators across evaluations 16. Adopt a common framework within which GEF evaluations will take place
Usos que se pueden dar en la MEI	<p>El documento es muy útil por cuanto da una visión general y amplia de los que puede ser una metodología general de EI. Aunque se refiere a las necesidades de una agencia específica, da un marco del cual se pueden tomar algunos elementos. Muy importante lo relacionado con la teoría del cambio como posible fundamento para nuestro modelo.</p>

Comentarios	Todos debemos leer con detalle este documento.
Otros aspectos	Este documento está precedido por el 8 que dio los lineamientos para su conformación.
Referencia del documento	Documento 22: Birckmayer, Johanna and Carol Weiss. Theory-based evaluation in practice. What do we learn? Evaluation Review, Vol. 20 N° 4, August 2000, 407-431

Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>La Evaluación basada en la teoría (EBT) “help to explain how and why programs realize the results (or lack of results) that programs achieve”. Es una análisis de causalidad después de que el programa ha terminado. “It is an approach to evaluation that requires surfacing the assumptions on which the program is based in considerable detail: what activities are being conducted, what effect each particular activity will have, what the program does next, what the expected response is, what happens next, and so on, to the expected outcomes (Suchman 1967; Weiss 1972, 1995, 1997, 1998; Bickman 1990; Chen 1990; Chen and Rossi 1987; Costner 1989; Finney and Moos 1989). The evaluation then follows each step in the sequence to see whether the expected ministeps actually materialize.”</p> <p>“The program is thus based on a series of little theories about what is important to do if the participants are to achieve success. An evaluation that investigates the theories underlying this program thus collects data at many points along the course of the program.”</p>
Alcances y limitaciones de EI	<p>Entre las ventajas de la EI se cuentan: i) incidir en la planeación del programa y en su mejoramiento. “The results of such an evaluation will show which chains of assumptions are well supported by the data collected, which chains of assumptions break down, and where in the chain they break down”; ii) genera conocimientos sobre el desarrollo de los programas. “The hope is that the knowledge will generalize to a wider array of change efforts. Even though each evaluation study is prisoner of the unique characteristics of its setting (time, place, staff, participants, etc.), repeated evaluations over time may be able to build a corpus of knowledge about which mechanisms work well and which work poorly”; iii) da ventajas para la planeación del estudio “a theory-based approach highlights the elements of program activity that deserve attention in the evaluation. The evaluator uses the program’s assumptions as the scaffolding for the study.”</p> <p>Principales aspectos que se han aprendido de las EI analizadas: i) identificar componentes del programa innecesarios o inadecuados; ii) encontrar cambios intermedios; iii) generar preguntas sobre el desarrollo del programa; iv) contribuir a un cambio de paradigma; v) “Consider theory development as a stage in the evaluation. An emphasis on theory development at the start of the evaluation may be in and of itself the most beneficial aspect of the theory-based approach.”; vi) incluir una evaluación de proceso.</p>

“How well the evaluator is able to test a program theory is likely to be a function of three factors. The first is how well the theory is defined. The evaluator may have to consult many stakeholder groups to identify and secure agreement on the definition of the theory underlying the program. Second is how well program activities reflect the assumptions embedded in the theory. Third is the grubby matter of money and time. If TBE is carried out in full detail, it is apt to be an expensive and time-consuming

Usos que se pueden dar en la MEI	La EBT da una posibilidad de entender cada programa “desde dentro” lo cual puede implicar para el caso del IDEP hacer evaluación de proceso y de impacto “dentro de un solo paquete” de EI.
Comentarios	Presenta 6 casos de EI empleando EBT que pueden ser empleados para el momento de la estructuración de la MEI.
Referencia del documento	Documento 24: House, Ernest R. 2000 "The Limits of Cost Benefit Evaluation" Ed. SAGE Publications. United States of America.
Diferentes concepciones generales sobre EI	El documento es una crítica al método económico de evaluación “costo-beneficio” ya que señala las limitaciones que este tiene en cuanto a limitarse a un análisis monetario en donde se dejan de lado factores morales y sociales de suma relevancia, ya que estos tienen dificultad para cuantificarse en estos términos
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	El artículo termina concluyendo que los supuestos que maneja el método “costo - beneficio” 1) bienestar = satisfacción de preferencias 2) individuos racionales 3) información completa limitan las veracidad de las conclusiones de dicho estudio y dice que la economía es una forma de valoración libre en donde no entran juicios morales, sociales y políticos que pueden alterar los hechos “In the value-free view, the information supplied by economists is purely descriptive”
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	Costos - beneficios (Variables monetarias) <ul style="list-style-type: none"> Costo – efectividad Costo – utilidad Costo – viabilidad
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	“First, we must distinguish between good and bad cost analyses. There are many types – cost effectiveness, cost benefit, cost utility, cost feasibility – and all types can be done well or badly.”
Alcances y limitaciones de EI	Costos - beneficios <p>Todo se basa en la eficiencia “This mentality treats people and things as means to more efficient ends, either ends given by someone else or as individual preference satisfaction”</p> <p>“If everything reduces to individual preferences, then right and wrong become only right and wrong for one person or from a particular point of view”</p>
Comentarios	Muchos programas del banco mundial son evaluados por el método de costo- beneficio, algunos países en donde esto se ha desarrollado son Nueva Zelanda, Australia y Gran Bretaña <p>El que se critica a esta metodología no significa no contribuya a dar otra mirada de evaluación, por el contrario este es un método más que aporte pero que no debe ser único ni tomarse como valido en si mismo ya que como se señala en el artículo al hacerlo se termina reduciendo tanto la evaluación que pueden tomarse decisiones incorrectas basándose en ello.</p>

	<p>“Sometimes they draw inappropriate conclusions because of the limited criteria they employ.”</p> <p>“Of course, there is a sense in which no evaluation is complete, in that no evaluation can ever include all the criteria that might be relevant to evaluating a program, policy or product. One can always find some secondary criterion that might make a difference. But evaluators must aspire, in the incompleteness of their evaluations, not to omit critical considerations. When evaluators do leave out critical criteria, their evaluations are inappropriate. In this case the problem is not so much what is included as what is left out.”</p> <p>La critica al método costo – beneficio toma como ejemplo un estudio de Laurence Summers de 1991 para el banco mundial en donde se analizan los pro y contras de la exportación de población de países desarrollados a países en desarrollo</p>
Otros aspectos	<p>Las fallas del estudio de Summers (1991) según Ernest House son: 1) no tiene en cuenta la externalidad, sino pueden exportar la contaminación se verán obligados a reducir las emisiones 2) existe inequidad de negociación 3) cómo se calcula el bienestar = satisfacción de preferencias individuales.</p>

Referencia del documento	Documento 27: Clavijo, Sergio. 2009 “Retornos a la Educación Superior ¿Qué pasa en Colombia?” <i>Comentario Económico del Día 15 de abril de 2009. ANIF</i>
Diferentes concepciones generales sobre EI	No maneja concepciones de Evaluación de Impacto a proyectos, el documento es un análisis a varios estudios que tratan la relación entre años de educación y nivel salarial de las personas “Becker (1964), Psacharopoulos (1994), CEPAL (2006), Farmé y Vergara (2008)” concluyendo que en Colombia existe un fenómeno particular ajeno al de la región y es que los niveles de más invertidos en educación no se están reflejando en un mayor ingreso y que la diferencia entre personas de nivel universitario y nivel bachillerato en términos de salarios se ha reducido.
Comentarios	La conclusión del estudio está expuesta bajo dos hipótesis fundamentales “a) pudo haber tal cantidad de oferta de “graduandos”, que al rebasar la demanda su retorno cayó; y/o b) pudo haber un descenso en la calidad de los “graduandos”, de tal manera que el mercado aplicó un “de-merito” en sus tasas de retorno.” Las cuales explican tanto la reducción de tener grado universitario y la relación de este grado y ser un bachiller.
	Algo importante a señalar es que los demás países latinoamericanos tienen un comportamiento contrario a Colombia y Argentina ya que en ellos la relación se mantiene, es decir, entre más años de educación más salario.

Referencia del documento	Documento 30: Bellio, R and E. Gori. Impact evaluation of job training programmes: selection bias in multilevel models. <i>Journal of Applied Statistics</i> , Vol. 30, No. 8, October, 2003, 893–907
Diferentes concepciones generales sobre EI	Multilevel models are nowadays widely used for the evaluation of institution performances (Goldstein & Spiegelhalter, 1996), especially in education, health and other social sciences. Multilevel models can take into proper account the hierarchical structure of data, and at the same time adjust for different individual and institutional characteristics; Goldstein (1995) and Snijders & Bosker (1999) are broad reviews.

	<p>Impact evaluation, instead, aims to study the impact of the intervention on a properly defined outcome for participants. The comparison is made with respect to a control group of untrained subjects. This is typical of job training programmes and other economic and social interventions.</p>
	<p>A typical impact evaluation starts by selecting a reservoir of eligible controls, which should be, as much as possible, comparable between the participants. An essential step is the description of any preintervention difference between participants and potential controls, based on the observed covariates. A key quantity is the propensity score—namely, in the specific application at hand, the probability of attending any training course $p(zij)\Pr(D_{zij} D)$ where zij is a vector of covariates.</p>
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	<p>In the case of education, for example, proper analysis of school-level residuals allows the evaluation of school performances, providing simple effectiveness assessments and school rankings adjusted for students' prior attainment (Aitkin & Longford, 1986; Goldstein & Thomas, 1996). These kinds of studies focus on relative comparisons between institutions, and they are generally effective in finding the most outlying units.</p>
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	<p>In this kind of study the work history of subjects is a crucial variable (Heckman et al., 1997a; Firth et al., 1999), together with social and demographic indicators and local job market descriptors. In the application at hand, however, past work information was largely missing, so we restricted the analysis to those subjects less than 35 years old at the date of interview, most having a limited work history. We ended up with a sample size of 1556 trained subjects (from 210 courses) and 1331 untrained subjects.</p> <p>Despite the aforementioned limitations, this example well represents the kind of situation we aim to address.</p>
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	<p>Several methods of estimating treatment effects in observational studies are directly based on the propensity score, as thoroughly described in Rosenbaum (2002). The following result due to Rosenbaum & Rubin (1983) is rather useful. If $p(zij)$ is the propensity score, it follows that</p> $Z_{zij} \in D \quad p(zij) \quad (2)$ <p>The important point is that equation (2) holds, at least approximately, even when the treatment assignment $Z_{zij} \in D$ is likely to be influenced by unobserved variables; see the detailed explanation given in Rosenbaum (2002, Section 10.2).</p> <p>Equation (2) implies that strata formed by units having the same propensity score tend to have the same distribution of the observed covariates Z, although there may exist imbalanced unobserved covariates. As shown in Rosenbaum & Rubin (1984), this result can be used to assess the goodness of fit of the model for the propensity score.</p>

	<p>interactions.</p> <p>This formulation actually corresponds to a level 2 outlier model, as presented in Langford & Lewis (1998), i.e. the particular second-level unit corresponding to the control group is omitted from the random part of the model, and a separate parameter for the intercept (α) is included. This parameter represents the main impact effect of the intervention, while the variance between courses describes their heterogeneity. These two parameters, together with the random effects u_i, are of interest for impact evaluation. Their estimates, however, are likely to be influenced by possible non-random selection of participants, which may cause severe bias.</p>
Alcances y limitaciones de EI	Incluir historia y experiencia laboral e investigativa previa de los docentes participantes en los proyectos del IDEP, así como variables sociales y demográficas que permitan caracterizarlos como población.
Usos que se pueden dar en la MEI	

Referencia del documento	<p>Documento 31: Tejada Fernández, J. y Ferrández Lafuente, E. (2007). La evaluación del impacto de la formación como estrategia de mejora en las organizaciones. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 9 (2). Consultado el día de mes de año en: http://redie.uabc.mx/vol9no2/contenido/tejada2.html</p>
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>La evaluación de impacto opera después de transcurrido un tiempo de la acción formativa, con el propósito de verificar la permanencia y consistencia de los cambios producidos en los sujetos, la mejora de las prácticas profesionales, los cambios institucionales, etc., según las metas del plan de formación. Esta evaluación permite conocer la eficacia, eficiencia, comprensividad, validez y utilidad del programa, así como su rentabilidad profesional y social. Por todo ello, en la evaluación de impacto se hace referencia a <u>dos niveles de análisis: desde los individuos, de acuerdo con el aprendizaje y transferencia de lo aprendido al puesto de trabajo; y desde la organización</u>, de acuerdo con la rentabilidad de la formación para la organización y el impacto sobre ésta.</p> <p>Así, se puede definir la evaluación de impacto como “un proceso orientado a medir los resultados generados (cambios y causas) por las acciones formativas desarrolladas en el escenario socioprofesional originario de las mismas al cabo del tiempo” (Ferrández Lafuente, 2006, p. 20). Su objetivo es medir los resultados transcurrido cierto tiempo de la ejecución de los planes de formación y estudiar el grado de realización alcanzado. Por ello, la <u>evaluación de impacto además de analizar la satisfacción y los aprendizajes conseguidos, analiza los efectos que las acciones formativas produjeron en los puestos de trabajo y en la organización</u>. Así, al proporcionar información sobre los cambios conductuales y organizativos, sobre las causas que los provocaron y sobre los factores que los favorecieron o dificultaron, la <u>evaluación de impacto será un proceso clave para programar nuevas acciones formativas o incluso convertirse en un factor de detección de necesidades o de evaluación diagnóstica</u>. También se apunta más allá de la verificación de los cambios de conducta en el puesto de trabajo o del análisis de los resultados para la organización, por cuanto se indaga sobre las causas y antecedentes de la propia acción formativa. La evaluación de impacto se convierte en una estrategia de la propia evaluación de la acción formativa más allá del momento y el espacio de la misma, por cuanto viene a significar también la pertinencia e idoneidad de la evaluación diagnóstica,</p>

	<p>su ajuste a necesidades y el dispositivo inicial de la formación; lo mismo puede aportar información sobre la evaluación formativa o procesual y sobre la final.</p>
	<p>Para considerar adecuadamente los obstáculos, causas, facilitadores, resistencias, etc. de la evaluación de impacto, resulta ineludible, reparar en el resto de momentos y dimensiones evaluativas antecesoras de esta tipología de evaluación dentro del proceso general de evaluación de la formación de programas y acciones formativas. Esta consideración no es nueva, muchos de los modelos de evaluación de impacto así lo contemplan (Holton, 1996; Tejada, 1998; Cabrera, 2000; Pineda, 2000; Abdala, 2001; Cheng & Ho, 2001; Biencintio y Carballo, 2004; Kirwan & Birchall, 2006).</p>
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	<p>¿Cuáles son los efectos que la formación produce en la organización? La evaluación de impacto intenta responder esta pregunta. Este trabajo se centra en averiguar las mejoras conseguidas en una organización una vez transcurrido un tiempo después de realizar la acción formativa, es decir, en qué medida los aprendizajes adquiridos en las acciones formativas son útiles para mejorar el desempeño del propio puesto de trabajo, los servicios de la organización y, por tanto, el desarrollo organizacional. En resumen, la evaluación de impacto hace referencia a los efectos externos de la formación que se reflejan en la organización.</p> <p>En consonancia con Tejada, se entiende la evaluación como un “proceso sistemático de recogida de información que implica un juicio de valor orientado a la toma de decisiones” (1999, p. 33). Por lo que al proceso de evaluación de acciones formativas se refiere, es necesario apuntar que cuenta con tres finalidades esenciales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diagnóstica (o de entrada). Permite conocer la realidad donde se desarrollará el proceso de enseñanza-aprendizaje, las características del contexto y las necesidades formativas de los destinatarios. • Formativa (o de proceso). Permite valorar una acción educativa durante su desarrollo en un contexto determinado, con el propósito de mejorar esta acción durante el transcurso de la acción formativa. • Sumativa (o de productos). Permite conocer si los objetivos se han conseguido o no, los cambios producidos, verificar la validez del programa, tomar decisiones sobre la certificación de los participantes y el rechazo o aceptación del programa. <p>Este proceso de evaluación se hace al terminar el programa de formación.</p> <p>Resulta lógico pensar que las opiniones, los pensamientos y valoraciones inmediatas de los participantes podrían estar condicionadas por aspectos afectivos, por situaciones grupales o cualquier otro posible error de sesgo, por ello, es necesario articular una evaluación diferida para eliminar los posibles errores derivados de las implicaciones de los participantes en el hecho formativo y verificar el impacto pasado un tiempo después de la acción formativa. En el ideograma siguiente (Figura 1) se muestra el esquema básico de las implicaciones del proceso de evaluación de programas de formación, desde su origen, donde se encuentran las necesidades formativas, su diseño, su desarrollo y gestión, sus resultados al final del proceso así como los cambios producidos en el contexto sociolaboral, es decir, en la organización. Este es el marco de referencia para el planear el momento evaluativo en el que se pretende hacer hincapié: la evaluación de impacto.</p>
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	<p>II.1 Dimensiones e indicadores</p> <p>A partir de Biencintio y Carballo (2004), es posible definir las grandes dimensiones que explican el impacto de la formación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Satisfacción. Índice de calidad y correcto funcionamiento del programa. • Valor añadido. Incremento de conocimientos tras haber participado en un programa de formación y su posterior transferencia al puesto de trabajo.

- Mejora del status profesional. Incremento de las competencias profesionales.
- Mejora organizacional. Incremento de las competencias institucionales.

Aún así, la evaluación de impacto es una de las funciones menos desarrolladas y que presenta más deficiencias en las organizaciones, debido a que en todas las organizaciones se evalúa la satisfacción de los participantes, pero no el impacto. Tradicionalmente, esta evaluación se ha reducido a una orientación económica y centrada en los resultados (Gairin, 1998). Es por ello, que para dejar esta visión (sin negarla) y realizar una evaluación de impacto desde una perspectiva pedagógica y para cerciorarse del alcance del cambio institucional producido, el estudio se basó en los criterios de efectividad, es decir, en que toda actividad a desarrollar tiene un punto máximo de calidad de acuerdo con la propia esencia de la actividad, y de aplicabilidad, es decir, el grado en que los participantes de la acción formativa transfieren los conocimientos y habilidades adquiridas al puesto de trabajo (Ferrández Arenaz, 2002). Al tomar como referente estos criterios, se presta a la medición de la cantidad de aprendizaje que se utiliza en el puesto de trabajo y no, como hace la mayoría de los programas, la cantidad de aprendizaje adquirido al término del curso. Aquí se refiere a los efectos de la formación, y para tal fin es preciso tener en cuenta indicadores (Tejada, 2007) como:

- a) El logro de la finalidad esperada
- b) Valoración de la mejora en relación con:
 - Calidad en el puesto de trabajo
 - Eficiencia en el trabajo realizado
 - Motivación hacia el trabajo
 - Clima laboral
 - Responsabilidad-autonomía en el puesto de trabajo
 - Nivel de conocimientos y habilidades
- c) Cambios producidos como consecuencia de los aprendizajes adquiridos
 - A nivel personal
 - A nivel social
 - A nivel institucional

Así, este nivel de evaluación ofrece al programa la oportunidad de demostrar su validez a la organización. El criterio de aplicabilidad tratará de verificar la aplicación de los aprendizajes adquiridos en la acción formativa al puesto de trabajo, con lo que se hace referencia a la transferencia del aprendizaje, es decir, cómo los participantes en la formación ponen en práctica los aprendizajes directamente en su trabajo cotidiano. El propósito de conocer la transferencia del aprendizaje es medir el grado de aplicación de las nuevas habilidades y conocimientos adquiridos al puesto de trabajo. Es en este momento cuando se pone de relieve la necesidad de que los programas de formación se ajusten a las necesidades específicas de cada puesto de trabajo. Se trata de realizar una descripción detallada de las tareas y responsabilidades de cada puesto, y una vez que las funciones se relacionaron, pueden ser deducidos los conocimientos, habilidades y actitudes requeridas.

Se parte de un momento evaluativo posterior a la finalización del programa de formación, por lo que se dan por supuestas la evaluación diagnóstica, la evaluación formativa y la evaluación sumativa, con lo que conllevan: detección de necesidades, ajustes

<p>del programa al contexto, mejora de la acción en el transcurso del programa, consecución de objetivos propuestos, certificación, etc. A partir de lo anterior se pueden establecer los siguientes niveles en la evaluación de impacto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Satisfacción de los participantes. Aprecia el grado de satisfacción de los participantes ante la formación recibida, es decir, en qué medida les ha gustado y cómo consideran que puede resultarles de utilidad en el desempeño de su trabajo. 2. Grado de aprendizaje logrado. Verifica si se han alcanzado los objetivos establecidos en la acción formativa, es decir, si las personas que asistieron al curso asimilaron los conocimientos y habilidades esperados. 3. Transferencia al puesto de trabajo. Estimación de la puesta en práctica de los conocimientos y habilidades desarrolladas en una acción formativa; evaluar cómo los participantes ponen en práctica los aprendizajes, no en el contexto de ejecución del programa, sino en el puesto de trabajo. 4. Verificar el impacto de la formación en el puesto de trabajo y en la organización. Una vez que los participantes ponen en práctica las nuevas formas de proceder en su puesto de trabajo (<i>transferencia</i>), cuantificar las incidencias de las nuevas competencias en su trabajo y cómo contribuyen al mejoramiento de los servicios de la organización; mide los efectos de la formación. 5. Rentabilidad de la formación. Cálculo del beneficio que le supone a la organización dar formación a sus empleados. Este último nivel escapa a los propósitos del trabajo. 	<p>Investigación evaluativa realizado por el Grupo CIFO (Ferrández Lafuente, 2006) sobre una acción formativa, como parte del master de Formación de Formadores. Metodológicamente se planteó como un estudio de caso en el conjunto de las unidades territoriales afectadas por el curso; es de carácter descriptivo-interpretativo e incluyó la triangulación de las fuentes: alumnos participantes, directivos y subordinados, y de los instrumentos: cuestionario, entrevista y grupo de discusión. Para obtener los resultados, se combinaron metodologías cuantitativas y cualitativas.</p>	<p>Problemáticas de la evaluación de impacto El proceso para la <u>evaluación de impacto es costoso e implica una inversión importante en tiempo</u>, puesto que los efectos no son evidentes inmediatamente después de finalizar la acción formativa, y en el proceso <u>pueden surgir resistencias</u> que pueden obstaculizar su puesta en práctica.</p>	<p>Hay muchos factores en el entorno de trabajo capaces de afectar, directa o indirectamente, la calidad de los servicios e influir en la capacidad para aplicar los nuevos conocimientos y habilidades adquiridas por los trabajadores.</p> <p>En la Tabla I se muestran algunas de las resistencias que pueden surgir en el momento de aplicar los conocimientos y habilidades adquiridas al puesto de trabajo (Ferrández Lafuente, 2006).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Falta de medios para poner en práctica las habilidades adquiridas. • La exigencia del trabajo diario hace que rápidamente se caiga en los hábitos anteriores. • El trabajador no entiende ni comparte la razón de su formación: rechaza todo el aprendizaje y no piensa en mejorar el desempeño en el puesto de trabajo. • Los compañeros boicotean las nuevas iniciativas. Presión grupal. Se exige al trabajador nuevos comportamientos,

	<ul style="list-style-type: none"> • distintos a los que se exigen a sus compañeros. • La cultura organizativa existente no promueve las mejoras propuestas. • Carencia de reforzamiento en el puesto de trabajo. • Percepción de que las nuevas competencias no son aplicables. <p>Las dificultades más relevantes son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dificultades de medida. • Falta de recursos. • Falta de preparación de los profesionales de la formación continua. • Existencia de un clima humano contrario a la innovación-evaluación. • Falta de apoyo de los órganos directivos.
Usos que se pueden dar en la MEI	<p>Seguimiento que debe efectuarse desde el IDEP para que los participantes tengan soporte en su trabajo, en su entorno laboral (superiores inmediatos y compañeros de trabajo). La evaluación de impacto debe hacerse tanto a nivel cualitativo como económico.</p> <p>Buen texto de referencia para evaluación de impacto, aplicable a los programas de formación. Enfatiza que la evaluación debe contemplar desde la satisfacción de los participantes con la formación recibida hasta el logro de los objetivos de la misma. Un aspecto importante es la actuación a nivel personal, profesional e institucional de los participantes de la formación en contextos específicos, una vez finalizado el programa (transferencia de lo aprendido; cambios significativos en la actuación personal y profesional)</p>

Referencia del documento	Documento 32: LEY 87 DEL 29 DE NOVIEMBRE DE 1993 Santa Fé de Bogotá, D.C.
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en El	<p>ARTICULO 1º. DEFINICION DEL CONTROL INTERNO. Se entiende por Control Interno el sistema integrado por el esquema de organización y el conjunto de los planes, métodos, principios, normas, procedimientos y mecanismos de verificación y evaluación adoptados por una entidad, con el fin de procurar que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas u objetivos previstos.</p> <p>El ejercicio del Control Interno debe consultar los principios de igualdad, moralidad, eficiencia, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad y valoración de costos ambientales. En consecuencia, deberá concebirse y organizarse de tal manera que su ejercicio sea intrínseco al desarrollo de las funciones de todos los cargos existentes en la entidad, y en particular de las asignadas a aquellos que tengan responsabilidad del mando. PARAGRAFO: El Control Interno se expresará a través de las políticas aprobadas por los niveles de dirección y administración de las respectivas entidades y se cumplirá en toda la escala de la estructura administrativa, mediante la elaboración y aplicación de técnicas de dirección, verificación y evaluación de</p>

regulaciones administrativas, de manuales de funciones y procedimientos, de sistemas de información y de programas de selección, inducción y capacitación de personal.

ARTICULO 2º.OBJETIVOS DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO. Atendiendo los principios constitucionales que debe caracterizar la administración pública, el diseño y el desarrollo del Sistema de Control Interno se orientará al logro de los siguientes objetivos fundamentales:

- a) Proteger los recursos de la organización buscando su adecuada administración ante posibles riesgos que los afecten;
 - b) Garantizar la eficacia, la eficiencia y economía en todas las operaciones promoviendo y facilitando la correcta ejecución de las funciones y actividades definidas para el logro de la misión institucional;
 - c) Velar porque todas las actividades y recursos de la organización estén dirigidos al cumplimiento de los objetivos de la entidad;
 - d) Garantizar la correcta evaluación y seguimiento de la gestión organizacional;
 - e) Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información de sus registros.
 - f) Definir y aplicar medidas para prevenir los riesgos, detectar y corregir las desviaciones que se presenten en la organización y que puedan afectar el logro de sus objetivos
 - g) Garantizar que el Sistema de Control Interno disponga de sus propios mecanismos de verificación y evaluación
 - h) Velar porque la entidad disponga de procesos de planeación y mecanismos adecuados para el diseño y desarrollo organizacional, de acuerdo con su naturaleza y características
- La. MEI debe responder a los preceptos de la Ley en particular lo relacionado con el aseguramiento de “que todas las actividades, operaciones y actuaciones, así como la administración de la información y los recursos, se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas y objetivos previstos” enfatizando el uso adecuado de recursos, establecido en el artículo 2 de la Ley, numeral b) *Garantizar la eficacia, la eficiencia y economía en todas las operaciones promoviendo y facilitando la correcta ejecución de las funciones y actividades definidas para el logro de la misión institucional; según señalamiento efectuado por la Contraloría.*

Referencia del documento	Documento 33: SOCIAL FUNDS: EVIDENCE ON TARGETING, IMPACTS AND SUSTAINABILITY JULIE VAN DOMELLEN. Social Protection Unit, Human Development Network, World Bank, Washington DC, USA. Journal of International Development J. Int. Dev. 14, 627–642 (2002) Published online in Wiley InterScience (www3.interscience.wiley.com). DOI: 10.1002/jid.900
Diferentes concepciones generales sobre EI	Beyond the benefits of increased access and utilization, the impact evaluations measured changes in the likelihood of a household sending their child to primary school, infant mortality rates and other indicators of improvements in the condition of household members.

<p>Concepciones sobre EI en lo social y educativo</p> <p>Generally, the emphasis of the educational intervention mainly focused on changes in knowledge, attitudes, and the willingness of the participants to followthrough with whatever they learn from the program. The enhancement of skills, the increase in confidence, and so on are usually lacking in previous studies using an experimental method. Therefore, putting the concepts among related behavioral science theories into the design of the training program were necessary in order to attain the efficacy of the educational intervention in the areas of technology and science. And so, this present study included the theory of self-efficacy into the design of the different activities to assess its possible outcome in the duration of the training program.</p>	<p>Through the process of experimentation, the effects of the training program can best be evaluated to determine its possible implications to systematic teaching and the need for offering courses related to technological literacy. Second, the design of the entire program was based on the important variables understudy such as a) strengthening the students' awareness, b) perception, c) attitudes, d) self-efficacy and e) behavioral intent towards technological literacy.</p>	<p>Students in the experimental group outperformed those in the control group in understanding the concept of technological literacy. Furthermore, students in the experimental group improved much more than those in the control group in terms of their perception of technological literacy, self-efficacy, and their behavioral intentions toward technological literacy. In addition to this, the participants in the training program were also very satisfied with the four instructional units particularly in the areas of content and teaching methods. They regarded the program as enjoyable and helpful. They also had positive attitudes toward the program, which includes its structure and the instructor.</p>	<p>Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI</p> <p>The impact evaluations included variables on education attainment, as measured by age for grade and accumulated years of education. As the more years of schooling a person has is directly correlated with future earnings, this indicator can point to future poverty reduction. The findings control for the age and education of the mother, family per capita consumption, availability of piped water, adequacy of water throughout the day and year, distance to water source, adequacy of sanitation facilities and the presence of non-social fund water or sanitation improvements</p>	<p>Alcances y limitaciones de EI</p> <p>Sustainability of service delivery depends on a host of factors, including initial technical quality, community participation and commitment, on-going provision of key inputs and personnel, capacity of local organizations to run facilities in cases of community management, and so forth.¹³ The vast majority of social fund investments surveyed are functioning and delivering benefits several years after completion of the initial investment. This section reviews evidence from some of the factors affecting sustainability not discussed in the previous sections, namely community participation, maintenance and local financing</p>	<p>Usos que se pueden dar en la MEI</p> <p>La EI debe incluir a los diferentes actores (estudiantes, docentes, padres y comunidad en general). De otra parte debe garantizarse la continuidad, el mantenimiento y el financiamiento de los programas de intervención (divulgación del material producido por el IDEP)</p>	<p>Comentarios</p> <p>Las intervenciones efectuadas tienen efecto siempre y cuando se hagan sostenibles. El aprendizaje de pautas de cuidado mejora las condiciones de vida. Las intervenciones educativas mejoran la calidad de la educación empezando por la infraestructura y equipo de profesores; sin embargo, dichas intervenciones abren una brecha entre las poblaciones intervenidas y el resto de la comunidad.</p>
--	---	--	--	---	--	--

Referencia del documento	Documento 34: THE EFFECT OF AN EDUCATIONAL PROGRAM ON TECHNOLOGICAL LITERACY -THE EXAMPLE OF A DESIGN COLLEGE IN TAIWAN DR YUAN-HSIANG CHU Professor and President of SHU-TE University Taiwan
Diferentes concepciones generales sobre EI	Generally, the emphasis of the educational intervention mainly focused on changes in knowledge, attitudes, and the willingness of the participants to followthrough with whatever they learn from the program. The enhancement of skills, the increase in confidence, and so on are usually lacking in previous studies using an experimental method. Therefore, putting the concepts among related behavioral science theories into the design of the training program were necessary in order to attain the efficacy of the educational intervention in the areas of technology and science. And so, this present study included the theory of self-efficacy into the design of the different activities to assess its possible outcome in the duration of the training program.
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	Through the process of experimentation, the effects of the training program can best be evaluated to determine its possible implications to systematic teaching and the need for offering courses related to technological literacy. Second, the design of the entire program was based on the important variables understudy such as a) strengthening the students' awareness, b) perception, c) attitudes, d) self-efficacy and e) behavioral intent towards technological literacy.
Metodologías empleadas en el desarrollo de la EI	Students in the experimental group outperformed those in the control group in understanding the concept of technological literacy. Furthermore, students in the experimental group improved much more than those in the control group in terms of their perception of technological literacy, self-efficacy, and their behavioral intentions toward technological literacy. In addition to this, the participants in the training program were also very satisfied with the four instructional units particularly in the areas of content and teaching methods. They regarded the program as enjoyable and helpful. They also had positive attitudes toward the program, which includes its structure and the instructor.
Usos que se pueden dar en la MEI	El documento destaca la evaluación de la satisfacción con el programa

Referencia del documento	Documento 38: CONCEPTOS BASICOS DE FORMULACION, EVALUACION Y MONITOREO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS SOCIALES. Cohen Ernesto y Rodrigo Martínez. Consultado en (mayo 26 de 2009): www.sica.int/busqueda/archivo.aspx?Archivo=odoc_6459_1_16032006.pdf
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>El impacto de un proyecto o programa social es la magnitud cuantitativa del cambio en el problema de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios) a la misma. Se mide comparando la situación inicial (LB), con una situación posterior (Línea de comparación = LC), eliminando la incidencia de factores externos.</p> <p>El éxito de un proyecto es la medida de su impacto en función de los objetivos perseguidos. Es por tanto, la justificación última de su implementación. El impacto se asocia directamente al problema social que dio origen al proyecto (disminución de la morbilidad, malnutrición, analfabetismo, desempleo, mayor escolaridad, etc.). En los proyectos productivos, el impacto es su beneficio económico.</p>
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	<ul style="list-style-type: none"> La magnitud del impacto logrado no necesariamente es una función lineal de la inversión realizada en un proyecto. El incrementar la inversión no implica aumentar proporcionalmente el impacto del mismo. Incluso su relación puede ser inversa. <p>La formulación es la etapa centrada en el diseño de las alternativas del proyecto, es decir, las opciones técnicamente viables para alcanzar los objetivos de impacto perseguidos o, complementariamente, para solucionar el problema que le dio origen. Las alternativas surgen de la teoría disponible, de la experiencia de los especialistas en el área y de las evaluaciones ex-post llevadas a cabo en proyectos análogos.</p>
	<p>La evaluación permite tomar decisiones a través de la comparación de distintas alternativas. Tanto en la vida cotidiana como en los proyectos, en general, sean estos sociales o productivos, públicos o privados, se requiere de la evaluación para adoptar decisiones racionales.</p>
	<p>El significado de la evaluación difiere según la etapa del ciclo de vida del proyecto en la que se la utilice. Si es durante la formulación, proporciona los criterios de decisión para aceptar un proyecto específico u ordenar las alternativas consideradas en función de las relaciones existentes entre sus costos e impacto (o beneficio). Si se la aplica durante la operación o, inclusive, habiendo ésta concluido, permite determinar el grado de alcance de los objetivos perseguidos, así como el costo en que se ha incurrido. Así, formulación y evaluación son dos caras de una misma moneda. Un proyecto no se puede formular a menos que se sepa cómo se lo va a evaluar, porque sólo a partir de la metodología de la evaluación es posible determinar cuál es la información que se debe recoger para su formulación.</p> <p>Por otro lado, la evaluación ex-post (durante o después de la implementación del proyecto) permite reorientar la operación, adecuando el diseño realizado o adaptándola a las condiciones cambiantes del contexto. Asimismo posibilita aprender de la experiencia.</p>
	La evaluación, entonces, sirve de marco de referencia para la formulación de un programa o proyecto, permitiendo medir los

costos y el impacto (o los beneficios) del mismo, así como las relaciones existentes entre ambos.
Existen dos tipos de evaluación según el momento que se realiza y el objetivo perseguido:

- a. La evaluación ex-ante, que se realiza antes de la inversión y la operación. Ella permite estimar tanto los costos como el impacto (o beneficios) y así adoptar la decisión (cuantitativa) de implementar o no el proyecto.
A partir de ella resulta posible priorizar distintos proyectos e identificar la alternativa óptima para alcanzar los objetivos de impacto perseguidos.
- b. La evaluación ex-post se lleva a cabo tanto en la etapa de operación como una vez finalizado el proyecto. Tiene dos funciones:
 - i. una cuantitativa, que permite decidir si debe continuarse o no con el proyecto -cuando se realiza durante la operación-, o establecer la conveniencia de formular otros proyectos similares -cuando se realiza después que éste ha terminado-.
 - ii. otra cuantitativa, que surge en proyectos que se encuentran operando y posibilita tomar la decisión de si es necesario o no reprogramar.

El **monitoreo** se relaciona directamente con la gestión administrativa y consiste en un examen continuo o periódico que se efectúa durante la implementación del proyecto, en las etapas de inversión y/u operación. Se realiza con el objeto de hacer un seguimiento del desarrollo de las actividades programadas, medir los resultados de la gestión y optimizar sus procesos, a través del aprendizaje que resulta de los éxitos y fracasos detectados al comparar lo realizado con lo programado, algún estándar (promedio u óptimo) y/u otros programas o proyectos.

El monitoreo se desarrolla en distintos niveles de la gestión, con el objeto de conocer sobre los insumos, actividades, procesos y productos, cuyos principales indicadores se relacionan con el tiempo, la cantidad, la calidad y el costo que tiene cada uno. Aun cuando la evaluación ex-post y el monitoreo se realizan durante la operación, el segundo se preocupa del análisis de los distintos componentes de la gestión interna (terminando en los productos), mientras que la evaluación ex-post centra su atención en la relación entre los productos y el logro de objetivos. En el monitoreo, el centro del análisis está en la eficacia, la eficiencia y la focalización (lo interno a la gestión del proyecto), en la evaluación ex-post se incorporan los efectos y el impacto (lo externo, en la población objetivo).

La **eficacia** dice relación con el volumen de producción, la cantidad de productos que genera y distribuye el proyecto, en un período determinado. A mayor producción, mayor eficacia.

La **eficiencia** relaciona el volumen de producción con los recursos utilizados para ello. La eficiencia incluye a la eficacia y la asocia a alguna unidad de recurso (dinero, horas/persona, horas/equipo, etc.). A menor costo de producción, mayor eficiencia

5.1 Cobertura

Es la razón existente entre la cantidad de personas atendidas y el tamaño de la población objetivo.

Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta	
--	--

5.2 Focalización

Criterios que permiten identificar a la población objetivo para que sean ellos (y no otros) los que reciban los beneficios del programa . Requiere conocer características relevantes en función de los objetivos de impacto perseguidos, para que el proyecto se aadecue a sus necesidades específicas. Focalizar, entonces, implica generar una oferta de productos (bienes y/o servicios) orientada a la población objetivo. Se debe focalizar porque los recursos disponibles son limitados (para satisfacer las necesidades existentes y hay crecientes necesidades insatisfechas. Por consiguiente, se debe aumentar la eficiencia para hacer más con menos. Pero también es fundamental incrementar el impacto, para lo que es imprescindible adecuar la oferta a las características específicas de la estructura de la demanda que tiene la población objetivo. En definitiva, para aumentar el impacto y la eficiencia de un proyecto social, debe existir un modelo de focalización que asegure la selección y acceso de la población objetivo definida para el mismo. Para ello se requiere elaborar criterios y diseñar procedimientos que, vía los indicadores identificados, posibiliten su implementación.

5.3 Tipos de beneficiarios

Todos los proyectos sociales se formulan para los *beneficiarios legítimos directos*, la población objetivo que recibe los productos del proyecto (acuerdo de inclusión). Los beneficiarios directos son *ilegítimos* cuando no forman parte de la PO (error de inclusión). Los programas y proyectos sociales también producen impacto sobre otras personas. Estos son los *beneficiarios indirectos*.

5.4. El rol de los beneficiarios en el proyecto

Para maximizar el impacto potencia per cápita de un proyecto, es fundamental la **participación de sus beneficiarios**. La población objetivo conoce sus reales necesidades insatisfechas así como sus capacidades. Cuando éstas (necesidades y capacidades) son definidas externamente, pueden derivar en impactos menores a los potenciales y/o en costos mayores a los estrictamente necesarios. Existen múltiples pruebas en América Latina, África y Asia que la participación incrementa substancialmente tanto la eficiencia como el impacto de los programas y proyectos sociales. Esto es así por varias razones:

- Permite que el diagnóstico exprese la estructura de las necesidades objetivas, priorizadas por la población destinataria.
- Posibilita una formulación con alternativas de solución que optimicen las opciones tecnológicas combinándolas con las potencialidades de los recursos locales disponibles.
- Hace que la evaluación, el monitoreo y el control de gestión se complementen con el control social, lo que aumenta la productividad global del proceso del proyecto.
- Proporciona a la gente un sentimiento de positiva propiedad sobre un proyecto a ellos destinado.

8.5 7 Metodologías de evaluación

La evaluación compara información para la toma de decisiones. Requiere investigar, medir y comparar. Las diferencias teórico-metodológicas radican en los universos de análisis y las variables, indicadores e instrumentos de medición utilizados. Existe una

de la EI	<p>tradición evaluativa que proviene del análisis económico y otra de la investigación social. Hay un continuo entre quienes ponen acento en los costos y los que lo hacen exclusivamente en el logro de los objetivos de impacto. Así, evaluar puede significar distintas cosas y tener distintos alcances.</p>	<p>En el análisis de proyectos se pueden distinguir tres metodologías que buscan comparar los costos con el logro de objetivos de impacto. La forma de medir los costos es la misma, lo que varía es la medición del impacto.</p> <p>a) <i>Análisis Costo Beneficio (ACB)</i>: consiste en comparar los costos con los beneficios económicos del proyecto. Si éstos son mayores que los costos, existe una primera indicación de que el proyecto debería ser, en principio, aprobado. Un requisito básico es que los costos y beneficios sean expresados en unidades monetarias, por lo tanto, es una metodología adecuada para el análisis de proyectos que tienen fines productivos. En el caso de los proyectos sociales, los beneficios difícilmente pueden expresarse en moneda, por lo que la utilización del ACB queda severamente limitada. Esta metodología se utiliza casi exclusivamente en la etapa ex-ante, para tomar una decisión respecto a la ejecución, rechazo o postergación de un proyecto.</p>	<p>b) <i>Análisis del Costo Mínimo (ACM)</i>: compara los costos-monetarios (tanto en una evaluación ex-ante como ex-post), con el nivel de producción y distribución de los bienes y servicios que entrega el proyecto. El ACM deja de lado el análisis de los objetivos de impacto. Acepta que ellos derivan de una decisión política, y se dedica a asegurar que los mismos sean alcanzados incurriendo en los costos mínimos. Se limita a garantizar la eficiencia, pero nada dice respecto al impacto del proyecto. Éste se presume igual en las distintas alternativas de intervención.</p>	<p>c) <i>Análisis Costo-Impacto (ACI)</i>: compara, al igual que el ACM, los costos (monetarios) con el logro de los objetivos de impacto. El ACI, no se restringe a considerar la eficiencia sino que también su impacto, determinando en qué medida el proyecto alcanzará (o ha alcanzado sus objetivos), qué cambio producirá (o ha producido) en la población destinataria y cuáles son sus efectos secundarios. El ACI se debe aplicar tanto en la evaluación ex-ante como en la ex-post.</p> <p>El cuadro (p. 11) muestra la relación entre las diferentes metodologías de evaluación.</p>	<p>Alcances y limitaciones de EI</p> <p>Para que los productos generen los impactos esperados, es necesario tomar en cuenta su sustentabilidad y sostenibilidad. Un programa o proyecto social es sustentable en la medida que exista capacidad instalada (recursos físicos, humanos y financieros) para que los procesos requeridos sean adecuadamente implementados. Es sostenible cuando los impactos producidos perduran en el tiempo. Hay impactos que son sólo sostenibles durante la operación del programa o proyecto. Existen otras situaciones en las que el impacto alcanzado implica algo más permanente (el logro de una suerte de meseta). Aquí se inscriben casos tales como la conclusión de un nivel de calificación determinado o la vacuna contra la poliomielitis.</p>	<p>Usos que se pueden dar en la MEI</p> <p>9 Pasos a seguir en la formulación y evaluación de proyectos planeados en el texto</p> <p>Diagnóstico</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Análisis de problemas sociales 2. Identificación del problema central 3. Elaboración de la línea de base 4. Definición de la población objetivo 5. Estudio de la oferta y la demanda
----------	--	--	---	--	--	--

6. Análisis del contexto (geográfico, demográfico, socioeconómico, sociocultural, legal y financiero)

7. Identificación de actores y grupos relevantes

8. Análisis de causas y efectos (árbol de problemas)

9. Identificación de medios y fines (árbol de objetivos)

10. Áreas de intervención (viabilidad e importancia)

Formulación:
1. Definición de los objetivos y metas de impacto
2. Descripción de los objetivos de producto
3. Determinación del horizonte del proyecto
4. Definición de las metas y planes de producción
5. Descripción de la tecnología y proceso productivo
6. Identificación de las variables e indicadores a utilizar
7. Selección de las fuentes de información
8. Caracterización de los supuestos
9. Confección de una Matriz Lógica de las alternativas a evaluar

Evaluación Ex-Ante:
1. Identificación de los recursos necesarios
2. Estimación de los costos
3. Estimación de los impactos
4. Análisis de las relaciones costo/impacto

Programación:
1. Generación del mapa de procesos
2. Descripción de las actividades por proceso
3. Confección del cronograma y ruta crítica
4. Determinación de insumos
5. Definición de la estructura organizacional
6. Diseño del modelo de focalización
7. Programación del monitoreo y la evaluación ex-post
8. Análisis detallado del presupuesto y plan de financiamiento.

Monitoreo Y Evaluación Ex-Post

1. Diseño de un plan de Monitoreo
2. Recolección y procesamiento de la información
3. Elaboración de informes

Evaluación Ex-Post:
1. Diseño del modelo de evaluación

	<p>2. Medición de los costos reales</p> <p>3. Análisis de la relación entre costos e impactos</p> <p>4. Elaboración de informes</p>
Comentarios	<p>8.6 El texto amplía el punto relativo al ciclo de vida del proyecto y lo diferencia según sea de inversión o social (p. 11 a 15).</p> <p>Para llevar adelante un proyecto se deben dar una serie de pasos. En los proyectos con inversión (en activos físicos) se destacan tres "estados" básicos: preinversión, inversión y operación. En el primero, se desarrollan las tareas de diagnóstico, formulación, evaluación ex-ante y programación, que se asocian al desarrollo de la idea del proyecto, el estudio del perfil, el análisis de prefactibilidad y el de factibilidad. En el segundo se reconocen las etapas de diseño y ejecución. El tercero, comienza con las actividades de producción y distribución de los bienes o servicios en la marcha blanca para continuar con la operación plena.</p> <p>En los proyectos que no requieren inversión, (como sucede frecuentemente con los proyectos sociales) se pasa directamente del análisis de factibilidad a la operación. Sin embargo, hay proyectos sociales en los que deben cumplirse todas las etapas del ciclo de vida del proyecto. Es el caso de la construcción de hospitales, escuelas, viviendas, etc.</p> <p>En el texto se desarrolla brevemente cada una de las etapas del ciclo del proyecto.</p> <p><i>8.1 El estado de preinversión</i></p> <p>a) <i>Idea.</i> En esta fase se inicia el proyecto. Incluye un <i>diagnóstico preliminar</i> que busca dar respuesta a un conjunto de preguntas que se profundizan en las fases posteriores.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál o cuáles son los problemas que se pretende(n) resolver? • ¿En qué medida se quiere resolverlos? • ¿A quiénes está dirigido el proyecto? ¿cuál es su población objetivo? • ¿Dónde está localizada la población objetivo? • ¿Qué características tiene la oferta y demanda existente de los bienes y servicios que permiten solucionar el problema? • ¿Cuáles son las principales causas y consecuencias del problema central? • ¿Cuáles son las áreas de intervención posibles? • ¿Qué restrictiones y/o potencialidades se deben considerar (actores o grupos relevantes, temporalidad, antecedentes geográficos, demográficos, socioeconómicos, socioculturales, legales, etc?) • ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento y recursos existentes? <p>b) <i>Perfil.</i> En esta etapa se profundizan los antecedentes del <i>diagnóstico</i>. Se realiza una <i>formulación preliminar</i> de las alternativas implementación del proyecto y se analiza su viabilidad técnico-económica, con una primera estimación de los costos e impactos, comparando las alternativas "sin" proyecto, "con" proyecto y la que resulta de optimizar la situación de base.</p> <p>c) <i>Prefactibilidad</i> En esta fase se realiza la <i>evaluación ex-ante</i> de las alternativas, considerando:</p> <p>i. El estudio del mercado, que incluye la demanda prevista para los bienes y/o servicios que entregará el proyecto y la oferta</p>

	<p>existente de los mismos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ii. El análisis de alternativas tecnológicas. iii. La localización y escala (tamaño), con las restricciones y condicionantes que pueden incidir sobre ellas. iv. La estimación de los costos e impactos durante la vida del proyecto. v. Los requerimientos organizacionales y condicionantes legales. Se debe tener en cuenta las leyes y reglamentos restrictivos o promocionales que lo afectan directa o indirectamente. vi. El momento óptimo para comenzar el proyecto según los condicionamientos temporales existentes.
	<p><i>d) Factibilidad</i></p> <p>En esta etapa se realiza la <i>programación</i> detallada de las actividades, organización y programa de desembolsos correspondientes a la alternativa seleccionada, para la obra física (tamaño y localización), el diseño y ejecución de la inversión, la puesta en marcha y operación plena del proyecto.</p> <p><i>8.2 La inversión</i></p> <p>Este estado se considera sólo en aquellos proyectos que requieren activos físicos para su operación.</p> <p><i>a) Diseño</i></p> <p>Marca el comienzo del proceso de inversión. Su aspecto central es el desarrollo de los detalles de la ejecución, considerando los requerimientos y especificaciones de arquitectura e ingeniería que exige la naturaleza de la obra.</p> <p><i>b) Ejecución</i></p> <p>Es el proceso de asignación de los insumos previstos para conseguir los resultados esperados en cada una de las fases de la obra, siguiendo el cronograma y el camino crítico elaborados en la factibilidad.</p> <p><i>8.3 La operación</i></p> <p>En este estado es necesario distinguir dos fases:</p> <p><i>a) Puesta en marcha</i> (marcha blanca) Se inicia con la formación de los equipos de trabajo, la compra de insumos y la operación programada según los procesos y actividades previstos, con el objeto de verificar su funcionamiento y, si es necesario, enmendarlos para la operación plena. En algunos casos se realiza una prueba piloto, en la que se implementa la programación a una escala menor.</p> <p><i>b) Operación plena</i> Etapa en que se implementa el proceso de producción y distribución de productos en la escala y tiempos programados.</p>

Referencia del documento	<p>Documento 41: Impact Evaluation: an Overview and Some Issues for Discussion. DAC Network on Development Evaluation. Roon Document 5. March 2006 Consulta do en (mayo 11 de 2009): http://www.cgdev.org/doc/eval%20gap/HowardWhiteDAC.pdf</p>
--------------------------	---

<p>Diferentes concepciones generales sobre EI</p> <p>“Impact is defined in the Principles as: “The positive and negative changes produced by a development intervention, directly or indirectly, intended or unintended”. This involves the main impacts and effects resulting from the activity on the local social, economic, environmental and other development indicators.”</p> <p>“The following four meanings of impact evaluation have recently been the most common:^{1,2}</p> <ul style="list-style-type: none"> • An evaluation which looks at the impact of an intervention on final development outcomes, rather than only at project outputs, or a <i>process evaluation</i> which focuses on implementation; • An evaluation concerned with establishing the counterfactual,³ i.e. the difference the project made (how indicators behaved with the project compared to how they would have been without it); • An evaluation carried out some time (five to ten years) after the intervention has been completed in order to examine its long-term effects; and • An evaluation considering all interventions within a given sector or geographical area.” <p>“Final development outcomes need not necessarily be long-term effects. A feeding program for pregnant women to reduce the incidence of low-birth weight must have its impact in less than nine months (though it may be the case that the strength of this impact changes over time).”</p> <p>“Different approaches may be taken to impact evaluation. In brief, these are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quantitative impact evaluation: analysis based on a representative survey of treatment group and a comparison group, preferably both before and after the intervention. There are a range of possible techniques under this heading (experimental and quasi-experimental). • Participatory impact evaluation: analysis based on participatory methods amongst beneficiaries. • Theory-based (program logic) approaches: analysis tracing the log frame from inputs to outcomes, using a mix of methods to establish causal linkages. <p>“Although these are different approaches, good impact evaluations will use a mixture. Qualitative analysis, even if not a full-blown participatory analysis, can help provide valuable context. A theory-based approach helps build the story around the intervention and understand why it worked or not. But quantitative methods generally give a more authoritative indication of the counterfactual impact on outcomes.”</p>

	<p>El documento contiene una descripción detalla de los tres enfoques de EI arriba mencionados.</p>
Usos que se pueden dar en la MEI	<p>La parte más valiosa tiene que ver con los diferentes enfoques de EI.</p>
Referencia del documento	<p>Documento 42: Duro, Juan Antonio 2002 "Ensayos empíricos sobre desigualdades regionales" Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona-España.</p>
Diferentes concepciones generales sobre EI	<p>Es un trabajo acerca de las desigualdades regionales en España basados en términos de gasto e ingresos (utiliza métodos macroeconómicos para determinar la desigualdad de una población "índice de Theil" "se aprovechan nuevamente las ventajas descompositivas del índice de Theil para evaluar la importancia relativa de los cambios en renta per cápita y de los cambios en las poblaciones relativas sobre las variaciones temporales en el valor global del índice desigualdad regional")</p> <p>En resumen el estudio trata de un análisis de series de tiempo en donde se escoge una variable dependiente (renta de cada región) que depende de una serie de variables explicativas (ingresos per cápita, tamaño de la población, ocupación y ella misma) y se quiere encontrar cuáles son las regiones que más contribuyen a la desigual en el país.</p>
Concepciones sobre EI en lo social y educativo	<p>El "leit-motiv" de esta Tesis Doctoral consiste en el análisis empírico de las desigualdades regionales, típicamente en España, desde diversos puntos de vista. Los capítulos anteriores se han centrado en aspectos como su medición y descomposición y su vinculación con la actuación del sector público (central y comunitario). En este capítulo se incorpora un nuevo enfoque al análisis, puesto que se explora la relación existente entre los niveles de educación autonómicos y las productividad regionales."</p> <p>Capítulo IV "examina empíricamente la conexión entre educación y productividad a nivel regional haciendo uso de la traslación a un ámbito agregado de las conocidas tasas de rendimiento educativo, en línea con la propuesta de Ram (1996). Adicionalmente, se abordan algunos aspectos de interés relativos al patrón global de las tasas de rendimiento: rendimientos decrecientes de las inversiones educativas o las diferencias surgidas entre regiones según nivel de desarrollo. El trabajo empírico se ha visto facilitado por la publicación de nuevos datos territorializados sobre escolarización de la población."</p>
Variables o aspectos a ser tenidos en cuenta en EI	<p>"El Cuadro 1 ofrece los resultados. Entre otros aspectos, se constata que regiones como Baleares, Navarra o Cataluña, de elevado desarrollo económico comparativo, coinciden en reflejar tasas de rendimiento elevadas."</p> <p>Es un análisis cuantificable en donde se está midiendo el nivel de renta de las regiones para ver la diferencia entre ellas, sin tener en cuenta las distintas políticas públicas que se han dado para que estos resultados se den, solo se ve la diferencia de gastos e ingresos públicos dados por el gobierno central y el comunitario pero no se especifica las razones para dicha distribución (solo hay una descomposición del gasto pero sin que ello signifique una evaluación de lo desarrollado por los gobiernos)</p>

Usos que se pueden dar en la MEI	<p>Respecto al MEI, aplicando el análisis del documento consistiría como establecer que rubro tiene más preponderancia en el IDEP, es decir, podríamos , ver cuanta cantidad del dinero del Instituto es destinada a investigación y cuanta administración, además se debe ver cuánto dinero va a innovación y cuanto a investigación, el problema es que para el IDEP no hay manera de medir económicamente los impactos de muchos de sus proyectos y no sería una evaluación sino un proceso descriptivo el cual nos mostraría la preponderancia del instituto por X o Y pilar.</p> <p>Comentarios</p> <p>El estudio no solo se limita a resultados nominales sino que también muestra los reales, es decir quitándoles el efecto precio dado a lo largo del tiempo, el rango temporal trabajado fue de 1955 a 1995. "La desigualdad regional real es entre un 15% y un 35% inferior a la nominal, según el indicador de renta y el año seleccionado."</p> <p>La desigualdad peña la calcula a través de tres indicadores básicos: el Producto Interior, Bruto, la Renta Interior Bruta y la Renta Familiar Disponible.</p>
Otros aspectos	<p>Se basa en algunos estudios similares al articulo de ANIF para el capítulo 4</p> <p>Lo interesante de este documento es que se nota un aire de ser descriptivo a la situación y por lo tanto no evaluador, esto hay que tenerlo en cuenta de acuerdo al texto siguiente en donde se señala cual es la función de los estudios económicos</p>

ANEXO N° 2

GUÍA 1

CRITERIOS E INDICADORES PARA VALORAR EL POSIBLE IMPACTO DEL PROYECTO EN PERSONAS O INSTITUCIONES

Como se mencionó en el Capítulo Tercero sobre fundamentación conceptual de la MEI, además del análisis interno del proyecto en términos de congruencia y contingencia es preciso conducir una valoración externa con base en criterios de orden general que, posible aunque no necesariamente, no han sido contemplados por el proyecto como tal. Este doble análisis, interno y externo, tiene por objeto brindar elementos de validez en cuanto a los juicios que se hagan sobre la influencia del proyecto en los impactos observados.

Para llevar a cabo el análisis externo se cuenta con el siguiente conjunto de criterios divididos en tres grupos:

- **Grupo A: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PROYECCIÓN DEL PROYECTO QUE ESTÁ SIENDO EVALUADO**
 - o Criterio A-1: Reconocimiento del proyecto
 - o Criterio A-2: Visibilidad
 - o Criterio A-3: Cobertura
 - o Criterio A-4: Proyección
 - o Criterio A-5: Satisfacción
 - o Criterio A-6: Aplicabilidad
- **Grupo B: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PERMANENCIA DEL PROYECTO DESDE SU FINALIZACIÓN FORMAL**
 - o Criterio B-1: Viabilidad política
 - o Criterio B-2: Sostenibilidad
 - o Criterio B-3: Pertinencia
- **Grupo C: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PRODUCTIVIDAD DEL PROYECTO**
 - o Criterio C-1: Eficiencia
 - o Criterio C-2: Rentabilidad económica
 - o Criterio C-3: Rentabilidad social
 - o Criterio C-4: Productividad

Para cada uno de los criterios se ha establecido la siguiente información:

- Una breve definición del significado del criterio.

- Una relación de los informantes a los que se debe indagar para obtener la información relacionada con el criterio. A continuación se caracterizan estos informantes:
 - o *Estudiantes*: son los alumnos de los docentes que han participado en actividades de formación, investigación o innovación. Se consideran como beneficiarios de las actividades llevadas a cabo por los docentes en el ámbito del proyecto.
 - o *Docentes*: son los participantes directos en el proyecto en el sentido de haber estado involucrados como destinatarios primarios, en los procesos de formación, investigación e innovación promovidos por el IDEP ya sea de manera directa o por medio de otras instituciones.
 - o *Investigadores / asesores*: son las personas que pertenecen al IDEP o a una entidad (universidad, colegio, ONG, etc.) contratada por el IDEP han actuado como responsables directos de orientar las acciones de formación, investigación e innovación.
 - o *Representantes de directivos de instituciones educativas*: son las personas que cumplen funciones de dirección dentro de la institución educativa a la cual están vinculados los docentes que participaron de manera directa en los procesos de formación, investigación o innovación orientados por el IDEP. Por ejemplo: el rector o un coordinador.
 - o *Representantes de entidades patrocinadoras y / o implementadoras*: son personas que pertenecen al IDEP como directivos o interventores de un proyecto determinado o pertenecen a una entidad vinculada al IDEP y que tuvo la responsabilidad de implementar el proyecto que está siendo evaluado.
- Una rúbrica que desde un ángulo valorativo permite ubicar la apreciación que en relación con el respectivo criterio tiene cada uno de los informantes. Cada punto de la rúbrica permite establecer una “medida”, por ejemplo entre 1 y 2, de acuerdo con lo que considere el informante.
- Un espacio para comentarios relacionados con la apreciación que tuvo cada informante.
- Un espacio para la ubicación de la calificación dada por el informante al respectivo criterio según las indicaciones dadas en la rúbrica.

La valoración de cada criterio debe hacerse tomando referente el conjunto impactos que han sido identificados para el proyecto objeto de evaluación. Se trata, por lo tanto, de una valoración global sobre el proyecto.

El análisis y la calificación de cada criterio debe hacerse en el contexto de una entrevista en la cual el evaluador:

- Ilustra al respectivo informante sobre los diversos impactos que han sido observados en el proyecto a raíz de la revisión documental.
- Presenta al respectivo informante cada criterio con su rúbrica y lo ilustra sobre el significado de lo allí expuesto.
- Por medio de preguntas y respuestas orienta al informante a mostrar evidencias de su punto de vista en relación con los impactos del proyecto. Lo anterior significa que el evaluador debe tener una excelente capacidad como entrevistador.
- El resultado de esta interacción debe ser, para cada criterio, una calificación que debe ser registrada por el evaluador.

A partir de las valoraciones dadas por cada informante a cada criterio, el evaluador debe obtener un promedio de las calificaciones dadas por ese informante. Dicha calificación debe ser promediada, tanto para cada criterio como para la totalidad, para todas las personas que valoraron un determinado proyecto. Y esos promedios (total y parciales) dan la dimensión de la valoración de los criterios externos sobre el proyecto.

GRUPO A: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PROYECCIÓN DEL PROYECTO QUE ESTÁ SIENDO EVALUADO

Criterio A-1: Reconocimiento del proyecto: discernimiento en los participantes en cuanto a que los impactos observados son causados por el proyecto.

Informantes: estudiantes, docentes, directivos de instituciones educativas	0	1	2	3	4	5
De ninguna manera se reconocen los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera débil los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera parcial los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera aceptable los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera satisfactoria los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera satisfactoria los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera destacada los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.

Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:

Estudiantes:

Docentes:

Directivos de instituciones educativas:

		Criterio A-2: Visibilidad: grado de reconocimiento de los impactos del proyecto por parte de personas, grupos o instituciones que no actuaron como participantes.					
		Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores, representante de instituciones educativas, representante de instituciones patrocinadoras o implementadoras					
		0	1	2	3	4	5
En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto de ninguna manera se reconocen los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un bajo reconocimiento de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un reconocimiento parcial de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un nivel de reconocimiento aceptable de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un nivel de reconocimiento satisfactorio de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un alto nivel de reconocimiento de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un alto nivel de reconocimiento de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un alto nivel de reconocimiento de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:							Calificación
Estudiantes:							
Docentes:							
Investigadores / asesores:							
Representante de instituciones educativas:							
Representante de instituciones patrocinadoras o implementadoras:							

Criterio A-3: Cobertura: personas, grupos o instituciones que en el momento de la EI están vinculadas a las intencionalidades planteadas por el proyecto.

Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores		El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 10%				El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 20%				El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 40%				El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 60%				El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 80%				El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 100%				Calificación									
		0	1	2	3	4	5			0	1	2	3	4	5			0	1	2	3	4	5			0	1	2	3	4	5				
Estudiantes:		Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:																																	
Docentes:																																			
Investigadores / asesores:																																			

Criterio A-4: Proyección: grado en el cual los impactos observados van más allá del ámbito de acción de los participantes.	
Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores, representante de instituciones implementadoras o patrocinadoras	
0	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores a los logros primarios del proyecto en el momento de la evaluación
1	De ninguna manera se aprecian desarrollos posteriores a los logros primarios del proyecto en el momento de la evaluación
2	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto limitados exclusivamente al entorno institucional directo (aula, colegio)
3	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto enfocados a incidir en el contexto educativo de la localidad
4	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto reconocidos por entidades e instituciones de nivel social o cultural de la ciudad
5	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto enfocados a incidir fuera del contexto educativo
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:	
Estudiantes:	
Docentes:	
Investigadores / asesores:	
Representante de instituciones educativas:	
Representantes de instituciones implementadoras o patrocinadoras:	
Calificación	

		Criterio A-5: Satisfacción: nivel de agrado manifestado por los participantes respecto de los impactos observados.					
Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores, directivos de instituciones educativas, representantes de instituciones patrocinadoras y / o implementadoras		Calificación					
		0	1	2	3	4	5
Se aprecian niveles de insatisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecia un nivel neutro de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles bajos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles intermedios de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles muy altos de satisfacción con los impactos observados y con la proyección de logros del proyecto en el momento de la evaluación
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:							
Estudiantes:							
Docentes:							
Investigadores / asesores:							
Representante de instituciones educativas:							
Representantes de instituciones patrocinadoras y / o implementadoras:							

Criterio A-6: Aplicabilidad: Grado en el cual los impactos observados están incidiendo en el ámbito de desempeño educativo de los participantes y en la situación educativa afectada por el proyecto.

Informantes: estudiantes, docentes, directivos de instituciones educativas		0	1	2	3	4	5
Se aprecian cambios negativos (localizados y/o globales) en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	De ninguna manera se aprecian cambios en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian cambios positivos mínimos en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian cambios positivos básicos en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian cambios positivos localizados importantes en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian cambios positivos globales significativos y trascendentes en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian cambios positivos globales significativos y trascendentes en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian cambios positivos globales significativos y trascendentes en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:							Calificación
Estudiantes:							
Docentes:							
Representante de instituciones educativas:							

GRUPO B: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PERMANENCIA DEL PROYECTO DESDE SU FINALIZACIÓN FORMAL

Criterio B-1: Viabilidad política: medida en la cual los impactos observados están contando con el apoyo de las instancias de dirección y toma de decisiones en el ámbito de influencia del proyecto.						
Informantes: docentes, directivos de instituciones educativas						
		0	1	2	3	4
En el momento de la evaluación no se evidencia apoyo de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo débil de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo parcial de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo satisfactorio de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo alto y comprometido de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo evidencia un apoyo alto y comprometido de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:					Clasificación	
Docentes:						
Directivos de instituciones educativas:						

Criterio B-2: Sostenibilidad: grado en el cual es posible observar el logro de las intencionalidades del proyecto a lo largo del tiempo, desde la finalización del proyecto hasta el momento de realización de la EI.

Informantes: estudiantes, docentes, representantes de instituciones educativas		0	1	2	3	4	5
Desde el momento en que termine el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa	Desde el momento en que termine el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa	Desde el momento en que termine el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa	Desde el momento en que termine el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa	Desde el momento en que termine el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa	Desde el momento en que termine el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa	Desde el momento en que termine el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa	Desde el momento en que termine el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa
de ninguna manera se observa la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo	de una manera parcial la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo	de una manera muy débil la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo	de una manera aceptable la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.	de una manera satisfactoria la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.	de una manera apreciable la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.	de una manera importante la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.	de una manera muy importante la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:							
Estudiantes:							
Docentes:							
Representantes de instituciones educativas:							

Criterio B-3: Pertinencia: grado de adecuación y oportunidad de los impactos observados en relación con el contexto académico de los participantes

Informantes: estudiantes, docentes, representantes de instituciones educativas		0	1	2	3	4	5
De ninguna manera	De una manera muy débil los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera parcial los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera aceptable los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera satisfactoria los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera muy superior a la esperada los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera muy superior a la esperada los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera muy superior a la esperada los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto
Estudiantes:							
Docentes:							
Representantes de instituciones educativas:							
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:							Calificación

GRUPO C: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PRODUCTIVIDAD DEL PROYECTO

Criterio C-1: Eficiencia: grado en el cual los recursos empleados durante el desarrollo del proyecto están incidiendo en la ocurrencia de los impactos observados en el momento de llevar a cabo la EI.

Informantes: docentes, patrocinadores o implementadores

	0	1	2	3	4	5
De ninguna manera se aprecian rasgos de permanencia de los resultados primarios del proyecto y por lo tanto la inversión financiera realizada no se justificó	Se aprecia de una manera muy débil la permanencia de algunos resultados primarios del proyecto (menos del 20%), pero no hay signo de la presencia de los elementos trazadores previamente identificados lo cual hace que la inversión financiera realizada no haya dado los resultados esperados	Se aprecia de una manera muy débil la permanencia de algunos resultados primarios del proyecto (entre el 20% y el 40%) y se puede establecer en ellos la presencia de algunos elementos trazadores previamente identificados lo cual hace que la inversión financiera realizada se justifique de una manera parcial	Hay presencia de entre el 40% y el 60% de los resultados primarios del proyecto y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados lo cual hace que la inversión financiera realizada se justifique de manera satisfactoria.	Un alto porcentaje de los resultados primarios del proyecto (entre un 60% y un 90%) se mantienen y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados. Adicionalmente los informantes reportan que por su cuenta, han realizado desarrollos que van más allá de los resultados primarios y en la misma línea lo cual hace que la inversión financiera haya producido un retorno excepcional	Un alto porcentaje de los resultados primarios del proyecto (entre un 60% y un 90%) se mantienen y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados. Adicionalmente los informantes reportan que por su cuenta, han realizado desarrollos que van más allá de los resultados primarios y en la misma línea lo cual hace que la inversión financiera realizada se justifique plenamente.	Un alto porcentaje de los resultados primarios del proyecto (más del 90%) se mantienen y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados.
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:						Calificación
Docentes:						
Patrocinadores o implementadores:						

Criterio C-2: Rentabilidad económica: eventual generación de beneficios económicos o de reducción de gastos a partir de la realización del proyecto en relación con la inversión realizada.

Informantes: investigadores / asesores, representante de instituciones educativas, patrocinadores o implementadores		0	1	2	3	4	5
La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es nula	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es insatisfactoria	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es relativamente baja	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es aceptable	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es satisfactoria	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es superior a la esperada (óptima).Ej. significó la creación de grupos productivos	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es satisfactoria	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es superior a la esperada (óptima).Ej. significó la creación de grupos productivos
Investigadores / asesores:	Representante de instituciones educativas:	Patrocinadores o implementadores:	Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:				Calificación

Criterio C-3: Rentabilidad social: beneficios derivados de los resultados primarios del proyecto y que en el momento de la EI muestran una mejora en participantes en el proyecto.

Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores, representante de instituciones educativas, patrocinadoras y/o implementadoras						
		1	2	3	4	5
0	De ninguna manera se aprecian mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera muy débil mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera parcial mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera aceptable mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera satisfactoria mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera superior a la esperada mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:					Calificación	
Estudiantes:						
Docentes:						
Investigadores / asesores:						
Representante de instituciones educativas:						
Patrocinadores o implementadores:						

Criterio C-4: Productividad: medida en la cual los impactos se aprecian en productos observables que basados en las intencionalidades van más allá de lo observado en los resultados primarios. Por ejemplo: formulación de nuevos proyectos

Informantes: docentes, investigadores / asesores, representantes de instituciones educativas							
		0	1	2	3	4	5
El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es nulo	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es insatisfactorio	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es aceptable	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactoria	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactoria	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactoria	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactoria	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactoria
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:							
Docentes:							
Investigadores / asesores:							
Representante de instituciones educativas:							

ANEXO N° 3
RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS EN LA PRUEBA PILOTO

PRIMERA PARTE
DESARROLLO DE LAS TABLAS

TABLA A A-A

ELEMENTOS Y SUBELEMENTOS DEL PROYECTO A SER EVALUADO QUE SIRVEN DE REFERENCIA PARA FUNDAMENTAR EL ANÁLISIS DE IMPACTO

Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto ^{A-1}	Columna 2 Elementos del proyecto ^{A-2}	Columna 3 Subelementos ^{A-2}	Columna 4	
			Si, con suficiencia	Si, de manera limitada
Componentes del proyecto ^{A-2}	Elementos del proyecto ^{A-2}	9.5. Caracterización que se hizo de las necesidades del contexto social y/o político y/o educativo y/o económico en términos de las necesidades sobre las cuales debía trabajar el proyecto.	X	
	2. Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	9.6. Caracterización de las personas, grupos o instituciones y de sus necesidades en relación con la temática sobre la cual iba a trabajar el proyecto.	X	
Fundamentación del proyecto	10. Descripción analítica de la situación (problema) que fue abordada por el proyecto	10.1. Antecedentes que dieron origen a la situación abordada por el proyecto. 10.2. Situación específica que fue abordada por el proyecto.	X	X
		10.3. Justificación para abordar esa situación específica.	X	
		10.4. Principales elementos que se pueden identificar en la situación (problema) abordada por el proyecto.	X	

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
Componentes del proyecto A-2	Elementos del proyecto A-2	Subelementos A-2	Consideración del subelemento en la propuesta A-3
FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto A-1			
11. Intencionalidades (objetivos, productos esperados) planteadas para el proyecto	11.1. Objetivos o propósitos generales planteados en términos operacionales.	X	
	11.2. Objetivos o propósitos específicos planteados en términos operacionales.	X	
	11.3. Metas formuladas para el proyecto.	X	
	11.4. Productos esperados a partir del desarrollo del proyecto.	X	
12. Fundamentación conceptual del proyecto	12.1. Principales ejes conceptuales que fundamentan el proyecto.	X	
	13.1. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que tomaron la iniciativa para desarrollar el proyecto.	X	
	13.2. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades que financiaron el proyecto.	X	
13. Participantes	13.3. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades responsables de la implementación del proyecto.	X	
	13.4. Papel jugado por los individuos, grupos o entidades a quienes se dirigió el proyecto.	X	
14. Metodologías de trabajo (estrategias)	14.1. Formas de trabajo esenciales del proyecto para lograr las intencionalidades y los resultados propuestos.	X	
Operatividad del proyecto	15. Recursos	15.1. Recursos humanos empleados por el proyecto.	X
		15.2. Recursos económicos empleados por el proyecto.	X
Logros	16. Resultados del proyecto	16.1. Recursos físicos empleados por el proyecto en el momento de su culminación formal.	X

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4			
FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto ^{A-1}						
Componentes del proyecto ^{A-2}	Elementos del proyecto A-2	Subelementos ^{A-2}	Consideración del subelemento en la propuesta ^{A-3}			
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Si, con suficiencia</th> <th>Si, de manera limitada</th> <th>No</th> </tr> </thead> </table>	Si, con suficiencia	Si, de manera limitada	No
Si, con suficiencia	Si, de manera limitada	No				
Limitaciones	17. Limitaciones observadas en el desarrollo del proyecto	17.1. Desde el ángulo conceptual 17.2. Desde el ángulo metodológico 17.3. Desde el ángulo de los participantes y beneficiarios 17.4. Desde el ángulo de las metodologías implementadas	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			
Principales actores involucrados en el proyecto ^{A-4}	Personas Docentes no licenciados participantes en el proyecto	Grupos Línea didácticas del lenguaje y competencias comunicativas- grupo comunicación en el ámbito educativo. Facultad de educación. Institución educativa iberoamericana	Instituciones IDEP IBEROAMERICANA			
Comentarios ^{A-5}	<p>A 1 El análisis del contexto presentado hace referencia de manera general a la problemática de la lectura y la escritura en el contexto colombiano, el bajo desempeño en pruebas, y en las repercusiones que tienen estas circunstancias, pero no se enfoca en el referente específico de los programas de formación para docentes en las temáticas de lectura y escritura.</p> <p>A 2 En la propuesta no se explicita las características de los participantes en el proyecto, en el informe final se refiere como logro “la caracterización”</p> <p>A3 Tanto las metas como los productos esperados no se mencionan explícitamente, alguno se pueden inferir del apartado de evaluación</p> <p>La propuesta establece en el apartado de evaluación elementos que se pueden homologar a posibles resultados (p. 27); así mismo en este apartado se podrían identificar como actores los docentes (de los cuales en el informe final se da 26 proyectos de investigación planteados por los docentes participantes en el programa de formación p. 5 a 14 del informe final del proyecto, iberoamericana), y los miembros del grupo de investigación (los cuales en ningún momento se explicitan)</p> <p>A4 Los ejes conceptuales responden al abordaje de las temáticas de lectura y escritura</p> <p>A5 La especificación de los roles de los distintos participantes no se explica ni en la propuesta ni en el informe, a excepción de la mención que se hace de los proyectos de investigación elaborados por 26 docentes.</p>					

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
Componentes del proyecto A-2	FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto A-1		
		Subelementos A-2	Consideración del subelemento en la propuesta A-3
			Si, con suficiencia Si, de manera limitada No
	A 6 Elementos del proyecto A-2		
	A 6 La propuesta “Para Leer y Escribir el Mundo. Formación de maestros en los procesos de Lectura y Escritura en contextos de investigación acción en el aula, está sustentada metodológicamente en la investigación acción y el trabajo por proyectos. El trabajo por proyectos, se explicó en el marco conceptual.		
	A7 No se especifican recursos en la propuesta ni en el informe final, en la propuesta el punto correspondiente a sostenibilidad no se desarrolla.		
	A8 El reporte de resultados efectuado en el informe final da cuenta de logros relacionados con los objetivos de formación en tres ejes: Lectura y escritura; Pedagogía y currículo; y Metodología e investigación, así como en el acompañamiento en la formulación de proyectos.		
	No se da cuenta del nivel de logro en los objetivos relacionados con la creación de “grupos de investigación acción” o con sus eventuales desarrollos; ni, con la socialización de experiencias, ni la producción de material pedagógico.		
	El informe da cuenta de los proyectos elaborados por los docentes participantes (26 en total).		
	A9 En los documentos revisados no se observan referencias a limitaciones durante el desarrollo del proyecto		

TABLA N°B
DESARROLLO DEL ANÁLISIS DE CONGRUENCIA

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6
FUENTES A CONSULTAR: formulación inicial del proyecto, informes parciales, informe final, informes de intervención		CARACTERIZACIÓN EN LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO^{B-3}	CARACTERIZACIÓN EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO^{B-4}	DIFERENCIA S ENTRE LA FORMULACIÓN Y LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO^{B-5}	ASPECTOS DE ESTE ELEMENTO QUE PUEDEN INCIDIR EN EL EXPLICAR EL IMPACTO DEL PROYECTO^{B-6}
ELEMENTOS Y SUBELEMENTOS	Subelementos^{B-2}	SIN CAMBIOS EN RELACIÓN CON LA FORMULACIÓN INICIAL	SI HUBO CAMBIOS EN RELACIÓN CON LA FORMULACIÓN INICIAL	¿CUÁLES?	Los objetivos del proyecto fueron claros desde un principio en relación con lo que buscaban
Intencionalidad	1. Objetivo general	- Formar docentes en la planeación, gestión y evaluación de proyectos dirigidos a cualificar los procesos lectores y escritores, en diferentes áreas del aprendizaje, mediante la investigación acción.	X		

2.	<p>- Formar grupos de investigación acción, para la cualificación teórico-práctica de los procesos lectores y escritores en diversas áreas del conocimiento</p> <ul style="list-style-type: none"> - Articular los procesos de construcción de proyectos en Lectura y Escritura, a otras áreas del conocimiento escolar (Ciencias Naturales, Sociales y Matemáticas). - Socializar experiencias pedagógicas intra e intergrupos de investigación acción. - Crear grupos permanentes de Investigación Acción en los procesos lectores y escritores. - Convocar a sectores privados de la Industria Editorial (Magisterio, Funda lectura, y otras) a participar en este proyecto social y cultural que permita el acceso, de los docentes y los estudiantes, a los libros necesarios para facilitar la propuesta con facilidad económica - Producir material didáctico pedagógico de calidad, como recursos propios acordes con los proyectos específicos construidos. 	<p>X</p> <p>y se mantuvieron “constantes” a lo largo de la implementación, (por lo menos aquellos sobre los cuales se informa). Porque hay otros como el de “convocar a sectores privados de la industria editorial...” que desde los documentos no se sabe si tuvieron desarrollo a o largo del trabajo.. Esto significa que las intenciones expresadas en los objetivos (en reemplazo de los resultados concretos, sobre los cuales no hay una información muy detallada) se convierten en una buena fuente para ayudar a explicar los posibles impactos del proyecto.</p>
----	--	--

Funda- menta- ción concep- tual del proyecto	<p>Principia -les ejes conceptuales que fundamentan el proyecto</p> <p>La propuesta “Para Leer y Escribir el Mundo. Formación de maestros en los procesos de Lectura y Escritura en contextos de investigación acción en el aula”, se configura desde tres ejes importantes de construcción: el horizonte teórico, la práctica educativa guiada por este horizonte, y la construcción de proyectos de innovación desde la investigación-acción</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>Los planteamientos conceptuales que animaron el proyecto, en conjunto con los objetivos, marcaron unos lineamientos que fundamentaron un trabajo de una manera consistente y que eventualmente respondía a las características y necesidades de los participantes.</p>
Metodo- logías de trabajo	<p>Formas de trabajo esenciales del proyecto para lograr las intencionalidades y los resultados propuestos.</p> <p>La propuesta “Para Leer y Escribir el Mundo. Formación de maestros en los procesos de Lectura y Escritura en contextos de investigación acción en el aula”, esta sustentada metodológicamente en la investigación acción y el trabajo por proyectos.</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>Las estrategias de trabajo desarrolladas fueron, en una buena medida, consecuentes con los objetivos y los fundamentos planteados para el proyecto. Desde un ángulo más amplio se puede decir que desde su concepción hasta su implementación, según la información obtenida de los reportes, el proyecto se caracterizó por un buen nivel de coherencia.</p>

Otro, ¿cuál?

TABLA C

ANÁLISIS DE CONTINGENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL PROYECTO EN SU DESARROLLO

	Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
FUENTES A CONSULTAR:	informes parciales, informe final, informes de intervención			
Elementos del proyecto <i>C-1</i>	Elementos que se relacionan para llevar a cabo el análisis de contingencia empírica <i>C-2</i>	Caracterización de la relación de contingencia empírica <i>C-3</i>	Aspectos de estas relaciones que pueden incidir en explicar el impacto del proyecto <i>C-4</i>	

	A. Entre el contexto (1) y la situación abordada por el proyecto (2).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	El contexto en que se realizó la intervención corresponde a las directrices del IDEP aún cuando el análisis inicial y la justificación presentada en la propuesta de trabajo no era lo suficientemente específica y explícita
8. Análisis del contexto en el cual se ubica el proyecto	B. Entre la situación (problema) abordada por el proyecto (2) y las intencionalidades (3).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	El proyecto permitió a los docentes planear y efectuar procesos de intervención en su contexto escolar
9. Intencionalidades (objetivos, productos esperados)	C. Entre las intencionalidades (3) y la fundamentación conceptual (4).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	El proyecto permitió a los docentes un acercamiento conceptual y metodológico para el trabajo de las temáticas de lectura y escritura en las diversas áreas del currículo
10. Fundamentación conceptual del proyecto	D. Entre las intencionalidades (3) y las metodologías del proyecto (6).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	Las metodologías por medio de las cuales se implementó el proyecto respondieron en una buena medida, aunque no totalmente, a las intencionalidades planteadas.
11. Participantes	E. Entre las intencionalidades (3) y los resultados del proyecto (8).	Hay correspondencia total No hay correspondencia Hay correspondencia parcial	De acuerdo con lo reportado en los informes lo planteado como resultados guarda una relación con la mayoría de las intencionalidades iniciales propuestas. En algunos casos, no se sabe si por omisión en el informe o porque realmente no se dio, no se aprecia esa correspondencia.
12. Metodologías de trabajo			
13. Recursos			
14. Resultados del proyecto			

TABLA D

DEFINICIÓN DE ELEMENTOS TRAZADORES

Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: las tablas B y C y eventualmente, si es necesario, informes parciales, informe final, informes de interventoría	Columna 2 ELEMENTOS DEL PROYECTO ^{D-1}	Columna 3 ASPECTOS OBTENIDOS EN LA COLUMNA 6 DE LA TABLA B ^{D-2}	Columna 4 DETERMINACIÓN DE ELEMENTOS TRAZADORES PARA EXPLICAR EL IMPACTO DEL PROYECTO ^{D-3}	Columna 5 GRADO DE IMPORTANCIA DE CADA ELEMENTO TRAZADOR ^{D-4}

	proyecto.					
Fundamentación conceptual del proyecto:	Los planteamientos conceptuales que animaron el proyecto, en conjunto con los objetivos, marcaron unos lineamientos que fundamentaron un trabajo de una manera consistente y que eventualmente respondía a las características y necesidades de los participantes	C. El proyecto permitió a los docentes un acercamiento conceptual y metodológico para el trabajo de las temáticas de lectura y escritura en las diversas áreas del currículo	El trabajo fundamentado en conceptos como investigación - acción y similares	X		
Metodologías de trabajo	Las estrategias de trabajo desarrolladas fueron, en una buena medida, consecuentes con los objetivos y los fundamentos planteados para el proyecto. Desde un ángulo más amplio se puede decir que desde su concepción hasta su implementación, según la información obtenida de los reportes, el proyecto se caracterizó por un buen nivel de coherencia.	Desarrollo de metodologías participativas orientadas a abordar problemas concretos de los docentes en su ámbito de trabajo.		X		
Elemento 4:		D. Las metodologías por medio de las cuales se implementó el proyecto respondieron en una buena medida, aunque no totalmente, a las intencionalidades				
Elemento5:						

		Planteadas.	
Elemento 6:		E. De acuerdo con lo reportado en los informes lo planteado como resultados guarda una relación con la mayoría de las intencionalidades iniciales propuestas. En algunos casos, no se sabe si por omisión en el informe o porque realmente no se dio, no se aprecia esa correspondencia.	Coherencia entre los planteamientos conceptuales y los desarrollos metodológicos y prácticos del proyecto. X
Elemento 7:			

TABLA E
UBICACIÓN DE LA PERMANENCIA DE LOS RESULTADOS PREVISTOS Y NO PREVISTOS EN EL MOMENTO DE REALIZAR LA EI

Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4
RESULTADOS DEL PROYECTO QUE SON TOMADOS COMO REFERENCIA PARA DETERMINAR LOS IMPACTOS E-1	EVIDENCIAS DOCUMENTADAS DE LA PERMANENCIA DEL RESULTADO SEGÚN LAS FUENTES E-2	EXPRESIÓN FORMAL DEL IMPACTO OBSERVADO E-3	GRADO EN EL CUAL EL IMPACTO SE MANIFIESTA EN EL MOMENTO DE REALIZAR LA EI E-4
Objetivo o resultado 1 (especificar): Objetivo Formar docentes en la planeación, gestión y evaluación de proyectos dirigidos a cualificar los procesos lectores y escritores, en diferentes áreas del aprendizaje, mediante la investigación acción.	- Se sabe que algunos grupos continúan investigando	< 1 1 2 3 4 5 >	No sabe Puntaje ponderado
Objetivo o			

resultado 2 (especificar): Objetivo Formar grupos de investigación, para la cualificación teórico-práctica de los procesos lectores y escritores en diversas áreas del conocimiento	aunque no se dispone de una información detallada sobre el particular. - Se tiene alguna noticia de participantes en el proyecto que ahora se presentan a otras convocatorias. - Inicialmente la participación en el proyecto permitió agilizar una idea que venía planteándose y a raíz de la participación se contó con los elementos para darle continuidad hasta este momento. - Aunque no se logró la financiación de un nuevo proyecto su planteamiento sí fue una derivación directa del proyecto originalmente patrocinado por IDEP.	en planeación, gestión y evaluación de proyectos que trabajando de manera individual o grupal han continuado en desarrollo de proyectos.		
Objetivo o resultado 3 (especificar): Objetivo Articular los procesos de construcción de proyectos en Lectura y Escritura, a otras áreas del conocimiento escolar (Ciencias Naturales, Sociales y Matemáticas).	- Se han generado procesos lectoescritores en los estudiantes (alumnos de los participantes) quienes han podido emplear estos procesos en la comprensión de áreas como la biología y en el desarrollo de algunos pequeños proyectos productivos. Para que esto ocurra se ha contado con un ambiente propicio desde las ideas fomentadas por el PEI del colegio que tiene un énfasis empresarial.	Transferencia a los estudiantes de los aprendizajes en lectoescritura obtenidos como fruto de la participación en el proyecto.	1	1
Objetivo o resultado 4 (especificar): Objetivo	Socializar experiencias pedagógicas intra e intergrupos de investigación acción			5

Objetivo o resultado 5 (especificar): Objetivo Crear grupos permanentes de Investigación Acción en los procesos lectores y escritores.	Se ha fomentado el trabajo en equipo con otros profesores alrededor de los trabajos en lectoescritura. Hay una mayor comunicación entre ellos.	Fomento del trabajo en equipo con otros profesores del colegio alrededor del tema de la lectoescritura.					
Objetivo o resultado 6 (especificar): Objetivo: Convocar a sectores privados de la Industria Editorial	(Magisterio, Funda lectura, y otras) a participar en este proyecto social y cultural que permita el acceso de los docentes y los estudiantes, a los libros necesarios para facilitar la propuesta con facilidad económica						
Objetivo o resultado 7 (especificar): Objetivo Producir material didáctico	- El material elaborado durante el desarrollo del proyecto se sigue usando como material didáctico de apoyo para las clases que se ofrecen en la universidad. - En el colegio se han elaborado algunos materiales	Desarrollo de materiales didácticos sobre lectoescritura.					

pedagógico de calidad, como recursos propios acordes con los proyectos específicos construidos.	didácticos que dejan ver el énfasis del proyecto en lectura y escritura.

IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACIÓN CON LA TRAZABILIDAD DE LOS DESARROLLOS DEL PROYECTO

Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: tablas D y E y los resultados de la revisión de los documentos necesarios para haber diligenciado las tablas previas.	Columna 2 ELEMENTOS TRAZADORES QUE SE PUEDEN RELACIONAR CON CADA IMPACTO F ₂	Columna 3 EVIDENCIAS DOCUMENTADAS DE LA RELACIÓN ENTRE CADA IMPACTO Y LOS ELEMENTOS TRAZADORES F ₃	Columna 4 GRADO DE ATRIBUCIÓN DE LOS ELEMENTOS TRAZADORES A CADA IMPACTO F ₄
IMPACTOS OBSERVADOS F₁	ELEMENTOS TRAZADORES QUE SE PUEDEN RELACIONAR CON CADA IMPACTO F₂	IMPACTO Y LOS ELEMENTOS TRAZADORES F₃	PUNTAJE DE ATRIBUCIÓN
Impacto 1: Docentes formados en planeación, gestión y evaluación de proyectos educativos que trabajando de manera individual o grupal han continuado desarrollando proyectos.	Posibilidad de respuesta a las necesidades de formación de profesores no licenciados en ejercicio. El trabajo fundamentado en conceptos como investigación - acción y similares Desarrollo de metodologías participativas orientadas a abordar problemas concretos de los docentes en su ámbito de trabajo. Coherencia entre los planteamientos conceptuales y los desarrollos metodológicos y prácticos del proyecto.	Los participantes y los directivos de entidades implementadoras señalan la importancia de desarrollar un pensamiento sistemático (bajo la figura de proyectos) para quienes no tienen formación pedagógica de base. Permitió adquirir formación en una metodología particular sistemática Algunos de los proyectos se han formulado de manera grupal.	< 1 2 3 4 5> 13
Impacto 2: Desarrollo de materiales didácticos sobre lectoescritura	Posibilidad de respuesta a las necesidades de formación de profesores no licenciados en ejercicio	Se enfatiza en la coherencia entre lo planteado en algunos objetivos de formación y las acciones llevadas a la práctica durante el proceso.	X X X 4

		producir materiales de uso permanente.	
	El trabajo fundamentado en conceptos como investigación - acción y similares		
	Desarrollo de metodologías participativas orientadas a abordar problemas concretos de los docentes en su ámbito de trabajo.		
	Coherencia entre los planteamientos conceptuales y los desarrollos metodológicos y prácticos del proyecto.		
Impacto 3: Transferencia a los estudiantes de los aprendizajes en lectoescritura obtenidos como fruto de la participación en el proyecto	Possibilidad de respuesta a las necesidades de formación de profesores no licenciados en ejercicio	La participación en el proyecto y los aprendizajes de él derivados se plantean como una posibilidad contar con elementos para llevar a cabo una acción de enseñanza más efectiva.	X
	El trabajo fundamentado en conceptos como investigación - acción y similares		4
	Desarrollo de metodologías participativas orientadas a abordar problemas concretos de los docentes en su ámbito de trabajo.		
	Coherencia entre los planteamientos conceptuales y los desarrollos metodológicos y prácticos del proyecto.		
Impacto 4: Fomento del trabajo en equipo con otros profesores del colegio alrededor del tema de la lectoescritura.	Possibilidad de respuesta a las necesidades de formación de profesores no licenciados en ejercicio		
	El trabajo fundamentado en conceptos como investigación - acción y similares		
	Desarrollo de metodologías participativas orientadas a abordar problemas concretos de los docentes en su ámbito de trabajo.	La participación en el proyecto permitió ampliar conceptos en el tema de lectoescritura y esto facilitó el trabajo en grupo con otros docentes.	X
	Coherencia entre los planteamientos conceptuales y los desarrollos metodológicos y prácticos del proyecto.		3

TABLA G

IMPACTOS OBSERVADOS EN RELACIÓN CON LOS CRITERIOS GENERALES DE IMPACTO

Columna 1		Columna 2				
FUENTES A CONSULTAR:		tablas previas según se indica en las columnas y Guía 1 “Desarrollo de criterios”				
		GRADO DE ATRIBUCIÓN DE LOS CRITERIOS A CADA IMPACTO (Resumen de lo planteado por las diversas fuentes) ^{G-1}				
CRITERIOS PARA CONTRASTAR EL CONJUNTO DE IMPACTOS DEL PROYECTO		<	0	1	2	3
					4	Prome- dio ponde- rado
Reconocimiento del proyecto					1	4
Visibilidad				2	1	3.6
Cobertura			1	1	1	1.7
Proyección			1	1	2	2.8
Satisfacción			1	3	1	1.6
Aplicabilidad			1	2		1.6
Viabilidad política			1		1	1.6
Sostenibilidad				1	1	2.6
Pertinencia					3	12
Eficiencia					3	12
Productividad del proyecto					2	1
Rentabilidad económica					4	3.3
Rentabilidad social					3	16
Productividad					2	12.5
					2	5.5

TABLA H
SÍNTESIS DE LOS IMPACTOS ATRIBUIBLES AL PROYECTO

Columna 1 FUENTES A CONSULTAR: tablas F y G	Columna 2 CRITERIOS GENERALES QUE EN ORDEN DE PRIORIDAD ACOMPAÑAN A LOS IMPACTOS ^{H.1} ^{H.2}	Columna 3 CONCLUSIONES ^{H.3}	Columna 4 RECOMENDACIONES ^{H.4}
IMPACTOS FUNDAMENTADOS EN LOS ELEMENTOS TRAZADORES EN ORDEN DE PRIORIDAD ^{H.1}			
Impacto 1: Docentes formados en planeación, gestión y evaluación de proyectos educativos que trabajando de manera individual o grupal han continuado desarrollando proyectos	- Rentabilidad económica - Rentabilidad social - Sostenibilidad - Pertinencia - Productividad - Reconocimiento del proyecto		
Impacto 2: Desarrollo de materiales didácticos sobre lectoescritura.	- Visibilidad		
Impacto 3: Transferencia a los estudiantes de los aprendizajes en lectoescritura obtenidos como fruto de la participación en el proyecto.	- Eficiencia - Proyección - Viabilidad política - Cobertura - Satisfacción - Aplicabilidad		
Impacto 4: Fomento del trabajo en equipo con otros profesores del colegio alrededor del tema de la lectoescritura.			

SEGUNDA PARTE
DESARROLLO DE LOS CRITERIOS

GRUPO A: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PROYECCIÓN DEL PROYECTO QUE ESTÁ SIENDO EVALUADO

Criterio A-1: Reconocimiento del proyecto: discernimiento en los participantes en cuanto a que los impactos observados son causados por el proyecto.

Informantes: estudiantes, docentes, directivos de instituciones educativas							
		0	1	2	3	4	5
De ninguna manera se reconocen los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera débil los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera parcial los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera aceptable los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera satisfactoria los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera muy satisfactoria los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera muy satisfactoria los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.	Se reconocen de una manera muy satisfactoria los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación.
Estudiantes:	Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:					Calificación	
Docentes:							
Directivos de instituciones educativas:							
					4		

Criterio A-2: Visibilidad: grado de reconocimiento de los impactos del proyecto por parte de personas, grupos o instituciones que no actuaron como participantes.						
Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores, representante de instituciones educativas, representante de instituciones patrocinadoras o implementadoras						
	0	1	2	3	4	5
En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto de ninguna manera se reconocen los logros primarios del proyecto y su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un bajo reconocimiento de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un reconocimiento parcial de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un nivel de reconocimiento aceptable de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un nivel de reconocimiento satisfactorio de los logros primarios y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un alto nivel de reconocimiento de los logros primarios del y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación	En el contexto directo donde se llevó a cabo el proyecto se aprecia un alto nivel de reconocimiento de los logros primarios del y de su relación con los impactos observados en el momento de la evaluación
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:						Calificación
Estudiantes:						2
Docentes:						3
Investigadores / asesores:						4
Representante de instituciones educativas:						2
Representante de instituciones patrocinadoras o implementadoras:						2

Criterio A-3: Cobertura: personas, grupos o instituciones que en el momento de la EI están vinculadas a las intencionalidades planteadas por el proyecto.

Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores		Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:					Calificación
0	El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es menor al 10%	El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 20%	El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 40%	El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 60%	El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 80%	El número de participantes que mantienen vinculación con los impactos del proyecto es cercano al 100%	5
1	Estudiantes: Docentes: Investigadores / asesores:	Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante: 1 2 3 4	Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante: 1 2 3 4	Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante: 1 2 3 4	Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante: 1 2 3 4	Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante: 1 2 3 4	Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante: 1 2 3 4
2							
3							
4							

Criterio A-4: Proyección: grado en el cual los impactos observados van más allá del ámbito de acción de los participantes.

Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores, representante de instituciones educativas, representante de instituciones implementadoras o patrocinadoras

	0	1	2	3	4	5
De ninguna manera se aprecian desarrollos posteriores a los logros primarios del proyecto en el momento de la evaluación	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto limitados exclusivamente al entorno institucional directo (aula, colegio)	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto enfocados a incidir en el contexto educativo de la localidad	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto reconocidos en la localidad	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto enfocados a incidir fuera del contexto educativo	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto enfocados a incidir fuera del contexto educativo	En el momento de la evaluación se aprecian desarrollos posteriores de los logros primarios del proyecto reconocidos por entidades e instituciones de nivel social o cultural de la ciudad
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:						
Estudiantes:						
Docentes:						
Investigadores / asesores:						
Representante de instituciones educativas:						
Representantes de instituciones implementadoras o patrocinadoras:						
Calificación						
1						
3						
4						
4						
2						

Criterio A-5: Satisfacción: nivel de agrado manifestado por los participantes respecto de los impactos observados.							
Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores, directivos de instituciones educativas, representantes de instituciones patrocinadoras y / o implementadoras							
		0	1	2	3	4	5
Se aprecian niveles de insatisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecia un nivel neutro de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles bajos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles intermedios de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles muy altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación	Se aprecian niveles muy altos de satisfacción con los impactos observados en el momento de la evaluación
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:							Calificación
Estudiantes:							
Docentes:							2
Investigadores / asesores:							1
Representante de instituciones educativas:							2
Representantes de instituciones patrocinadoras y / o implementadoras:							3
							2

Criterio A-6: Aplicabilidad: Grado en el cual los impactos observados están incidiendo en el ámbito de desempeño educativo de los participantes y en la situación educativa afectada por el proyecto.

Informantes: estudiantes, docentes, directivos de instituciones educativas		Calificación			
0	Se aprecian cambios negativos (localizados y/o globales) en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	1 De ninguna manera se aprecian cambios en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	2 Se aprecian cambios positivos mínimos en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	3 Se aprecian cambios positivos básicos en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación	4 Se aprecian cambios positivos localizados importantes en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación
					5 Se aprecian cambios positivos globales significativos y trascendentes en el desempeño educativo de los participantes y/o en la situación educativa afectada por el proyecto relacionados con los impactos observados en el momento de la evaluación
Estudiantes:		Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:			
Docentes:		Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:			
Representante de instituciones educativas:		Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:			

GRUPO B: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PERMANENCIA DEL PROYECTO DESDE SU FINALIZACIÓN FORMAL

Criterio B-1: Viabilidad política: medida en la cual los impactos observados están contando con el apoyo de las instancias de dirección y toma de decisiones en el ámbito de influencia del proyecto.

Informantes: docentes, directivos de instituciones educativas		Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:				
		Docentes:	Directivos de instituciones educativas:	Calificación		
0	En el momento de la evaluación no se evidencia apoyo de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo débil de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo parcial de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo satisfactorio de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo alto y comprometido de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto
1	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo débil de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto					En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto
2	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo parcial de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto					En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto
3	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto					En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto
4	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto					En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto
5	En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto					En el momento de la evaluación se evidencia un apoyo aceptable de las instancias directivas de la institución educativa a los impactos generados por el proyecto

Criterio B-2: Sostenibilidad: grado en el cual es posible observar el logro de las intencionalidades del proyecto a lo largo del tiempo, desde la finalización del proyecto hasta el momento de realización de la EI.

Informantes: estudiantes, docentes, representantes de instituciones educativas

	0	1	2	3	4	5
Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa de ninguna manera se observa la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo	Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa se aprecian de una manera muy débil la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo	Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa se aprecian de una manera parcial la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo	Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa se aprecian de una manera aceptable la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.	Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa se aprecian de una manera satisfactoria la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.	Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa se aprecian de una manera satisfactoria la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.	Desde el momento en que termino el proyecto hasta cuando se realiza la evaluación de impacto en la institución educativa se aprecian de una manera satisfactoria la permanencia de las intencionalidades del proyecto o el seguimiento a los logros alcanzados al finalizar el mismo.
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:						
Estudiantes:						
Docentes:						
Representantes de instituciones educativas:						

Criterio B-3: Pertinencia: grado de adecuación y oportunidad de los impactos observados en relación con el contexto académico de los participantes

Informantes: estudiantes, docentes, representantes de instituciones educativas		0	1	2	3	4	5
De ninguna manera	De una manera muy débil los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera parcial los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera aceptable los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera satisfactoria los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera muy superior a la esperada los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera muy superior a la esperada los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto	De una manera muy superior a la esperada los impactos observados producto de los logros primarios del proyecto responden a las necesidades actuales de las personas relacionadas con el proyecto
Estudiantes:							Calificación
Docentes:							4
Representantes de instituciones educativas:							4
							4

Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:

Estudiantes:

Docentes:

Representantes de instituciones educativas:

GRUPO C: CRITERIOS RELACIONADOS CON LA PRODUCTIVIDAD DEL PROYECTO

Criterio C-1: Eficiencia: grado en el cual los recursos empleados durante el desarrollo del proyecto están incidiendo en la ocurrencia de los impactos observados en el momento de llevar a cabo la EI.

Informantes: docentes, patrocinadores o implementadores		0	1	2	3	4	5
De ninguna manera se aprecian rasgos de permanencia de los resultados primarios del proyecto y por lo tanto la inversión financiera realizada no se justificó	Se aprecia de una manera muy débil la permanencia de algunos resultados primarios del proyecto (menos del 20%) pero no hay signo de la presencia de los elementos trazadores previamente identificados lo cual identificados lo cual hace que la inversión financiera realizada no haya dado los resultados esperados	Se aprecia de una manera muy débil la permanencia de algunos resultados primarios del proyecto (entre el 20% y el 40%) y se puede establecer en ellos la presencia de algunos elementos trazadores previamente identificados lo cual hace que la inversión financiera realizada no haya dado los resultados esperados	Hay presencia de entre el 40% y el 60% de los resultados primarios del proyecto y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados lo cual hace que la inversión financiera realizada se justifique de manera satisfactoria.	Un alto porcentaje de los resultados primarios del proyecto (entre un 60% y un 90%) se mantienen tienen y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados.	Un alto porcentaje de los resultados primarios del proyecto (entre un 90% y el 100%) se mantienen tienen y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados.	Adicionalmente los informantes reportan que por su cuenta, han realizado desarrollos que van más allá de los resultados primarios y en la misma línea lo cual hace que la inversión financiera realizada se justifique plenamente.	Un alto porcentaje de los resultados primarios del proyecto (más del 90%) se mantienen y se presenta evidencia de relación causal entre ellos y los elementos trazadores previamente identificados.
Docentes:							Calificación 4
Patrocinadores o implementadores:							3
							3

Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:

Docentes:	
Patrocinadores o implementadores:	

Criterio C-2: Rentabilidad económica: eventual generación de beneficios económicos o de reducción de gastos a partir de la realización del proyecto en relación con la inversión realizada.					
Informantes: investigadores / asesores, representante de instituciones educativas, patrocinadores o implementadores					
	0	1	2	3	4
La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es nula	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es insatisfactoria	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es relativamente baja	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es aceptable	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es satisfactoria	La relación entre la generación y/o ahorro de recursos y el impacto del proyecto es superior a la esperada (óptima).Ej. significó la creación de grupos productivos
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:					
Investigadores / asesores:					Calificación 4
Representante de instituciones educativas:					
Patrocinadores o implementadores:					Se desconoce la información

Criterio C-3: Rentabilidad social: beneficios derivados de los resultados primarios del proyecto y que en el momento de la EI muestran una mejora en participantes en el proyecto.

Informantes: estudiantes, docentes, investigadores / asesores, representante de instituciones educativas, patrocinadoras y/o implementadoras							
		0	1	2	3	4	5
De ninguna manera se aprecian mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera muy débil mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera parcial mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera aceptable mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera satisfactoria mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera superior a la esperada mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera satisfactoria mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.	Se aprecian de una manera superior a la esperada mejoras, avances o desarrollos en las áreas personal, académica o social de los participantes en el proyecto relacionados o producto de los resultados primarios del proyecto o de los elementos trazadores previamente identificados.
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:							
Estudiantes:							Calificación
Docentes:							4
Investigadores / asesores:							3
Representante de instituciones educativas:							4
Patrocinadores o implementadores:							4

Criterio C-4: Productividad: medida en la cual los impactos se aprecian en productos observables que basados en las intencionalidades van más allá de lo observado en los resultados primarios. Por ejemplo: formulación de nuevos proyectos

Informantes: docentes, investigadores / asesores, representantes de instituciones educativas

	0	1	2	3	4	5
El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es nulo	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es insatisfactorio	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es deficiente	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es aceptable	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactoria	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es satisfactoria	El grado en que la participación en el proyecto aumentó la productividad es óptimo
Comentarios relacionados con la información suministrada por cada informante:						
Docentes:						
Investigadores / asesores:						
Representante de instituciones educativas:						