

390.7  
C75d  
EJ. 2

Instituto para la Investigación Educativa  
y el Desarrollo Pedagógico - IDEP



\*000015\*

**INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y EL  
DESARROLLO PEDAGÓGICO**

**EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN Y LA INNOVACIÓN  
EDUCATIVA  
DURANTE EL TRIENIO 1998-2001**

**EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS DE  
INVERSIÓN: "INVESTIGACIONES PARA CUALIFICAR EL  
DESEMPEÑO Y LA FORMACIÓN DE DOCENTES" Y "FOMENTO,  
INVESTIGACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LAS INNOVACIONES  
EDUCATIVAS"**

Por

**MARINA CAMARGO ABELLO  
JORGE ENRIQUE RAMÍREZ V.**

Bogotá, Marzo 20 de 2001

Inv. IDEP  
10

37/01/08

572000

## ÍNDICE

	pág.
INTRODUCCIÓN	4
CAPÍTULO I. UBICACIÓN DEL ESTUDIO	6
1. El plan de acción del IDEP	6
2. Conceptualización: investigación e innovación	9
3. Objetivos del estudio	10
4. Delimitación y desarrollo de los objetivos	10
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	15
1. Tipo de estudio	15
2. Características	15
3. Unidad de análisis	16
4. Categorías de análisis (Indicadores, dimensiones y preguntas por objetivo)	18
5. Fuentes de información	20
6. Instrumentos de Recolección de Información	20
7. Desarrollo del trabajo de campo	22

<b>CAPÍTULO III. HALLAZGOS</b>	<b>24</b>
<b>1. Socialización y circulación de procesos y resultados de investigación e innovación</b>	<b>24</b>
1.1. Escenarios de socialización y circulación	25
1.2. Estrategias de socialización y circulación	43
1.3. Contenidos en circulación y socializados	48
1.4. Cobertura poblacional de la socialización y circulación	53
1.5. Medios usados para socializar y circular los procesos y resultados de la investigación y la innovación educativa	60
<b>2. Impacto de la circulación y socialización de los procesos y resultados de investigación e innovación</b>	<b>64</b>
2.1. Impacto en los programas y líneas de investigación	65
2.2. Impacto en la conformación y consolidación de comunidades académicas y educativas	72
2.3. Impacto en la formación docente	79
2.4. Impacto en la política educativa	98
2.5. Impacto en el trabajo de aula	110
<b>3. Aprendizajes obtenidos en la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación</b>	<b>116</b>
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>126</b>
<b>Anexos</b>	
1. Formato de entrevista estructurada	132
2. Guía de entrevista no estructurada	148
3. Cuadro de indicadores	151
4. Listado de las investigaciones incluidas y no en el estudio	158
5. Listado de las innovaciones incluidas y no en el estudio	165

## INTRODUCCIÓN

La investigación realizada y aquí presentada se propuso conocer y analizar los procesos de socialización y circulación de conocimiento realizados por investigadores e innovadores durante el desarrollo de sus proyectos (de investigación e innovación) financiados por el IDEP durante el cuatrienio 1998-2001, en el marco de dos proyectos de inversión del IDEP: "Investigación para cualificar el desempeño y la formación de docentes" y "Fomento, investigación y socialización de las innovaciones educativas". La indagación de la socialización y circulación del conocimiento producido, de que trata este estudio, fue realizada en dos momentos: el proceso mismo de desarrollo de los proyectos y la entrega de los resultados finales.

El estudio se estructura sobre la base de tres referentes básicos: primero, los lineamientos de política del IDEP contenidos en su Plan de Acción Cuatrienal 1998-2001, segundo, la importancia asignada a la investigación y la innovación para el desarrollo educativo del país, en cuanto generadoras de conocimiento teórico y práctico; y tercero, la capacidad que tiene la producción de conocimiento de orientar la acción educativa, en términos de políticas, formación docente y el trabajo en las instituciones escolares.

Dado el reconocimiento mundial contemporáneo al papel que desempeña la educación en el desarrollo de los países, y la precaria situación en que se encuentran los sistemas educativos en un país subdesarrollado como el nuestro, se constituye en una prioridad la búsqueda de caminos y alternativas que permitan superar los principales escollos para dinamizar la relación educación-desarrollo de la sociedad.

Tanto la investigación como la innovación -en el ámbito educativo y pedagógico-, son dos estrategias fundamentales para colaborar con el propósito mencionado, y para buscar una sociedad más digna para sus habitantes. La investigación, por su virtud natural de producir conocimiento teórico, permite el avance de las ciencias y disciplinas de la educación y de la pedagogía; y por su capacidad de orientar la acción educativa en forma más pertinente, ayuda a estructurar una mejor calidad de la educación, tanto a nivel macro -del sistema en general-, como a nivel micro -de las instituciones, los actores y sus contextos-. Por su parte, la innovación contribuye a la puesta en marcha de propuestas, programas, modelos y acciones que muestren su viabilidad en contextos particulares y puedan ser tenidas en cuenta en materia de cambio escolar así como en el momento de buscar mejoras para el sector educativo en general.

Dado el papel protagónico que desempeñan la investigación y la innovación en el desarrollo educativo, se torna necesario conocer los resultados de la acción del IDEP al intentar su fomento, apoyo y desarrollo. Los logros obtenidos en relación con el conocimiento teórico producido, las orientaciones para la acción, las enseñanzas que aportan los procesos y los efectos en su ámbito de influencia, en el marco de la socialización y circulación del conocimiento producido en las investigaciones e innovaciones financiadas.

Este documento se estructura en cuatro partes así:

En el primer capítulo se presenta una ubicación preliminar del estudio en relación con los propósitos del IDEP al apoyar y fomentar la investigación y la innovación, con la naturaleza de las convocatorias que buscan dar curso a esas intenciones, así como en relación con el sentido de investigar e innovar y los objetivos del estudio.

La descripción del acercamiento metodológico se expone en el segundo capítulo. En él se detallan los siguientes aspectos: primero, el tipo de estudio realizado y sus alcances, los referentes fundamentales del análisis: la unidad básica de la investigación y las categorías de indagación, los instrumentos de obtención de información y la estrategia para desarrollar el trabajo de campo.

El capítulo tercero está destinado al reporte de los hallazgos, alrededor de tres ejes temáticos centrales: a) los procesos de socialización y circulación de conocimientos, b) su impacto en programas y líneas de investigación, formación de maestros y políticas educativas y c) los aprendizajes logrados.

Por último, las conclusiones se exponen en el capítulo cuarto.

La evaluación de la socialización y circulación de procesos y resultados de las investigaciones e innovaciones financiadas por el IDEP tiene como punto de partida los objetivos y metas formulados en el Plan de Acción así como las intenciones pretendidas de las actividades promovidas para desarrollarlas. Esta comprensión permite contrastar posteriormente lo propuesto con las realizaciones reportadas por quienes se encargaron de la ejecución de los proyectos de investigación e innovación. En consecuencia, a continuación se expone lo propuesto en el plan de acción para los proyectos objeto de la presente investigación y los objetivos buscados en términos de fomento a la investigación y evaluación y de socialización de sus procesos y resultados.

### 1. El Plan de acción del IDEP

El plan de acción propuesto para el desarrollo de la política y objetivos del IDEP durante el cuatrienio 1998-2001 comprende cinco programas de los cuales concretamente dos, están directamente vinculados a este estudio. Ellos son:

1. Investigaciones pedagógicas para cualificar el desempeño y la formación docente (Proyecto 7115)
2. Fomento, investigación y socialización de innovaciones educativas (Proyecto 7113)

Los otros tres programas mencionados son: 1) Desarrollo pedagógico por medios masivos, 2) Informática educativa y comunicación educativa y 3) Modernización del instituto.

#### *1.1. Investigaciones pedagógicas para cualificar el desempeño y la formación docente: Proyecto 7115*

Como la misión de este proyecto es mejorar la calidad de la educación, se formulan además los puntos que pueden contribuir a esta búsqueda:

1. Identificación de problemas y generación de nuevas y alternativas miradas sobre el maestro, el alumno y sus relaciones, con el fin de promover la transformación educativa, a través de la cualificación del desempeño docente.

2. Conocimiento de las necesidades reales de los docentes y de la educación del Distrito para orientar los programas de formación inicial, avanzada y permanente hacia la atención de esas necesidades.
3. Promoción y fomento de la investigación, dentro de la estrategia de conformar comunidad académica (cuestionar saberes y modificar prácticas).
4. Articulación a los programas de formación permanente de docentes (PFPD) que buscan promover la investigación, la innovación y la actualización, y en esta medida se orientan a reflexionar las prácticas pedagógicas y promover sus cambios, mejorando el desempeño pedagógico del maestro

La investigación pedagógica se propone dirigida a docentes del distrito y a alumnos entre 5 y 17 años que asisten a instituciones educativas Distritales.

Las acciones propuestas para llevar a cabo el programa son las siguientes:

1. Identificar y evaluar investigaciones orientadas a cualificar el desempeño docente
2. Financiar investigaciones educativas
3. Realizar el seguimiento a las investigaciones financiadas
4. Realizar investigaciones aplicadas que contribuyan a orientar la política en formación docente
5. Realizar la evaluación sobre proceso, producto e impacto de PFPD en procesos pedagógicos
6. Difundir (socializar) resultados a través de eventos (seminarios, talleres, encuentros, etc.) y preparar materiales para ser publicados
7. Participar en espacios de formación, socialización y transferencia de conocimiento

Las metas físicas propuestas para este programa durante el cuatrienio fueron:

1. Metas físicas de financiación de investigación propuestas

Para 1998: 17 proyectos

Para 1999: 27 proyectos

Para 2000: 13 proyectos

Para 2001: 13 proyectos

En total: 60 proyectos

2. Las metas físicas de difusión establecidas:

Entre docentes: 27.000

***1.2. Fomento, investigación y socialización de las innovaciones educativas:  
Proyecto 7113***

En el marco de la calidad de la educación y con miras a beneficiar a toda la comunidad educativa este proyecto apunta a fomentar, identificar, conceptualizar, apoyar, consolidar y divulgar experiencias innovadoras, con el fin de: 1) Contribuir a generar condiciones que lleven a reconocer y adoptar cambios en las políticas, programas y estrategias educativas y pedagógicas. 2) Actualizar a los docentes y renovar los procedimientos pedagógicos. 3) Difundir, desarrollar, apropiar y aplicar experiencias innovadoras.

Dirigido a los docentes innovadores del Distrito reconoce como ámbitos de innovación el aula de clase, la institución y la localidad, así como grupos o redes de maestros.

Las actividades planteadas para el proyecto son:

1. Fomentar, identificar y evaluar innovaciones educativas en el Distrito
2. Financiar los insumos y componentes para el desarrollo de innovaciones
3. Realizar el seguimiento a las innovaciones educativas financiada
4. Difundir (socializar) las innovaciones apoyadas a través de eventos (seminarios, talleres, encuentros, etc.) y preparación de materiales para ser publicados
5. Realizar un estudio sobre la pertinencia y el impacto de los PFPD
6. Evaluar procesos, productos e impacto de las innovaciones educativas
7. Participar en espacios de formación, socialización y transferencia de conocimiento



Las metas físicas propuestas para este proyecto de innovación durante el cuatrienio fueron:

1. Metas físicas de financiación:

Para 1998: 12 proyectos

Para 1999: 20 proyectos

Para 2000: 17 proyectos

Para 2001: 12 proyectos

En total: 61 proyectos

2. Metas físicas de difusión:

27.000 docentes

15.000 alumnos

2. La investigación y la innovación

Siendo el objeto de la mirada la investigación pedagógica para cualificar el desempeño y la formación de docentes y la innovación, en términos de fomento, investigación y socialización, vale la pena explicitar los principales elementos asociados a cada uno de los proyectos.

La investigación pedagógica es una actividad y quehacer que se constituye en estrategia para cualificar la formación y el desempeño del maestro, en la medida en que permite a los maestros participar en su rol de investigadores y busca que se beneficien de los procesos mismos de la investigación y de sus resultados por medio de la promoción de actividades de socialización.

La investigación puede reportar importantes beneficios a partir de los hallazgos y nuevas comprensiones de la manera como funcionan las instituciones educativas y las actividades desarrolladas dentro de ellas, así como los distintos procesos que se promueven (con el conocimiento, con todos los actores educativos, con el contexto), las formas de incorporar las políticas, las realizaciones y en fin, la dinámica de la vida escolar y educativa.

En materia de innovaciones son tres las acciones comprometidas: el fomento, la investigación (o sistematización) y la socialización. Este estudio trata de incorporarlas

de tal forma que sus resultados puedan mostrar los aprendizajes comprometidos en ellas.

La innovación pone en juego un entramado de relaciones de distinto carácter y naturaleza que conduce a tener en cuenta el contexto educativo y cultural, los actores involucrados en los procesos, los lugares de inscripción de esos actores para explicarse la acción educativa y pedagógica y para realizarla, la necesaria consideración a los procesos y de construcción y apropiación para garantizar su sostenibilidad.

### 3. Objetivos del estudio

- 3.1 Evaluar los resultados de los Proyectos de Inversión 7113 y 7115, en función de la socialización y circulación de los mismos, del impacto sobre la formación de docentes y sobre las políticas educativas y en función de los aprendizajes generados por estas actividades. Todo ello a partir de la información, saberes y apreciaciones acumuladas por los investigadores e innovadores comprometidos en estos proyectos de inversión.
- 3.2 Identificar las lecciones aprendidas por los innovadores e investigadores y organizar las formulaciones y sugerencias que ellos hacen al IDEP, para orientar su política y acción en cuanto a los procesos señalados.
- 3.3 Comparar los resultados efectivos en cuanto a procesos de circulación y socialización de conocimiento, con los propósitos e intenciones del IDEP, expresos en su política y plan de acción.

### 4. Delimitación y desarrollo de los objetivos

A continuación se intenta una delimitación de cada uno de los objetivos, formulados en la convocatoria para contratar el estudio y que sirvieron de punto de partida temático para su puesta en marcha:

#### **4.1 *Circulación de los procesos y productos de investigación y de innovación educativa***

Tanto los procesos de investigación e innovación como sus resultados pueden valorarse en términos de las maneras como se socializan o se dan a conocer. Hacerlo significa contribuir a la legitimación de la actividad intelectual, enriquecerse con la crítica y aprender de las diferentes formas de tratamiento de los fenómenos sociales. También significa compartir posturas teóricas y metodológicas sobre el objeto de trabajo y su forma de tratamiento; responder interrogantes, socializar avances y progresar en la discusión; validar, legitimar o buscar consensos sobre los lugares de construcción del objeto de estudio y someter a la crítica las propias perspectivas de trabajo; decantar aprendizajes sobre el proceso investigativo e innovativo, el trabajo en equipo, los problemas de conocimiento.

Varios aspectos pueden ser mirados en este aspecto: los escenarios de socialización y circulación, previstos y no previstos, el objeto de circulación (la propuesta, el problema u objeto, el tratamiento metodológico, las estrategias de análisis e interpretación, los primeros hallazgos y los resultados finales), los destinatarios (pares académicos, planificadores y encargados de la toma de decisiones de política, docentes, grupos restringidos de trabajo, investigadores internacionales), las estrategias y medios utilizados (la cátedra, los eventos, las publicaciones, la conversación, la interventoría, internet)

Las preguntas que guían esta indagación son:

Con relación a los escenarios:

1. ¿En qué eventos se pusieron a circular procesos y resultados?

En cuanto al objeto que se pone en circulación:

2. ¿Qué se difunde o circula?.

Sobre los destinatarios de la circulación y socialización:

3. ¿A quiénes se dirige esa circulación y socialización?

Acerca de las estrategias y medios de socialización y circulación:

4. ¿Qué estrategias se utilizan?
5. ¿Qué medios se utilizan?

Estas preguntas tienden a documentar: por un lado la dimensión o cobertura de la circulación de procesos y resultados y, por otro, la generación de capacidad de los proyectos de investigación e innovación de llegar a grupos amplios del sector educativo.

#### ***4.2 Relación entre productos de investigación e innovación educativa y las políticas educativas***

Por una parte se tiene en cuenta el impacto de la socialización y circulación de procesos y resultados de investigación e innovación a las políticas Distritales de educación, y por otra parte, a las políticas nacionales. Pero además, los proyectos pueden hacer aportes a la política más localizados, que pueden enunciarse como aportes a la micro-política.

Las políticas educativas Distritales tal y como están contenidas en el plan sectorial de educación están dirigidas a atender los problemas de equidad, calidad y eficiencia del sector. La equidad es entendida en términos de ingreso y permanencia en el sistema dando prioridad a quienes más lo necesitan por carecer de beneficios socioeconómicos y culturales en relación con otros sectores de la población. La calidad se enfoca al mejoramiento de los resultados de la acción educativa en materia de evaluación de logro y de valores ciudadanos, de factores que inciden en la calidad y de búsqueda alternativas exitosas para la educación media. Y la eficiencia tiene que ver con la organización de la gestión del sector: modernización del nivel central, fortalecimiento local y descentralización hacia las instituciones educativas.

Las preguntas que surgen de esta relación son:

6. ¿Qué política se afecta con el conocimiento producido por la investigación?
7. ¿Qué aporta la socialización y circulación de conocimiento a la política educativa?
8. ¿Cómo logra ese aporte?
9. ¿En qué escenarios?
10. ¿Con qué población?

#### **4.3 *Relación entre procesos y productos de investigación y de innovación con la conformación de líneas, programas de investigación y conformación de comunidades académicas***

El desarrollo de la investigación y de la innovación requiere la generación de capacidad para su realización así como su institucionalización. Es en esta medida que puede hablarse de continuidad y de desarrollo de los procesos de investigación e innovación.

Generar capacidad implica favorecer y ampliar contactos, apoyar procesos de interlocución académica a propósito del saber en construcción y construido, establecer nexos con la academia, asegurar cierta continuidad en la producción de conocimiento. Capacidad de los grupos de investigación de formar escuela, la interacción con grupos similares con quienes compartir los procesos y resultados.

11. ¿Qué aportes han realizado los procesos de socialización y circulación a la creación o consolidación de líneas de investigación, de programas de investigación, de comunidades académicas?

#### **4.4 *Relación de los resultados de las investigaciones y las innovaciones y los programas de formación permanente de docentes en ejercicio***

Los vínculos de la socialización y circulación de resultados y procesos de la investigación y la innovación con la formación de docentes en ejercicio pueden ser considerados desde tres perspectivas: Primera, los aportes a programas universitarios de carácter formal; segunda, los aportes a la formación ejecutada por el Estado a través de los PFPD; y tercera, los aportes a procesos de formación más informales de los docentes y que ocurren en las instituciones educativas.

En este sentido es posible preguntar:

12. ¿Qué aportan los procesos de socialización y circulación de la investigación y la innovación a la formación docente?
13. ¿Cuáles son los temas aportados?
14. ¿Qué tipo de aportes se hace a las políticas sobre formación de docentes?
15. ¿De qué manera se vinculan los procesos y resultados de la investigación y la innovación con la formación de docentes?

#### ***4.5 Relación de los resultados y procesos de las investigaciones y las innovaciones con los procesos de aprendizaje en el aula***

Qué tanto los resultados de la socialización y circulación del conocimiento producido en la investigación y la innovación se transfieren como aprendizajes al aula de clase de tal manera que se promuevan comprensiones y cambios de las prácticas pedagógicas, son un punto clave a documentar. La incidencia en el trabajo de aula puede obtenerse a través de los contenidos socializados, las metodologías, las estrategias didácticas o de enseñanza, las formas de conocer al estudiante, de agruparlo, de evaluarlo y de promover apoyos para su aprendizaje.

En consecuencia, surge el siguiente cuestionamiento:

16. ¿Cuáles son los aportes de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación al trabajo de aula de los maestros en términos de comprensión y de transformación de esas prácticas?

### 1. Enfoque

El enfoque usado para el desarrollo del estudio fue de carácter descriptivo, articulando tanto la perspectiva cuantitativa como la cualitativa. En la medida en que indagó en las fuentes por indicadores y categorías susceptibles de ser traducidos en datos, asumió la primera perspectiva; y cuando logró agrupaciones de orden teórico y de orden cotidiano asumió la segunda al indagar sobre las maneras, los escenarios y los contenidos de la circulación y la socialización de la investigación y la innovación educativa promovida por el IDEP durante el período 1998-2001. Así por ejemplo, la perspectiva cuantitativa dio cuenta en forma empírica de aquella información previsible (a través de los indicadores cuantitativos planteados) y la perspectiva cualitativa se expresó a través de búsqueda de información no previsible que emergió desde la lectura de los actores (a través de las categorías cualitativas formuladas y emergentes).

### 2. Características de la investigación

Las características de la investigación pueden sintetizarse así:

#### 2.1 *Su carácter descriptivo*

Tuvo un apoyo en un ejercicio documental al realizar la lectura del Plan de Acción del IDEP y de la política sectorial de educación del Distrito, así como las fichas técnicas del IDEP donde reposa la información básica de los proyectos de investigación e innovación (objetivos, resultados esperados, muestra, metodología, conclusiones), con el fin de construir un marco para el análisis y una orientación temática y categorial.

A partir de esta lectura documental se construyeron indicadores y categorías relativas a la circulación y socialización de conocimientos y aprendizajes experienciales resultantes de los procesos de investigación y de innovación; esta base orientó la elaboración del instrumento de recolección de información.

La información anterior se amplió mediante el uso de estrategias estructuradas y no-estructuradas: ya sea a través del diligenciamiento de un formato, previa su explicación por parte de los investigadores; ya sea por medio de una conversación

fluida con los ejecutores de los proyectos de investigación e innovación, sobre la base de una guía construida previamente. Cada fuente de información fue consultada una sola vez, ya sea diligenciando el formato o a través del proceso interactivo de la entrevista.

## 2. *Su carácter evaluativo*

A través de la puesta en escena de lo propuesto por el IDEP (intenciones), se buscó hacer un balance de las realizaciones, apoyados en la información sistemática y rigurosa registrada, de tal forma que se generaron apreciaciones razonadas y documentadas alrededor de los indicadores y categorías propuestas previamente o construidas en el proceso de indagación.

Aunque estrictamente la producción de este conocimiento no se realizó sobre un andamiaje estrictamente evaluativo, tal como puede ser postulado por los teóricos de la evaluación, en la medida en que fue posible relacionar y contrastar los diversos aspectos del estudio, se realizó un ejercicio evaluativo en términos de balance de propuestas y realizaciones.

## 3. *Unidad de análisis*

Se constituyó por las investigaciones e innovaciones realizadas durante el cuatrienio 1998-2001 desde el punto de vista de la circulación y socialización de sus procesos y resultados. Para el caso del estudio, estos dos términos adquirieron el siguiente sentido:

Los procesos involucraron todas aquellas actividades, procedimientos, acciones y mediaciones que se dispusieron para la materialización de las propuestas de investigación e innovación y la elaboración final de los resultados. Comprendió tanto las actividades y acciones durante el desarrollo mismo de las etapas de una investigación o proceso innovativo, como las interacciones de los investigadores e innovadores de los investigadores ya sean como grupo de trabajo, o con otros, que participaron de las discusiones e interlocuciones sobre sus objetos y métodos de trabajo.

Los productos se refirieron a la socialización final de la investigación e innovación, en términos de contenido, metodología y práctica investigativa. La idea fue destacar los



impactos, aprendizajes y lecciones que deja el apoyo y fomento a la investigación e innovación para la ciudad, los investigadores y el IDEP.

### 3.1 Unidad de análisis de las investigaciones

Durante el cuatrienio se realizaron 60 investigaciones educativas las cuales se distribuyeron así, según tipo de investigación y año:

#### a. Según tipo de investigación

Tipo de investigación	No. de investigaciones	Códigos de identificación*
Fomento	16	001 a 009 y 017 a 023
Apoyo	15	010 a 016 y 024 a 031
Encuentro de saberes	5	032 a 036
Focalizada	11	037 a 047
Propias	6	048-053
Otras de Apoyo	7	054-060
<b>Total</b>	<b>60</b>	

\*Ver Anexo 4

#### b. Según año

Año	No. de investigaciones	Códigos de identificación*
1998	16	001a 016
1999	31	017 a 060
<b>Total</b>	<b>60</b>	

\*Ver Anexo 4

De este total de 60 investigaciones, las cuales constituyeron la unidad de análisis del estudio con respecto a las investigaciones financiadas por el IDEP, se reportó información, a través de las fichas técnicas del IDEP, de 45 investigaciones. En el Anexo 4 aparece la tabla de las investigaciones realizadas durante el cuatrienio, especificando cuáles fueron entrevistadas así como las razones que impidieron la realización de entrevistas a las restantes.

Como ya se dijo, se indagaron en total 45 investigaciones y se realizaron 47 entrevistas. Vale la pena resaltar que 5 de las investigaciones no incluidas finalmente en el estudio fueron las realizadas por expertos sobre temáticas específicas (educación matemática, formación en valores, ambientes de aprendizaje, formación en

lectura y escritura y desarrollo del pensamiento), contratadas en los últimos meses del año 2000.

### 3.2. Unidad de análisis de las innovaciones.

Los proyectos de innovación financiados por el IDEP durante el cuatrienio fueron 48, los que constituyeron la unidad de análisis del estudio con respecto a las innovaciones, y correspondientes al número de fichas de resumen y proyectos entregados por el IDEP, distribuidas según año de ejecución:

Año	No. de innovaciones
1998	11
1999	20
2.000	17
<b>Total</b>	<b>48</b>

\*Ver anexo 5

De los 48 proyectos que constituyeron la unidad de análisis de las innovaciones educativas se indagaron 39 proyectos, correspondientes a 39 entrevistas. Se anexa cuadro de las innovaciones entrevistadas.

En su conjunto, la unidad de análisis se constituyó con un total 108 proyectos (60 investigaciones y 48 innovaciones), de los cuales se indagaron 84, entre investigaciones e innovaciones, y se realizaron 86 entrevistas o encuestas.

### 4. Indicadores, dimensiones y preguntas por objetivo

Para exponer este aparte consideramos necesario relacionar los objetivos con las preguntas y hacer un desglose de sus principales aspectos o dimensiones para referir a ellos los indicadores. Así:

Objetivo	Preguntas	Dimensiones	Indicadores cuantitativos	Indicadores cualitativos
4.1	¿Cuáles son las características de la circulación de procesos y	Objetos; usuarios; fines y medios de circulación y Aportes de la	Cobertura (número de publicaciones, eventos, programas, proyectos)	Capacidad de cualificación Fomento valores académicos

	productos de investigación e innovación?	circulación		
4.2	¿Qué aspectos de la política se atendieron y cómo? ¿Qué aportes se hicieron? ¿Qué problemas o temas quedan sugeridos?	Objetos trabajados Metodologías de tratamiento Evaluaciones de la política macro y recomendaciones Evaluaciones de micropolítica y recomendaciones	Cobertura (problemas y temas) Pertinencia (Respuestas a la política) Consistencia (adecuación temas, metodologías y resultados) Capacidad de aporte	Calidad (Capacidad de reconceptualización de los elementos de la política) Capacidad proyectiva de la investigación (Orientaciones de futuro)
4.3	¿Procesos de inscripción? ¿Vínculos dentro de la institución? ¿Posibilidades de avanzar sobre lo construido? ¿Características personales e institucionales?	Institucionalización de la investigación y la innovación Interacciones en y fuera de la institución Procesos de apoyo	Idoneidad de investigadores e instituciones (quiénes, cómo, en qué condiciones, con qué formación, cuánto tiempo) Condiciones que facilitadoras u obstaculizadoras Resultados positivos sobre las instituciones	Capacidad acumulativa (recoge y proyecta) Capacidad formativa Calidad de los procesos grupales (interacción, debate, vínculos)
4.4	¿Aportes a la comprensión de la profesión docente? ¿Aportes a la formación? ¿Temas básicos de la formación? ¿Estrategias de formación? ¿Valoraciones sobre la formación?	Relación formación permanente de docentes y profesionalización	Cobertura Pertinencia (atención a políticas, necesidades y demandas)	Capacidad de integrar formación-profesión docente Reconceptualización sobre investigación e innovación y sus posibilidades de relación con la formación docente y con su cualificación
4.5	¿Aportes a los saberes, didácticas y metodologías? ¿Aportes a las prácticas docentes? ¿Inducción de cambios en el aula?	Transferencia de conocimiento al aula Cambios en la enseñanza y en el aprendizaje	Cobertura de problemas de la práctica del maestro Caracterización de las prácticas, los problemas y las soluciones	Transferibilidad del conocimiento a cambios en las prácticas de aula Capacidad de inducir cambios

## 5. Fuentes de información

Las fuentes de información sobre los procesos de socialización y circulación de los procesos y resultados de investigación e innovación fueron de dos tipos, encontrados en distintos escenarios, tal y como se resume a continuación:

Escenarios	IDEP	Grupos de investigación e innovación	Investigados (instituciones y actores)
<b>Fuentes Documentales</b>	Lineamientos de políticas, evaluaciones o interventorías e informes de investigación e innovación	Publicaciones y demás productos resultantes del proceso de investigación e innovación	
<b>Actores educativos</b>	Directivas, profesionales ejecutores de políticas e interventores	Director o coordinador de investigación y miembros del equipo de trabajo	Director y docentes de las instituciones investigadas

Las fuentes documentales y la memoria experiencial de los actores educativos del IDEP ayudaron a configurar todo el estudio, particularmente hasta la etapa de construcción del instrumento. La aplicación del instrumento apeló a la memoria experiencial de los grupos de investigación e innovación y en menor medida, a fuentes documentales de los mismos grupos para complementar el registro que posteriormente se somete a análisis.

## 6. Instrumentos de recolección de información

La información registrada, dependiendo de las fuentes y de las características de los datos a obtener, exigió diferentes instrumentos.

En primer lugar, se construyó una ficha de lectura documental de los informes o documentos de investigación e innovación, de tal forma que fue posible conocer cada proyecto en su especificidad. Esta información básica fue consignada en formatos semejantes a los RAE (Resumen Analítico en Educación) cuyo carácter descriptivo permitió consignar la información básica de cada proyecto. Posteriormente, esta información se volcó en matrices, elaborados con el criterio de resumir la información considerada pertinente para cada proyecto de investigación e innovación, así:

Tipo de información	Características	Descriptorios guía
Básica	Presentó el espectro de investigaciones e innovaciones realizadas, sus datos de publicación y la forma de acceder a ellas	Título Autores Fecha de inicio y terminación Clasificación: investigación o innovación Entidad donde se realiza Dirección Teléfono
General	Resumió la información que permitió acercarse a una descripción global del proyecto	Tema de investigación Descriptorios claves Enfoque Objetivos Propósitos Principales conclusiones
Teórica	Dio cuenta del conocimiento que se pretendió producir y circular	Inscripción disciplinar Enfoque Descripción amplia del objeto Descripción del tratamiento teórico del objeto (lugar teórico y categorías teóricas)
Metodológica	Mostró las características del abordaje de los objetos de investigación	Enfoque y método Estrategias e instrumentos Fuentes de información
De socialización	Permitió información sobre la cobertura de la difusión de conocimiento ofrecida y de las estrategias para hacerlo	Escenarios de socialización ofrecidos Población a que se dirige Estrategias de socialización Publicaciones escritas reportadas hasta el momento Socializaciones realizadas hasta el momento

En segundo lugar, y con la información proporcionada por la lectura documental (y consignada en las anteriores matrices) se procedió a construir el instrumento de recolección de información (Ver Anexo 1) y a recolectarla información a través de cualquiera de las siguientes dos estrategias: Entrevista abierta -apoyadas en una guía- (Anexo 2) o encuesta dirigida (Anexo 1), las dos a grupos de investigación e innovación o a directores de las mismas. En ambos casos la pretensión fue la de consignar la información recolectada en el instrumento diseñado para tal fin.

De otra parte, las instituciones y actores investigados aportaron información acerca de sus formas de percibir el trabajo investigativo realizado en sus instituciones, del tipo de involucramiento en el proceso investigativo, del conocimiento que ellos derivaron del proceso y de los beneficios que el proceso reportó.

## 7. Desarrollo del trabajo de campo

El eje del trabajo durante la primera etapa consistió en la revisión y lectura documental de los RAEs y fichas técnicas correspondientes a las investigaciones e innovaciones, finalizadas o en curso, y demás documentación dispuesta por el IDEP.

Esta etapa de lectura documental se realizó con el propósito de revisar y complementar la propuesta de indicadores sugerida por los investigadores al IDEP en la fase inicial del estudio.

Como ya se dijo, para facilitar la interpretación posterior de la información, se elaboraron matrices que facilitarían el registro y la organización de la información, tanto de los trabajos de investigación como de innovación, conducente a relevar las características básicas del objeto de este estudio.

La segunda etapa incluyó la construcción de indicadores y categorías de análisis, la elaboración del instrumento de recolección de información y la realización del trabajo de campo. Con la información aportada por los documentos de las investigaciones e innovaciones se construyeron los indicadores y categorías de análisis. Esta construcción por parte de los investigadores fue discutida, redefinida y acordada con la interventoría del IDEP, de cuyo diálogo y acuerdo resultó la elaboración definitiva de indicadores y categorías (Ver Anexo 3)

A renglón seguido se construyeron los instrumentos de recolección de información (Ver Anexo 1 y 2) y se procedió a su consecución por medio de diferentes estrategias:

1. Reunión en el IDEP, un total de 12, con los coordinadores de proyectos de innovación educativa, para la explicación de motivos e importancia del estudio así como el diligenciamiento del formato de registro de información. El formato fue posteriormente resuelto y entregado a los responsables del estudio.
2. Reunión en las Instituciones con coordinadores de investigación e innovación para explicar el formato y solicitar su diligenciamiento, el cual fue recogido posteriormente. Estas citas se llevaron a cabo con seis proyectos de investigación y cinco proyectos de innovaciones educativas.
3. Entrevistas directas a coordinadores de investigación y de innovación. Esta técnica se utilizó en 39 proyectos de investigación, incluyendo dos entrevista

más con investigadores auxiliares de dos proyectos en los que se entrevistó a los investigadores principales respectivamente, y en cinco proyectos de innovación educativa.

Los resultados del estudio se presentan en cuatro grandes apartados que permiten mostrar el logro de los objetivos propuestos:

1. Socialización y circulación de procesos y resultados de investigación e innovación
2. Impacto de la circulación y socialización de los procesos y resultados de investigación e innovación
3. Aprendizajes obtenidos en la circulación y socialización de los procesos y resultados de investigación e innovación

#### **1. SOCIALIZACIÓN Y CIRCULACIÓN DE PROCESOS Y RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN**

De acuerdo a los objetivos del estudio y a la formulación de categorías e indicadores para la evaluación de los resultados de los Proyectos de Inversión 7115 y 7113, la socialización y circulación de procesos y resultados están referidas a los escenarios y eventos que posibilitan la circulación y socialización de procesos y resultados, a las estrategias usadas en esta socialización y circulación y a los contenidos socializados y puestos en circulación. En este sentido las preguntas que orientan la indagación de este aspecto son:

- a. ¿En qué tipo de escenarios ocurre la socialización y circulación de los procesos y resultados de las investigaciones e innovaciones?
- b. ¿Qué contenidos son socializados y puestos en circulación en estos escenarios?
- c. ¿A qué población es destinataria de estos escenarios y contenidos de socialización y circulación?
- d. ¿Cuáles son las estrategias que se utilizan en los procesos de socialización?
- e. ¿Mediante qué medios se ponen en circulación los procesos y resultados?



## 1.1 ESCENARIOS DE SOCIALIZACIÓN Y CIRCULACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EDUCATIVAS

Esta parte muestra, de manera global y discriminada, el comportamiento de la socialización y circulación de procesos y resultados de las investigaciones e innovaciones, a partir de las características que estas prácticas asumieron de acuerdo a la sistematización y categorización como fue realizada por los investigadores, a partir de la información recolectada. De igual manera se elaboraron conjeturas que permitieron entender y explicar ese comportamiento. Así, se elaboró la siguiente información básica sobre este aspecto:

1. Descripción de los escenarios de socialización y circulación discriminados por tipo de proyecto (Investigación e Innovación), correspondiente a la Tabla 1.
2. Descripción de los escenarios de socialización y circulación de conocimiento discriminados por tipo de escenario (Previstos y No previstos), en la Tabla 2.
3. Descripción de los escenarios de socialización y circulación de conocimiento de la investigación e innovación, desagregados en Previstos y No-previstos, en la Tabla 3.

A continuación se aclaran las categorías usadas en cada una de las tablas:

1. Con relación a la descripción de los escenarios: La información aportada permitió distinguir escenarios de acuerdo con distinto tipo de categorías:
  - a. De acuerdo al origen de la iniciativa de socialización: permitió discriminar la socialización promovida por iniciativa de los proyectos en sus espacios de trabajo y la promovida por el IDEP en distintos espacios.
  - b. De acuerdo al carácter extensivo de la socialización: discriminó los niveles de cobertura espacial de los escenarios: Distrital, regional, nacional e internacional.

- c. De acuerdo a la población a la que se dirigió la socialización: mostró los escenarios desde el punto de vista del tipo de población que cubren
- d. De acuerdo a los escenarios de formación docente: desagregó los escenarios teniendo como referente básico la formación docente.

2. En cuanto a los tipos de escenarios: se catalogaron en previstos y no previstos:

- a. Escenarios previstos: son los espacios y/o eventos de socialización comprometidos por los investigadores y los innovadores en los proyectos respectivos convenidos con el IDEP.
- b. Escenarios no-previstos: son los espacios y/o eventos de socialización desarrollados por los investigadores y los innovadores por su propia iniciativa o por exigencias externas, pero que además no están comprometidos en los convenios con el IDEP. Es decir, así aparezcan en el cronograma de actividades, son actividades generadas a partir de las necesidades del desarrollo del proyecto y que no fueron previstas en el momento de su planeación y diseño y de la posterior relación contractual con el IDEP.

**TABLA 1. Descripción de los escenarios de socialización y circulación discriminados por tipo de proyecto (Investigación e Innovación)**

DESCRIPCIÓN DE LOS ESCENARIOS DE SOCIALIZACIÓN		INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL	
		No. de socializaciones	%	No. de socializaciones	%	No. de socializaciones	%
Según la iniciativa de la socialización	El proyecto	124	12.8	262	27.0	386	39.8
	El IDEP	84	8.7	32	3.3	116	12.0
<b>SUB-TOTAL</b>		<b>208</b>	<b>21.5</b>	<b>294</b>	<b>30.3</b>	<b>502</b>	<b>51.8</b>
Según el nivel de extensión de la socialización	Distrital	19	2.0	96	9.9	115	11.9
	Regional	3	0.3	2	0.2	5	0.5
	Nacional	12	1.2	5	0.5	17	1.7
	Internacional	13	1.3	3	0.3	16	1.6
<b>SUB-TOTAL</b>		<b>47</b>	<b>4.8</b>	<b>107</b>	<b>10.9</b>	<b>153</b>	<b>15.7</b>
Según la población a la que se dirige la socialización	Docentes	19	2.0	62	6.4	81	8.4
	Estudiantes	7	0.7	46	4.8	53	5.5
	Padres de familia	9	0.9	9	0.9	18	1.8
	Expertos	11	1.1	1	0.1	12	1.2
<b>SUB-TOTAL</b>		<b>46</b>	<b>4.7</b>	<b>118</b>	<b>12.2</b>	<b>164</b>	<b>16.9</b>
Según los escenarios de formación y encuentros de docentes	Universidad	64	6.6	14	1.5	78	8.1
	PFPD	7	0.7	1	0.1	8	0.8
	Encuentro de Saberes	18	1.9	3	0.3	21	2.2
	Muestra de experiencias	17	1.8	23	2.4	40	4.2
<b>SUB-TOTAL</b>		<b>106</b>	<b>11.0</b>	<b>41</b>	<b>4.3</b>	<b>147</b>	<b>15.3</b>
Otros		3	0.3	0	0	3	0.3
<b>TOTAL</b>		<b>410</b>	<b>42.3</b>	<b>559</b>	<b>57.7</b>	<b>969</b>	<b>100.0</b>

**TABLA 2. Descripción de los escenarios de socialización y circulación de conocimiento discriminados por tipo de escenario (Previstos y No previstos)**

DESCRIPCIÓN DE LOS ESCENARIOS DE SOCIALIZACIÓN		PREVISTOS		NO PREVISTOS		TOTAL	
		No. de socializa- ciones	%	No. de socializa- ciones	%	No. de socializa- ciones	%
Según la iniciativa de la socialización	El proyecto	327	33.7	59	6.1	386	39.8
	El IDEP	113	11.7	3	0.3	116	12.0
SUB-TOTAL		440	45.4	62	6.4	502	51.8
Según el nivel de extensión de la socialización	Distrital	86	8.9	29	3.0	11	11.9
	Regional	2	0.2	3	0.3	5	0.5
	Nacional	10	1.0	7	0.7	17	1.7
	Internacional	12	1.2	4	0.4	16	1.6
SUB-TOTAL		110	11.3	43	4.4	153 (49)	15.7
Según la población a la que se dirige la socialización	Docentes	60	6.2	21	2.2	81	8.4
	Estudiantes	23	2.4	30	3.1	53	5.5
	Padres de familia	12	1.2	6	0.6	18	1.8
	Expertos	7	0.7	5	0.5	12	1.2
SUB-TOTAL		102	10.5	62	6.4	164	16.9
Según los escenarios de formación y encuentros de docentes	Universidad X	49	5.1	29	3.0	78	8.1
	PFPD X	5	0.5	3	0.3	8	0.8
	Encuentro de Saberes *	20	2.1	1	0.1	21	2.2
	Muestra de experiencias X	25	2.6	15	1.6	40	4.2
SUB-TOTAL		99	10.3	48	5.0	147 (49)	15.3
Otros		0		3	0.3	3	0.3
<b>TOTAL</b>		<b>751</b>	<b>77.5</b>	<b>218</b>	<b>22.5</b>	<b>969</b>	<b>100.0</b>

*Artes  
P.A.R.*

*Superintendentes*

*Instituciones  
escolares*

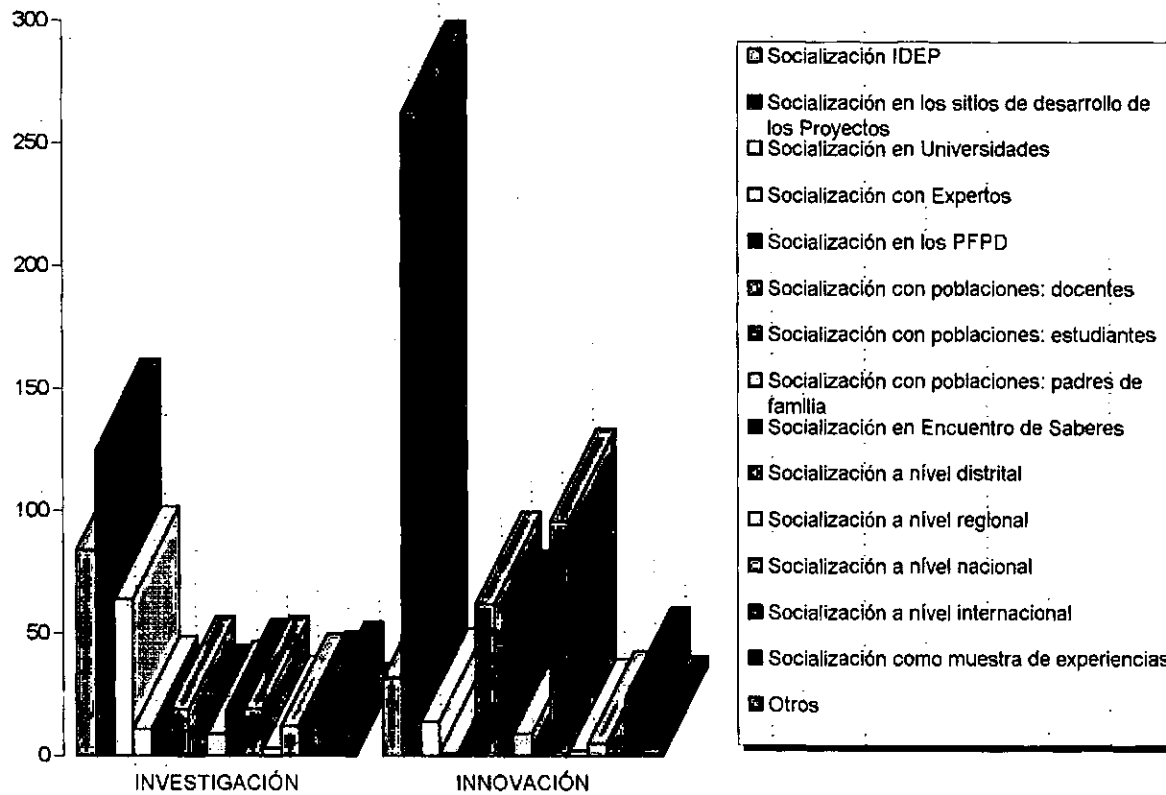
751 / 218

Sobresale en las tablas anteriores la diversidad de escenarios de socialización (14), la alta frecuencia de eventos (969) y el alto promedio de eventos por proyecto: para las investigaciones es de 9.11, para las innovaciones es de 14.33 y globalmente el promedio de eventos por proyecto es de 11.5

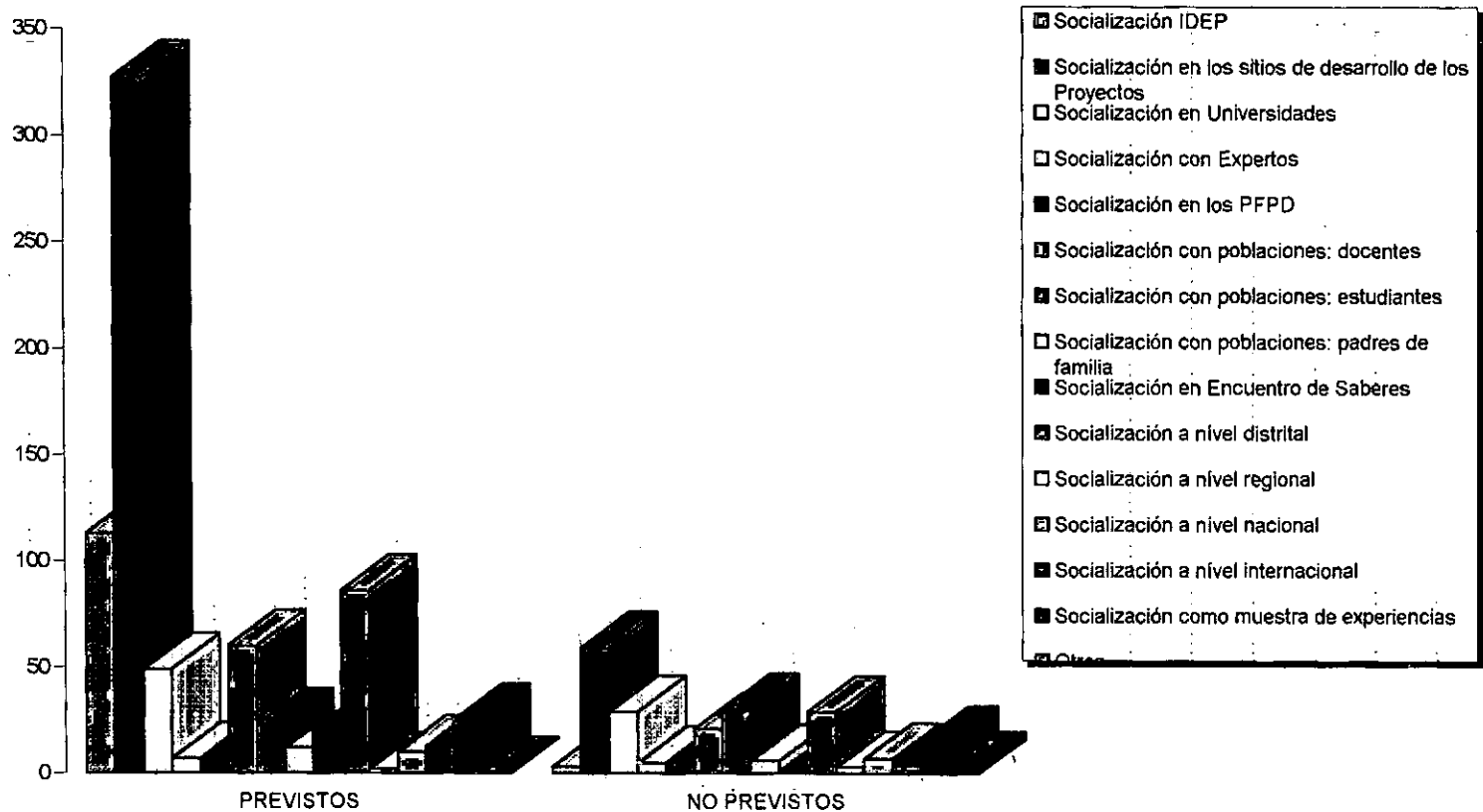
La descripción de los escenarios muestra una gran diversidad (14 escenarios distintos), una alta frecuencia de eventos (969) y un alto promedio de eventos por proyecto: para las investigaciones es de 9.11 y para las innovaciones es de 14.33; globalmente el promedio de eventos por proyecto es de 11.5

Con respecto al total, es llamativo el mayor número de eventos de socialización en las innovaciones que en las investigaciones: el 57.7% corresponde a las innovaciones, mientras el 42.3% corresponde a las investigaciones. Posiblemente esto se debe a la naturaleza misma de los proyectos, así por ejemplo, la innovación se involucra de manera más directa en procesos sociales y por ello tiene más oportunidades de articular una mayor cantidad y diversidad de actores y escenarios en su proceso de intervención pedagógica.

**GRAFICO 1. Escenarios de Socialización de Investigación e Innovación**



**Grafica 2. Escenarios de socializacion previstos y no previstos**



Según los datos consolidados en las Tablas 1 y 2 -Ver también Gráficas 1 y 2- se evidencia el alto número de eventos de socialización realizados por investigadores e innovadores. Si bien es cierto la frecuencia de los escenarios previstos triplican los no previstos (77.5% frente a un 22.5% respectivamente), es importante señalar que en ambos tipos de escenarios se presenta una cantidad considerable de eventos (11.5 socializaciones por proyecto). Esto no

solamente expresa la apertura de una diversidad de espacios de socialización, sino que también muestra el interés, la necesidad, la motivación y la importancia que investigadores e innovadores otorgan a la circulación y socialización de los procesos y resultados de sus trabajos.

Como se desprende de la lectura de las tablas presentadas, en ambos tipos de escenarios -previstos y no previstos- el mayor número de eventos de socialización corresponde al escenario denominado *El proyecto* caracterizado así porque la iniciativa de la socialización procede de los investigadores e innovadores. Así, para los investigadores estos eventos representan el 12.8% de los eventos que realizan mientras para los innovadores representa un 27.1%. En su conjunto, los eventos realizados en este escenario representan un 39.8% del total de los eventos realizados.

Si al anterior análisis se le agrega el segundo escenario donde se realiza el mayor número de eventos para los investigadores -*El Idep*-, resulta que la categoría que se impone es la referida a la iniciativa de la socialización (51.8% del total de eventos). Los investigadores aportan un 8.7% a ese porcentaje, mientras los innovadores lo hacen en un 3.3%.

Es interesante encontrar para la circulación y socialización de procesos y resultados de innovación los escenarios a nivel Distrital: 9.9% del total. Podría conjeturarse a partir de este hallazgo que las innovaciones están más localizadas y en esta medida interesan a un nivel más local, por lo que se socializan más allí. Puede afirmarse que cada proyecto de innovación circula aproximadamente en tres escenarios a nivel Distrital.

Las demás categorías que describen los escenarios de socialización (extensión, población a que se dirige y formación) reparten en partes prácticamente iguales el porcentaje de eventos realizados. Esos porcentajes son respectivamente: 15.7%, 16.9% y 15.3%

Sin embargo, llama la atención la baja frecuencia de socializaciones en aquellos escenarios dirigidos a la población docente, apenas un 8.4% del total de los eventos (ni siquiera uno por proyecto). Es importante tener en cuenta que las demás categorías pueden ocultar esta información pues además de realizarse, por ejemplo, a nivel Distrital o promovidos por el IDEP, pueden dirigirse a los docentes. De todas maneras el hallazgo puede indicar la poca



convocatoria que tienen aún estos procesos investigativos e innovativos para el grueso de docentes del Distrito Capital.

En este mismo sentido de bajas frecuencias, que posiblemente no se esperan, pueden situarse aquellos escenarios que socializan procesos y resultados a través de muestras de experiencias, si se reconoce la importancia que tiene esta modalidad para generar aprendizajes prácticos, poner en juego una experticia y motivar posibles dinámicas de replicación. Se encontró apenas un 4.2% del total de escenarios que socializan procesos y resultados de investigación e innovación.

Sorprende la baja circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación en los PFPD, apenas un 0.8% del total de los eventos (los investigadores aportan un 0.7% y los innovadores un 0.1%). Evidentemente este es un dato de profunda preocupación. Siendo que los PFPD representan una estrategia clave de la política educativa gubernamental en el ámbito de la formación docente y la calificación de su desempeño, objetivo que comparte el IDEP al promover la investigación e innovación, se podría indicar aquí, a partir de los datos, la débil articulación en el terreno de la implementación de las políticas y programas Distritales. De otra parte, también podría decirse que esa baja frecuencia de eventos de circulación y socialización muestra una baja capacidad de establecer alianzas entre quienes ofrecen los PFPD. En consecuencia, no parece existir una comunidad académica, o por lo menos, es una comunidad con dificultades para circular conocimiento entre ellos. Esta situación se agrava si se piensa que los PFPD buscan articular, precisamente, la actualización, la investigación y la innovación.

Como ya se señaló es baja la frecuencia de circulación y socialización de la investigación y la innovación en escenarios nacionales e internacionales, un 1.7% y un 1.6% respectivamente, reconociendo que el aporte de los investigadores en estos escenarios es significativamente mayor (1.2% y 1.3%) que el aporte de los innovadores (0.5% y 0.3%). Esto es indicativo de la escasa capacidad de la investigación y la innovación para hacer extensivos sus resultados en el ámbito de las comunidades académicas y educativas del país y del exterior. En esta medida, puede pensarse que no se involucran expertos ni pares en espacios de discusión, interlocución y crítica de los procesos y resultados. Esta idea se reafirma al considerar el bajo porcentaje de escenarios que vinculan la participación de expertos, 1.2%. Este dato permite reafirmar también la sospecha ya mencionada acerca de una débil comunidad

académica y educativa y puede ser indicativo también de un fuerte auto-referenciamiento de los proyectos y por consiguiente de su poca capacidad para descentarse a través del reconocimiento, la interlocución, la reflexión, el debate y la crítica.

Con respecto a la participación de sectores sociales constitutivos de comunidades escolares propiamente dichas (estudiantes y padres de familia), se debe advertir que aún su presencia no es significativa, a pesar de la orientación de las actuales políticas educativas en este sentido y de los énfasis en la contextualización urbana y ciudadana de los procesos educativos escolares; en efecto la participación porcentual de escenarios que articulan estudiantes y padres de familia apenas alcanza el 5.5% y el 1.8%.

De otro lado, es importante empezar a ver en el ámbito universitario la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación, con una participación del 8.0%. En primer lugar, porque varias universidades se beneficiaron con la aprobación de proyectos, y a su interior dieron a conocer lo que estaban realizando y sus resultados. En segundo lugar, porque investigadores e innovadores están vinculados a una o más universidades y como parte de su trabajo de formación de estudiantes, ponen en circulación los estudios e innovaciones que están llevando a cabo. En tercer lugar, porque sus currículos de estudio se afectan positivamente.

Sobresale por su ausencia la poca preocupación de CEID-FECODE y de ADE por participar en la producción pedagógica expresada en este tipo de acciones. Solo son nombrados una vez como interlocutores de los resultados de investigación, por iniciativa del equipo investigador. Puede derivarse, entonces, un bajo interés por movilizar las acciones mutuas a partir del debate y la discusión de los trabajos por parte de investigadores e innovadores y de docentes del sindicato.

Al comparar la investigación con la innovación puede hacerse uso de la tabla complementaria siguiente:

**TABLA 3. Escenarios de Socialización y Circulación de la Investigación y la Innovación.  
Comparación entre la investigación y la innovación**

DESCRIPCIÓN DE LOS ESCENARIOS DE SOCIALIZACIÓN		INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN	
		f	%	f	%
Según la iniciativa de la socialización	El proyecto	124	30.2	262	46.9
	El IDEP	84	20.5	32	5.7
SUB-TOTAL		208	50.7	294	52.6
Según la extensión de la socialización	Distrital	19	4.6	96	17.2
	Regional	3	0.8	2	0.4
	Nacional	12	2.9	5	0.9
	Internacional	13	3.2	3	0.5
SUB-TOTAL		47	11.5	106	19.0
Según la población a la que se dirige la socialización	Docentes	19	4.6	62	11.1
	Estudiantes	7	1.7	46	8.2
	Padres de familia	9	2.2	9	1.6
	Expertos	11	2.7	1	0.2
SUB-TOTAL		46	11.2	118	21.1
Según los escenarios de formación y encuentros de docentes	Universidad	64	15.7	14	2.5
	PFPD	7	1.7	1	0.2
	Encuentro de Saberes	18	4.4	3	0.5
	Muestra de experiencias	17	4.1	23	4.1
SUB-TOTAL		106	25.9	41	7.3
Otros		3	0.8	0	0
<b>TOTAL</b>		<b>410</b>	<b>100.0</b>	<b>559</b>	<b>100.0</b>

969

En primer lugar, tanto en investigación como en innovación, más del 50% de las socializaciones ocurren en los escenarios categorizados según la iniciativa de la circulación de procesos y resultados' (el 50.7% del total de investigaciones y el 52.6% del total de innovaciones). Mirada a su interior esta categoría, se encuentra que para las investigaciones hay una distribución más equitativa del porcentaje total de eventos entre la iniciativa que proviene del proyecto mismo (30.2%) y la que se origina en el IDEP (20.5%). En contraste, para la innovación casi todo el porcentaje lo aportan los escenarios generados por los mismos proyectos innovadores (46.9%). La importancia de este resultado muestra el cumplimiento de un objetivo asignado a los proyectos de innovación educativa en términos de la circulación de su conocimiento, cual es: darla a conocer pues se espera que la socialización sirva como una estrategia para lograr la transferibilidad de la innovación en las instituciones donde se realice, difundirla entre los maestros involucrados o involucrar en ella a los maestros del sitio o institución donde se lleva a cabo. Además plantea el interés particular de los innovadores por dar a conocer sus trabajos, con independencia de las iniciativas del IDEP.

Otro hallazgo de esta comparación es el referido a los escenarios de formación y encuentro de docentes donde se socializa un buen porcentaje del total de eventos de socialización de la investigación (25.9%), mostrando un interés particular de articulación investigación-formación docente que estaba perdido en el análisis de los porcentajes a partir de los totales de eventos de socialización. Para la innovación, por su parte, este ítem ocupa el último lugar al jerarquizar los porcentajes de eventos de socialización de las innovaciones. Es posible que los innovadores consideren de mayor utilidad para la práctica innovadora escenarios más directos, menos formalizados y de mayor interacción (los promovidos por el proyecto de innovación mismo) que los escenarios de formación docente.

Dentro de los escenarios de formación y encuentro de docentes, considerados importantes para los investigadores, a juzgar por el porcentaje de eventos realizados en ellos, puede afirmarse que es la Universidad la que realiza el mayor aporte (15.7%). Como ya se dijo a propósito de las Tablas 1 y 2, se podría estar dando un interesante acercamiento de la Universidad con la investigación pues ésta última empieza a tener una presencia significativa en la Universidad.

De otra parte, las dos categorías restantes ocupan un lugar intermedio tanto para la investigación como para la innovación, y son muy similares dentro de cada grupo. Así, puede verse que según la extensión de la socialización la investigación reporta un 11.5% del total de los eventos de socialización de investigación reportados y la innovación 19%. Y según la población a la que se dirige la socialización, la investigación tiene un 11.2% de eventos y la innovación 21.1%. Pareciera que estos escenarios les interesa en igual forma a ambas, la investigación y la innovación, así como les interesa menos que los otros escenarios mencionados. En ambas categorías de escenarios la innovación supera a la investigación.

Podría destacarse cómo para la innovación resulta más importante que para la investigación, la socialización en escenarios dirigidos a docentes (11% para la innovación y 4.6% para la investigación). De alguna manera, dada la naturaleza misma de la innovación se involucra en mayor medida a los docentes que en la investigación.

Por último, llama la atención también, y ya se había resaltado, la importancia que parecen tener los escenarios a nivel Distrital para los innovadores (17.2%), frente a la importancia que les otorgan los investigadores (4.6%), a juzgar por las socializaciones que en ellos reportan.

**TABLA 4. Escenarios de socialización y circulación de procesos y resultados de investigación e innovación, desagregados en Previstos y No-previstos**

DESCRIPCIÓN DE LOS ESCENARIOS		INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL	
		Previstos	No previstos	Previstos	No previstos	Previstos	No previstos
Según la iniciativa de la socialización	El proyecto	110 (11.35%)	14 (1.44%)	217 (22.39%)	45 (4.64%)	327 (33.75%)	59 (6.09%)
	El Idep	82 (8.46%)	2 (0.21%)	31 (3.20%)	1 (0.10%)	113 (11.66%)	3 (0.31%)
SUBTOTAL		192 (19.81%)	16 (1.65%)	248 (25.59%)	46 (4.74%)	440 (45.41%)	62 (6.40%)
Según el nivel de extensión de la socialización	Distrital	9 (0.93%)	10 (1.03%)	77 (7.95%)	19 (1.96%)	86 (8.88%)	29 (2.99%)
	Regional	1 (0.10%)	2 (0.21%)	1 (0.10%)	1 (0.10%)	2 (0.21%)	3 (0.31%)
	Nacional	8 (0.83%)	4 (0.41%)	2 (0.21%)	3 (0.31%)	10 (1.03%)	7 (0.72%)
	Internacional	11 (1.14%)	2 (0.21%)	1 (0.10%)	2 (0.21%)	12 (1.24%)	4 (0.41%)
SUBTOTAL		29 (3.0%)	18 (1.86%)	81 (8.36%)	25 (2.58%)	110 (11.36%)	43 (4.43%)
Según la población a la que se dirige la socialización	Docentes	17 (1.75%)	2 (0.21%)	43 (4.44%)	19 (1.96%)	60 (6.19%)	21 (2.17%)
	Estudiantes	7 (0.72%)	0 (0)	16 (1.65%)	30 (3.10%)	23 (2.37%)	30 (3.09%)
	PP de familia	7 (0.72%)	2 (0.21%)	5 (0.52%)	4 (0.41%)	12 (1.24%)	6 (0.62%)
	Expertos	6 (0.62%)	5 (0.52%)	1 (0.10%)	0 (0)	7 (0.72%)	5 (0.52%)
SUBTOTAL		37 (3.81%)	9 (0.94%)	65 (6.71%)	53 (5.47%)	102 (10.52%)	62 (6.40%)
Según los escenarios de formación y encuentro de docentes	Universidad	39 (4.02%)	25 (2.58%)	10 (1.03%)	4 (0.41%)	49 (5.06%)	29 (2.99%)
	PFPD	5 (0.52%)	2 (0.21%)	0 (0)	1 (0.10%)	5 (0.52%)	3 (0.31%)
	Encuentro de Saberes	17 (1.75%)	1 (0.10%)	3 (0.31%)	0 (0)	20 (2.06%)	1 (0.10%)
	Muestra de experiencias	13 (1.34%)	4 (0.41%)	12 (1.24%)	11 (1.14%)	25 (2.58%)	15 (1.55%)
SUBTOTAL		74 (7.63%)	32 (3.30%)	25 (2.58%)	16 (1.65%)	99 (10.22%)	48 (4.95%)
Otros		0 (0)	3 (0.31%)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (0.31%)
<b>TOTAL</b>		<b>332 (34.25%)</b>	<b>78 (8.06%)</b>	<b>419 (43.24%)</b>	<b>140 (14.44%)</b>	<b>751 (77.50%)</b>	<b>218 (22.49%)</b>

La Tabla 4 -para usar complementariamente con las Gráficas 1 y 2- permite contrastar los escenarios previstos y no previstos de circulación y socialización de procesos y resultados de investigación, tanto para la investigación como

para la innovación. Allí se muestra, en términos porcentuales, cuál es el aporte de cada tipo de escenario previsto y no previsto para la investigación y la innovación al total de los escenarios.

En estos términos, sobresale en primer lugar, el aporte de los escenarios previstos según la iniciativa de la socialización. Tanto la investigación como la innovación aportan al total de escenarios un 19.81% y un 25.59% respectivamente. Si bien el aporte de la innovación es mayor que el de la investigación puede explicarse por la naturaleza misma de la innovación que se realiza con la participación directa de los actores en los contextos donde se lleva a cabo, mientras la investigación toma un poco más de distancia y promueve socializaciones en momentos muy específicos y puntuales del proceso.

No obstante lo anterior, es importante destacar que aparecen los escenarios no previstos en esta categoría (Según la iniciativa de la socialización) en un porcentaje no muy alto (1.65% para la investigación y 4.74% para la innovación), con respecto al total pero importante por cuanto señala un interés de investigadores e innovadores por circular sus procesos y resultados, independientemente de los compromisos adquiridos para obtener la financiación y para cumplir con lo ofrecido y pactado en la relación contractual. Nuevamente, en los escenarios no previstos es mayor el aporte de la socialización de innovaciones que el de investigaciones.

Los menores porcentajes de eventos de socialización se encuentran en las categorías "Según el nivel de extensión de la socialización" (3.0% de socializaciones en escenarios previstos y 1.86% en los no previstos) y "Según la población a la que se dirige la socialización" (3.81% de socializaciones en escenarios previstos y 0.94% en no previstos) para la investigación y en la categoría "Según los escenarios de formación y encuentro de docentes" (2.58% de las socializaciones totales en escenarios previstos y 1.65% en escenarios no previstos) para la innovación. Este resultado podría ser indicio de preferencias de socialización de los investigadores e innovadores: mientras los primeros buscan más los escenarios de formación de docentes, los segundos se dirigen a las poblaciones (posiblemente en los lugares donde se realizan los proyectos de innovación) y además tienen un contexto de referencia para la realización de socializaciones. En este último caso sobresale el distrito como escenario de socialización de las innovaciones (7.95% previstos y 1.96% no previstos).

Puede hacerse una mirada comparativa de los escenarios previstos y no previstos de la investigación con los de la innovación, con ayuda de la Tabla 5:

**TABLA 5. Escenarios de socialización y circulación de procesos y resultados de investigación e innovación, desagregados en Previstos y No-previstos. Comparación entre la investigación y la innovación**

DESCRIPCIÓN DE LOS ESCENARIOS		INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN	
		Previstos	No previstos	Previstos	No previstos
Según la iniciativa de la socialización	El proyecto	110 (26.83%)	14 (3.41%)	217 (38.82%)	45 (8.05%)
	El Idep	82 (20%)	2 (0.49%)	31 (5.54%)	1 (0.18%)
SUBTOTAL		192 (46.83%)	16 (3.90%)	248 (44.36%)	46 (8.23%)
Según el nivel de extensión de la socialización	Distrital	9 (2.20%)	10 (2.44%)	77 (13.77%)	19 (3.40%)
	Regional	1 (0.24%)	2 (0.49%)	1 (0.18%)	1 (0.18%)
	Nacional	8 (1.95%)	4 (0.98%)	2 (0.36%)	3 (0.54%)
	Internacional	11 (2.68%)	2 (0.49%)	1 (0.18%)	2 (0.36%)
SUBTOTAL		29 (7.07%)	18 (4.40%)	81 (14.49%)	25 (4.48%)
Según la población a la que se dirige la socialización	Docentes	17 (4.15%)	2 (0.49%)	43 (7.69%)	19 (3.40%)
	Estudiantes	7 (1.71%)	0 (0)	16 (2.86%)	30 (5.37%)
	PP de familia	7 (1.71%)	2 (0.49%)	5 (0.89%)	4 (0.71%)
	Expertos	6 (1.46%)	5 (1.22%)	1 (0.18%)	0 (0)
SUBTOTAL		37 (9.03%)	9 (2.20%)	65 (11.62%)	53 (9.48%)
Según los escenarios de formación y encuentro de docentes	Universidad	39 (9.51%)	25 (6.10%)	10 (1.79%)	4 (0.71%)
	PFPD	5 (1.22%)	2 (0.49%)	0 (0)	1 (0.18%)
	Encuentro de Saberes	17 (4.15%)	1 (0.24%)	3 (0.54%)	0 (0)
	Muestra de experiencias	13 (3.17%)	4 (0.98%)	12 (2.15%)	11 (1.97%)
SUBTOTAL		74 (18.05%)	32 (7.81%)	25 (4.47%)	16 (2.86%)
Otros		0 (0)	3 (0.73%)	0 (0)	0 (0)
TOTAL		332 (80.98%)	78 (19.02%)	419 (74.95%)	140 (25.05%)
GRAN TOTAL		410 (100%)		559 (100%)	



Si bien, en su conjunto, tanto las investigaciones como las innovaciones muestran un alto número de eventos en los distintos escenarios, vale la pena resaltar, en primer lugar, la cantidad de eventos no previstos realizados, por cada una de ellas: del total de eventos de socialización de las investigaciones el 19.02% son no previstos y de las innovaciones un 25.05%, lo que conduce a pensar que investigadores e innovadores se interesan genuinamente por dar a conocer y difundir su actividad, por abrir estos espacios, durante el desarrollo de sus trabajos y que la iniciativa de los eventos no proviene solamente de los compromisos adquiridos en su propuesta (para buscar financiación) o en el contrato para realizar la investigación e innovación, o por iniciativa de la entidad financiadora.

En segundo lugar, mirado cada grupo a su interior -la investigación y la innovación-, no existen diferencias grandes en la categoría que mayor frecuencia acumula: escenarios previstos "Según la iniciativa de la socialización" (la investigación reporta un 46.83% de los eventos de socialización total de la investigación y la innovación el 44.36% del total de los eventos de socialización de la innovación. Nuevamente se muestra que mientras la investigación distribuye su porcentaje en forma equitativa entre la socialización en los sitios donde se desarrollan los proyectos (instituciones educativas, Universidades u ONG's), y el IDEP, la innovación se concentra en los sitios donde se desarrollan los proyectos en una proporción del 44.36%. Si a este dato se agrega la segunda categorías que para cada grupo acumula un mayor porcentaje de eventos de socialización se encuentra que para la investigación es "Según los escenarios de formación y encuentro de docentes" (18.05%) y para la innovación "Según el nivel de extensión de la socialización" (14.49%) y "Según la población a la que se dirige la socialización" (11.62%).

Lo anterior se explica por la naturaleza misma de la innovación que es realizada en buena parte por docentes en sus instituciones educativas e involucrando a otros actores. Entonces, puede afirmarse que realmente las instituciones y su comunidad de docentes y estudiantes se benefician de la realización de innovaciones en términos de acceder al conocimiento de lo que se está haciendo y que muy posiblemente a su interior se genere una dinámica a partir del proyecto y una articulación de éste en la vida institucional. El número de docentes participantes de los escenarios de socialización es evidencia de esto. De otra parte muestra el carácter de la investigación, que no necesariamente

involucra en su proceso a los actores de los sitios investigados, pero que busca impactar los espacios de formación de docentes.

Así, dentro de los escenarios de formación de docentes, la investigación presenta mayor número de eventos en los escenarios universitarios (9.51%). El carácter académico de las investigaciones justifica este dato. Sin embargo, lo importante de él, radica en la emergencia de la Universidad como escenario de socialización de manera significativa, hecho que no se evidencia con igual claridad para la innovación (el 1.79% de sus socializaciones). El acercamiento de la Universidad a la realidad educativa a través del conocimiento de procesos y resultados de investigación pueden ser un hallazgo importante reflejado en esta información, al tiempo que se inicia muy tímidamente (escasos dos o tres eventos) la relación entre las universidades y entre éstas y las ONG's, para la realización de eventos a propósito de los temas que comparten. Ejemplo de ello es un evento de la Universidad Javeriana con Socolpe (Sociedad Colombiana de Pedagogía) destinado a la reflexión sobre género o el evento que unió a dos Universidades (Distrital, Externado) sobre el tema de la argumentación.

En cuarto lugar, llama la atención la mayor proporción de eventos previstos y promovidos por el IDEP, reportados por los investigadores (20%) que supera significativamente el porcentaje de los innovadores (5.7%). Podría pensarse que, como los investigadores pueden estar dedicados a la investigación como actividad fundamental, prevén el tiempo para dedicar a estos propósitos, no así los docentes innovadores, quienes al compartir la realización de innovación con el trabajo escolar, presentan más restricciones para difundir sus procesos y resultados por fuera de la institución educativa.

Como es natural, la investigación circula y se socializa en escenarios internacionales, más no lo hace la innovación. Sin embargo, es notoriamente baja esta frecuencia (2.68% previstos y 0.49% no previstos del total de investigaciones), mostrando la débil articulación de los grupos de investigación con pares académicos externos.

En quinto lugar, un escenario propio de la investigación y no de la innovación es el Encuentro de Saberes: mientras los investigadores llevan a cabo un 4.15% de socializaciones previstas en este escenario, los innovadores las prevén y realizan en un 0.54%. La posible explicación se encuentra en la existencia de un grupo de investigaciones que tiene

como objetivo propio del proyecto la construcción de redes y comunidad a través de la reflexión permanente y sistemática de grupos de investigadores y docentes (son los llamados Encuentro de Saberes). O sea, el mismo proyecto se constituye en un espacio permanente de circulación y socialización de conocimiento. Sin embargo, además de esta explicación se encuentra que algunas investigaciones han sido invitadas a estos espacios a presentar su experiencia, de tal forma que puedan mostrarse allí los aprendizajes del proceso investigativo que aporten a la formulación y conceptualización de proyectos de investigación de los docentes e investigadores.

Por último, la comparación entre la investigación y la innovación en cuanto a escenarios no previstos de socialización permite mostrar según la Tabla 5, que para la investigación se concentra el mayor porcentaje en "Según los escenarios de formación y encuentro de docentes" (7.81%) y para la innovación en "Según la población a la que se dirige la socialización" (9.48% y 'Según la iniciativa de la socialización' (8.23%). Al interior de cada uno de estos grupos de categorías mencionados, los escenarios que más aportan a cada uno son: la formación universitaria en investigación (6.10%); y socialización a docentes y estudiantes (3.40% y 5.37% respectivamente) así como socialización originada en el proyecto (8.05%). Estos datos confirman lo ya dicho acerca del carácter de la innovación más centrado en las instituciones educativas y en sus poblaciones y el de la investigación con una articulación mayor a la academia.

## **1.2 ESTRATEGIAS DE SOCIALIZACIÓN Y DE CIRCULACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y LA INNOVACIÓN**

Se consideran estrategias de socialización para este estudio, todas aquellas formas metodológicas o grupo de técnicas metodológicas y dispositivos que permiten a los investigadores e innovadores la comunicación, reflexión y retroalimentación de procesos y resultados de los proyectos. Es, en otras palabras, el mecanismo que se pone en juego para entregar los avances y resultados de la investigación y la innovación, y para hacer la interlocución a partir de esta entrega, como se muestra en la Tabla 6 que se presenta a continuación:

**TABLA 6. Estrategias de Circulación y Socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación**

TIPO DE ESTRATEGIA	INVESTIGACIÓN f (%)	INNOVACIÓN f (%)	TOTAL f (%)
Mesas de trabajo (trabajos temáticos)	152 (26.30)	3 (0.52)	155 (26.82)
Conversatorios (coloquios, exposiciones dialogadas, técnicas de comunicación grupal)	91 (15.74)	54 (9.34)	145 (25.08)
Taller (reconstrucción de las experiencias, actividades lúdicas)	61 (10.55)	53 (9.17)	114 (19.72)
Exposiciones y resolución de preguntas (foros, conferencias, seminarios, ponencias, panel)	45 (7.79)	42 (7.27)	87 (15.06)
Exposición demostrativa (entrevista, testimonio, clase modelo, prueba demostrativa)	10 (1.73)	16 (2.77)	26 (4.50)
Cátedra	24 (4.15)	0 (0)	24 (4.15)
Encuentro de saberes (Combinación de todas las estrategias)	18 (3.11)	3 (0.52)	21 (3.63)
Otros	6 (1.04)	0 (0)	6 (1.04)
<b>TOTAL</b>	<b>407 (70.41)</b>	<b>171 (29.59)</b>	<b>578 (100.0)</b>

75%

Según la Tabla 6 -Ver Gráfica 3- un evento puede combinar varias estrategias, lo que explicaría la alta frecuencia de las mismas pues superan el número de escenarios donde circulan y se socializan los procesos y resultados de investigación e innovación (Ver Tabla 1). Pero al mismo tiempo, varios eventos pudieron no reportar la estrategia usada para dar a conocer los procesos y resultados de investigación e innovación.

Además de mostrarse una amplia gama de estrategias, lo que sobresale al categorizar la información es la indiferenciación de cada una de las estrategias en el marco de los escenarios y atendiendo a los propósitos y

especificidades de la investigación e innovación. Por ejemplo, se encuentran pocas diferencias entre foro, conferencia, mesa de trabajo, panel, entre otros, al describir la estrategia de circulación y socialización.

Sin embargo, y reconociendo estas limitaciones, es posible agrupar tentativamente estas estrategias, reconociendo el carácter arbitrario del ejercicio, en dos grandes tendencias dependiendo qué tanto se acercan o se alejan de un carácter participativo, activo y práctico que potencialmente pueden encerrar estas estrategias. En un punto de mayor proximidad a esta caracterización es posible ubicar las estrategias de taller, exposición demostrativa, encuentro de saberes y mesas de trabajo (cuando éstas realmente dan paso a la interlocución con el auditorio); y en un punto más distante, exposiciones y resolución de preguntas, conversatorios y cátedra (aunque ésta última puede asumir una estrategia más activa). Para los primeros la frecuencia es de 54.67% mientras que para el segundo bloque es de 44.29%. En estas condiciones, la comparación de esta relación porcentual empezaría a indicar una tendencia en la socialización de procesos y resultados de investigación e innovación: el énfasis en estrategias "activas" y comprometidas más con la búsqueda de interacción y trabajo con el auditorio para promover experiencias de aprendizaje y comprensión. Por su parte las estrategias "no activas" se dirigen más a la exposición del tipo magistral que busca dar a conocer más que intercambiar. Sin embargo, dado el uso de la estrategia en forma tan indiferenciada ésta es apenas una aproximación explicativa tentativa. De otra parte podría tener que ver con la concepción misma de socializar donde para unos significa transmitir, contar, dar a conocer y presentar mientras para otros se entiende como intercambiar, propiciar comprensión, construcción conjunta, discusión e interlocución. Es posible también, así no se explicita, que unas estrategias sirvan más que otras para socializar unos determinados tipos de proyecto y sus procesos. La distinción investigación e innovación podría caber en esta última diferenciación.

Mirado en forma independiente y comparativa el comportamiento de investigadores e innovadores en relación con las estrategias de socialización y circulación de procesos y resultados del conocimiento por ellos producido, con ayuda de la Tabla 7, que aparece a continuación, puede afirmarse:

**TABLA 7. Estrategias de Circulación y Socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación  
Comparación entre la investigación y la innovación**

TIPO DE ESTRATEGIA	INVESTIGACIÓN f (%)	INNOVACIÓN f (%)
Mesas de trabajo (trabajos temáticos)	152 (37.35)	3 (1.75)
Conversatorios (coloquios, exposiciones dialogadas, técnicas de comunicación grupal)	91 (22.36)	54 (31.58)
Taller (reconstrucción de las experiencias, actividades lúdicas)	61 (14.99)	53 (31.0)
Exposiciones y resolución de preguntas (foros, conferencias, seminarios, ponencias, panel)	45 (11.06)	42 (24.56)
Exposición demostrativa (entrevista, testimonio, clase modelo, prueba demostrativa)	10 (2.46)	16 (9.36)
Cátedra	24 (5.90)	0 (0)
Encuentro de saberes (Combinación de todas las estrategias)	18 (4.42)	3 (1.75)
Otros	6 (1.47)	0 (0)
<b>TOTAL</b>	<b>407 (100.0)</b>	<b>171 (100.0)</b>

Para la investigación las estrategias de socialización más recurrentes son las mesas de trabajo (37.35%) de las estrategias reportadas por los investigadores; en un segundo lugar se colocan los conversatorios con un 22.36%; en un tercer lugar están los talleres (14.99%); en cuarto lugar las exposiciones y resolución de preguntas con un 11.06%; en quinto lugar se reporta la cátedra con un 5.9%; y, por último, se ubican las exposiciones demostrativas (2.46%). Atendiendo a esta forma de presentarse jerárquicamente las estrategias, puede decirse que las estrategias de mayor contenido participativo, activo y práctico representan el 59.22% de la totalidad de estrategias usadas en investigación, mientras que las de un mayor énfasis expositivo representan el 39.32 % de las estrategias reportadas por los investigadores.

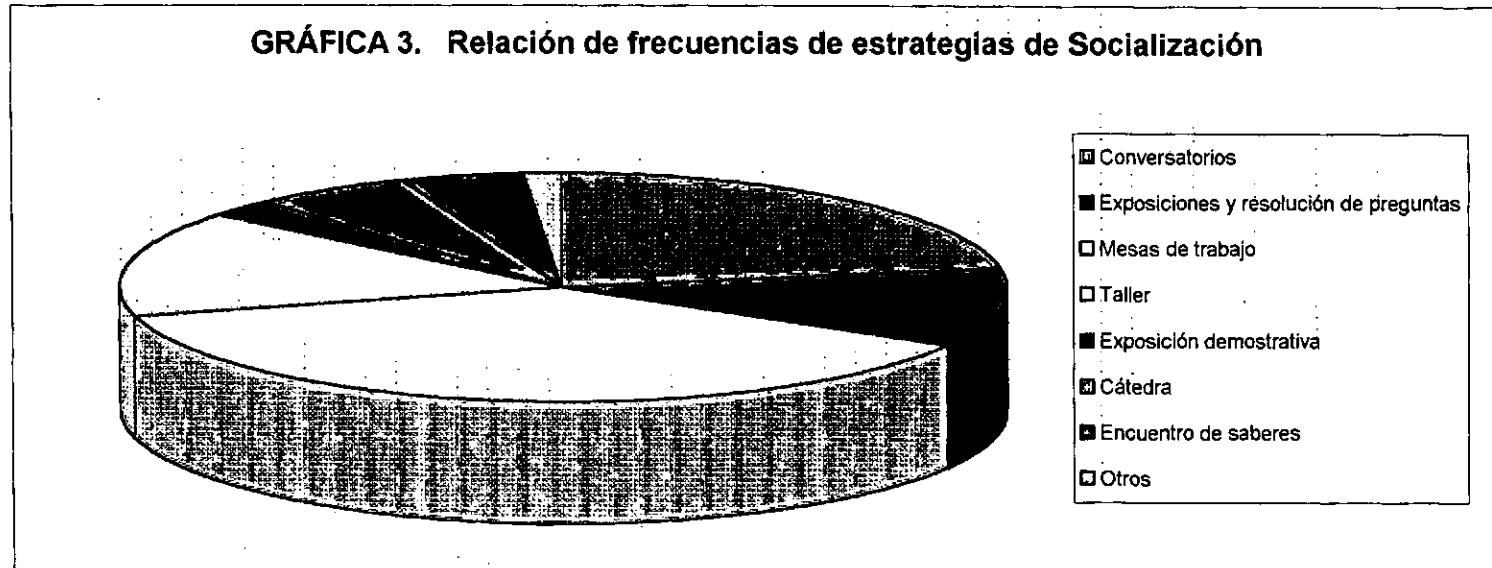
Para las innovaciones las estrategias de socialización que más se repiten son los conversatorios, con un 31.58% de las estrategias reportadas por los innovadores; en un segundo lugar se colocan los talleres con un 31.0%; en un

tercer lugar están las exposiciones y resolución de preguntas con un 24.56%; en un cuarto lugar se ubican las exposiciones demostrativas con un 9.36%; en un quinto lugar se reportan las mesas de trabajo y el encuentro de saberes con un 1.75% cada una; y, por último, está la cátedra que no fue usada como estrategia para socializar las innovaciones. Atendiendo a la clasificación de las estrategias hecha anteriormente puede afirmarse que las de mayor contenido participativo, activo y práctico representan el 43.86% de la totalidad de las estrategias de las innovaciones y las de un mayor énfasis expositivo representan el 56.14% de las estrategias reportadas por los innovadores. Aquí las de carácter expositivo superan a las más activas, contradiciendo en parte el sentido y contenido mismo de la innovación más articulado a la práctica escolar. Sin embargo, no pueden hacerse afirmaciones con contundencia pues como ya se dijo, las estrategias no parecen delimitarse con claridad por parte de investigadores e innovadores, pues cada uno parece asumir una misma estrategia en distintos sentidos. Así por ejemplo, en ocasiones se refirieron a mesas de trabajo en términos de aquellos escenarios que dividían a la población por ejes temáticos y al interior de cada uno había una exposición y unos minutos de aclaración de preguntas del auditorio.

Comparadas entre sí las estrategias usadas por investigadores e innovadores puede afirmarse que en los proyectos investigativos la preferencia es por aquellas de tipo más activo (59.22%) y en los innovativos por las más expositivas (56.14%). Si bien para efectos de aprendizajes con cierta durabilidad en los participantes a los eventos de socialización y su posible replicación, esta es una diferencia importante entre las investigaciones y las innovaciones que marca una diferencia importante entre la investigación y la innovación que marca una ventaja estratégica de la primera con respecto al impacto de sus procesos y resultados. No obstante, la categorización hecha invita a una reflexión mayor acerca de su significado. Es posible que dado que no se indagó sobre esa definición de la estrategia, existan algunas como el conversatorio, clasificadas dentro de las expositivas, que resulten más activa que, por ejemplo una mesa de trabajo, clasificadas como más activas.

Llama la atención la no-utilización por parte de los innovadores, por lo menos así se constata en las entrevistas, de estrategias como el encuentro de saberes y la cátedra universitaria. ¿Por qué estas estrategias no aparecen relevantes para los innovadores?

Lo dicho puede revelar una baja construcción de la estrategia por parte de investigadores e innovadores que deriva de la poca elaboración conceptual y metodológica de la misma. A propósito surge la pregunta: ¿Todos los objetos de conocimiento son susceptibles de ser socializados con la misma estrategia? ¿Cada objeto exige una estrategia particular? ¿La estrategia se configura de acuerdo con la intención de la circulación y la socialización? ¿Cómo afecta la indiferenciación señalada a los aprendizajes que intentan promoverse a través de los eventos?



### 1.3 CONTENIDOS SOCIALIZADOS Y PUESTOS EN CIRCULACIÓN EN LAS INVESTIGACIONES E INNOVACIONES

Los contenidos se refieren aquellos aspectos o énfasis temáticos que son socializados en dichos escenarios. La variedad de contenidos y su diverso carácter, reportados por investigadores e innovadores motivó la siguiente clasificación:



1. **Desarrollos teóricos:** Se refieren a los avances, profundizaciones y complejizaciones de los marcos teóricos, referentes conceptuales, sustentos teóricos u otra denominación que expresa la base conceptual del proyecto, logrados durante el desarrollo del proyecto tanto de investigación como de innovación.
2. **Resultados:** Se refiere a los logros y productos concretos (en términos conceptuales y prácticos) del proyecto de investigación y de innovación.
3. **Propuestas:** Trata de la estructura formal del proyecto tal y como fue aprobado por el IDEP: su objeto de investigación o innovación, justificación, objetivos, marco o referente conceptual, criterios y herramientas metodológicas, diseño operativo, criterios e instrumentos de evaluación.
4. **Aspectos metodológicos:** Considera la información referente a enfoques, herramientas y técnicas de abordaje o de cambio trabajados por los proyectos de investigación o de innovación respectivamente.

Con respecto a los contenidos socializados y puestos en circulación por investigadores e innovadores, la información aportada por la Tabla 8, a continuación, sugiere las siguientes observaciones:

**TABLA 8. Contenidos puestos en circulación en los escenarios de difusión de procesos y resultados de Investigación e Innovación.**

DESCRIPCIÓN DE CONTENIDOS	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Desarrollos Teóricos	133	20.34	80	12.23	213	32.57
Resultados	138	21.10	68	10.40	206	31.50
Propuesta	71	10.86	47	7.19	118	18.04
Aspectos Metodológicos	17	2.60	39	5.96	56	8.56
Todos los anteriores	33	5.05	0	0	33	5.05
Presentación de casos	0	0	16	2.45	16	2.45
No responde	12	1.83	0	0	12	1.83
<b>TOTAL</b>	<b>404</b>	<b>61.77</b>	<b>250</b>	<b>38.23</b>	<b>654</b>	<b>100.0</b>

El mayor aporte al total de contenidos socializados lo realizan tanto los desarrollos teóricos como los resultados de la investigación. En general, porque la investigación presenta un mayor porcentaje de contenidos socializados que las innovaciones (61.77% la primera y 38.23% la segunda). En tercer lugar, en este sentido de la descripción, se encuentran los desarrollos teóricos de las innovaciones. El 12.23% del total de contenidos socializados corresponde a ellos. En cuarto término están, la propuesta investigativa (con el 10.86%) y los resultados de las innovaciones (con 10.40%). El puesto quinto lo ocupan tanto los aspectos metodológicos de las innovaciones como 'todos los anteriores' para la investigación, donde el aporte que hace cada uno al total de contenidos socializados es de 5.96% y 5.05% respectivamente. En último lugar respecto al total de contenidos socializados está la socialización de los aspectos metodológicos de la investigación (con 2.60%) y la presentación de casos para la innovación (el 2.45%). Aunque el resultado más notorio es el relacionado con la cantidad de contenidos que logran socializarse en la investigación (9 por proyecto) en relación con los que socializa la innovación (6.4 por proyecto) lo que realmente sorprende es que se socialicen en tan baja frecuencia los aspectos metodológicos de la investigación y la presentación de casos en la innovación.

Sorprende la ausencia de discusión de lo metodológico en la socialización de procesos y resultados de la investigación porque es allí donde se operacionaliza el objeto, se trata de acuerdo con su especificidad y se le da una u otra resolución. No socializar esta parte de un proyecto significa dejar en "la caja negra" algo fundamental para comprender porqué esos resultados y no otros. Además las comunidades académicas se aglutinan y se delimitan de acuerdo a las disciplinas y problemas pero, en buena medida, según las formas como tratan los objetos de conocimiento. De pronto esta comunidad no se encuentra conformada pero está en proceso de configurarse, de lo que da cuenta finalmente la socialización de procesos y resultados de sus trabajos. Se requiere, entonces, generar condiciones para elevar la capacidad de someter a la crítica la perspectiva metodológica de los proyectos.

Se destaca eso sí, que tanto para la investigación como para la innovación la presentación de casos tenga tan baja frecuencia, sobre todo si se reconoce el alto potencial socializador y de transferencia de conocimientos y de saberes prácticos que tiene esta estrategia.

Al comparar la investigación con la innovación (Tabla9) se evidencia un comportamiento similar:

**TABLA 9. Contenidos puestos en circulación en los escenarios de difusión de procesos y resultados de Investigación e Innovación. Comparación entre la investigación y la innovación.**

DESCRIPCIÓN DE CONTENIDOS	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
Desarrollos Teóricos	133	32.92	80	32.0	213	32.57
Resultados	138	34.16	68	27.2	206	31.50
Propuesta	71	17.57	47	18.8	118	18.04
Aspectos Metodológicos	17	4.21	39	15.6	56	8.56
Todos los anteriores	33	8.17	0	0	33	5.05
Presentación de casos	0	0	16	6.4	16	2.45
No responde	12	2.97	0	0	12	1.83
<b>TOTAL</b>	<b>404</b>	<b>100.0</b>	<b>250</b>	<b>100.0</b>	<b>654</b>	<b>100.0</b>

En primer lugar, los contenidos que más se socializan en las investigaciones son en su orden: resultados (34.16%), desarrollos teóricos (32.92%), propuesta (17.57%), todas las anteriores (8.17%) y aspectos metodológicos (4.21%). En las innovaciones son: desarrollos teóricos (32.0%), resultados (27.2%), propuesta (18.8%), aspectos metodológicos (15.6%) y presentación de casos (6.4%). Las diferencias no son muy grandes entre una y otra, mostrando el interés tanto de investigadores como de innovadores por socializar preferentemente los desarrollos teóricos y los resultados de los proyectos (la suma de estos dos aspectos para la investigación es 67.08% y para la innovación es de 59.2%). La propuesta se socializa por igual en una frecuencia que al hacer priorización la ubica en un tercer lugar para la investigación y la innovación, y con porcentajes muy cercanos (17.57% para la investigación y 18.8% para la innovación). Sorprende que en la investigación se socialicen tan poco los aspectos metodológicos (4.21% del total de socializaciones de la investigación). Por su parte, la innovación socializa los aspectos metodológicos en cuarto lugar y, por supuesto incluye en las temáticas la socialización de casos, que es bastante coherente con el carácter mismo de la innovación.

Los resultados anteriores sorprenden en cuanto a lo metodológico, sobre todo por el énfasis de la investigación en la producción de conocimiento y de la innovación en términos de transformación de procesos y relaciones. Posiblemente los hallazgos expuestos tienen mucho que ver con la lógica tradicional de la formación universitaria que enfatiza y lleva a priorizar los marcos teóricos para entender con claridad los procesos y los resultados.

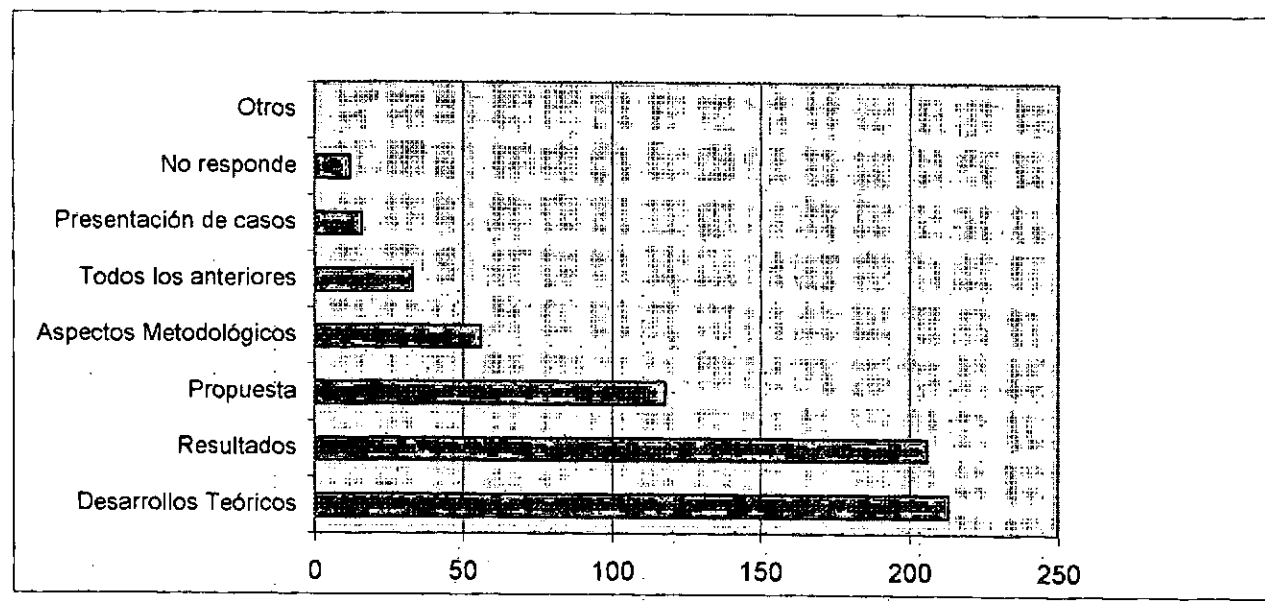
En segundo lugar, se reconoce la importancia que los innovadores le dan a la socialización y circulación de aspectos metodológicos y presentación de casos, que, por lo menos, para este tipo de proyecto parece atenuar aún más la afirmación hecha para la investigación en el párrafo anterior. En efecto, mientras para las investigaciones la frecuencia de socialización de estos dos contenidos es 4.21% y 0, respectivamente, para los innovadores es de 15.6% y 6.4%. Esta evidencia es posiblemente explicada por el afán práctico, o sea un 'cómo hacer', muy arraigado como expectativa por la población docente. De todas maneras este aspecto revela puntos claves y neurálgicos de la socialización que merecen toda la atención del IDEP.

En resumen, lo que parece motivar más a la circulación y socialización son los marcos teóricos, los resultados reportados y la propuesta, quedando una zona gris correspondiente a los desarrollos metodológicos que no parecen convocar el interés de los eventos. Esta situación es llamativa por cuanto es en lo metodológico donde realmente se desarrolla, construye y operacionaliza el objeto de conocimiento, como ya se dijo, de tal forma que la socialización sería una especie de "caja negra" donde se cuenta la propuesta, los marcos teóricos y los resultados pero no cómo confluyen los distintos componentes (teóricos y prácticos) a la obtención de esos resultados. Además, evidencia la poca intención de controversia de investigadores e innovadores sobre los aspectos que más contribuyen a otorgar rigor a lo que hacen. De otra manera: ¿Cómo pueden contrastarse teorías y constructos distintos si no se ponen en discusión sus formas alternativas de hacerlo? ¿Cómo hablar de líneas de investigación cuando no son explícitas las formas de tratamiento de un problema u objeto y las maneras distintas como se va comprendiendo e interpretando?

El énfasis puesto en la circulación y socialización a lo teórico muestra una fortaleza en la reflexión académica que es un apoyo importante para la retroalimentación de los proyectos y para la construcción de comunidad científica; sin embargo, este aporte se obscurece con la debilidad mostrada en términos de la socialización de los aspectos pragmáticos de los proyectos, lo que es más débil en las investigaciones que en las innovaciones. La explicación puede

encontrarse en el predominio de una "cultura discursiva" que valora más las dimensiones teóricas, frente a una baja capacidad de concretar operativamente los discursos y a una desvalorización o poco desarrollo de lo metodológico.

**GRÁFICA 4. Contenidos puestos en Circulación**



#### 1.4 COBERTURA POBLACIONAL DE LA SOCIALIZACIÓN Y LA CIRCULACIÓN

Tanto a investigadores se les indagó por la población a la que estaban dirigidos los distintos eventos que sirvieron de escenario a la socialización y circulación de procesos y resultados de sus proyectos. El resultado de la sistematización de este cuestionamiento se trabaja como cobertura poblacional de los escenarios de socialización y muestra el tipo y número de población asistente, como se muestra en la Tabla 10.

**TABLA 10. Cobertura Poblacional de los eventos de socialización y circulación de procesos y resultados de Investigación e Innovación según los escenarios de socialización**

POBLACIÓN		DOCENTES f (%)	INVESTIGADOS E INNOVADORES f (%)	DIRECTIVOS DOCENTES f (%)	COMUNIDAD EDUCATIVA f (%)	PADRES DE FAMILIA f (%)	ESTUDIANTES f (%)	JÓVENES f (%)	SUBTOTALS f (%)
Según la iniciativa de la socialización	El proyecto A	3962 (6.88)	338 (0.59)	629 (1.09)	151 (0.26)	2300 (4.0)	6143 (10.67)	150 (0.26)	13673 (23.75)
	El IDEP C	3285 (5.71)	6301 (10.94)	10 (0.02)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	9596 (16.67)
Subtotal		7247 (12.59)	6639 (11.53)	639 (1.11)	151 (0.26)	2300 (4.0)	6143 (10.67)	150 (0.26)	23269 (40.42)
Según el nivel de extensión de la socialización	Distrital B	214 (0.37)	100 (0.17)	385 (0.67)	7502 (13.03)	1660 (2.88)	1113 (1.93)	0 (0)	10974 (19.06)
	Regional H	480 (0.83)	620 (1.08)	250 (0.43)	370 (0.64)	0 (0)	30 (0.05)	40 (0.07)	1790 (3.11)
	Nacional G	200 (0.35)	2941 (5.11)	75 (0.13)	380 (0.66)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3596 (6.25)
	Internacional F	400 (0.69)	3190 (5.54)	0 (0)	450 (0.78)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4040 (7.01)
SUBTOTAL		1294 (2.24)	6851 (12.01)	710 (1.23)	8702 (15.11)	1660 (2.88)	1143 (1.98)	40 (0.07)	20400 (35.43)
Según la población a la que se dirige la socialización	Docentes D	6476 (11.25)	150 (0.26)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6626 (11.51)
Según los escenarios de formación y encuentros de docentes	Universidad E	440 (0.76)	1165 (2.02)	0 (0)	1083 (1.88)	0 (0)	2135 (3.71)	50 (0.09)	4873 (8.46)
	PFPD K	120 (0.21)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	120 (0.21)
	Encuentro de Saberes J	500 (0.87)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	500 (0.87)

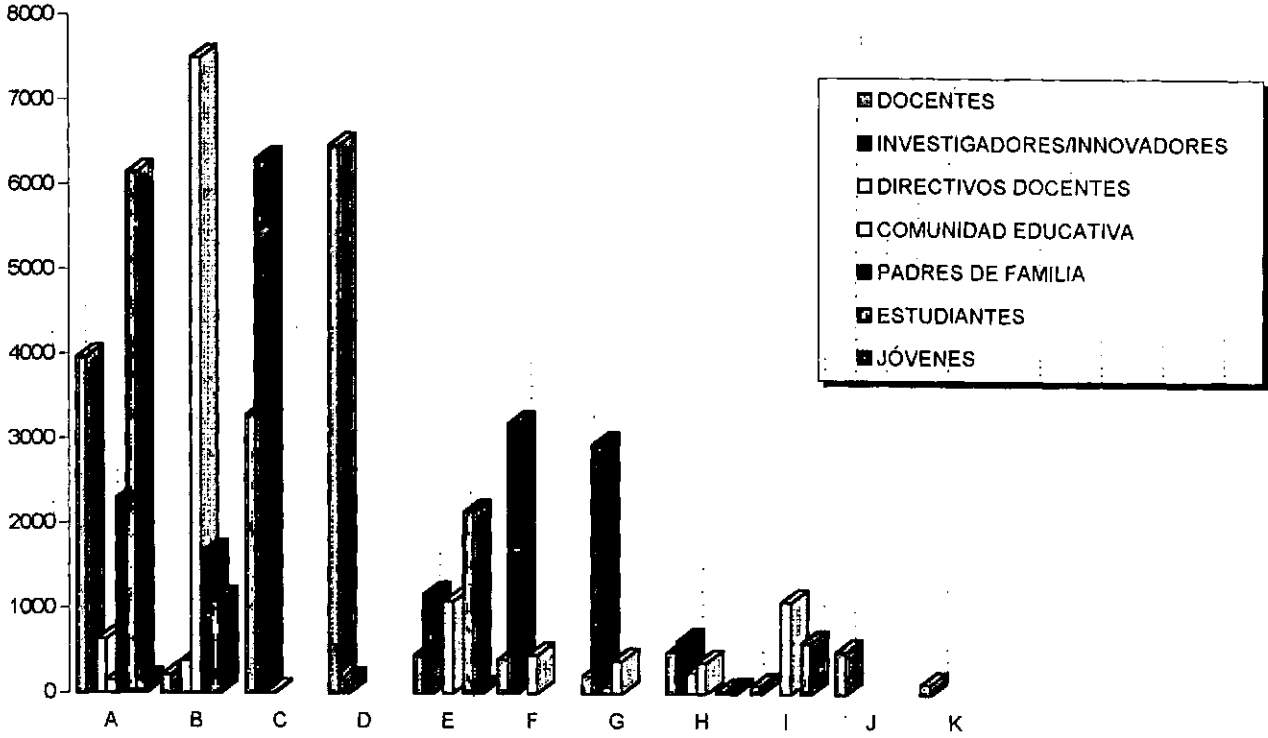
Muestra de experiencias I	100 (0.17)	0 (0)	0 (0)	1080 (1.88)	0 (0)	600 (1.04)	0 (0)	1780 (3.09)
SUBTOTAL	1160 (2.01)	1165 (2.02)	0 (0)	2163 (3.76)	0 (0)	2735 (4.75)	50 (0.09)	7273 (12.63)
TOTAL	16177 (28.10)	14805 (25.71)	1349 (2.36)	11016 (19.13)	3960 (6.88)	10021 (17.41)	240 (0.42)	57568 (100.0)

La información de la Tabla 10 -Ver Gráfica 5- es deslumbrante. Hablar de 57.568 personas asistentes a los distintos eventos es un signo de una importante cobertura poblacional, así suponga que los mismos grupos de personas se sumen para varios eventos. Aunque los datos no garanticen cobertura, son indicio importante de amplia difusión. De manera global puede decirse que la socialización fue realizada a un promedio de 685 personas por proyecto.

Puede argumentarse que la política de financiamiento de proyectos por parte del IDEP contribuyó a "democratizar" la investigación y la innovación, abriendo el espectro de investigadores e innovadores que pueden tender a moverse en círculos cerrados. A ello contribuye la comunicación de los procesos y realizaciones a través de los distintos eventos que congregan diversas poblaciones:

Si se mira solamente el total de asistentes a los eventos (fila de totales) puede decirse que con mayor frecuencia el tipo de población que aparece en los escenarios de socialización y circulación son los docentes (constituyen el 28.20% del total de población asistente a los eventos). En segundo lugar están los investigadores/innovadores con un 25.71% del total de población asistente. La comunidad educativa participa de estos eventos en un 19.13% del total de la población que asiste a ellos, encontrándose en el tercer lugar. Y por último, se encuentran los estudiantes (con un 17.41%), a quienes se socializan las investigaciones e innovaciones. En contraste, preocupa la débil participación en los eventos de los directivos docentes (2.36%), los padres de familia y los jóvenes tienen la menor presencia (2.33%, 6.88% y 0.42% respectivamente). Mirado en su conjunto, es evidente la centración de los proyectos, por lo menos en la socialización de los resultados, en los actores tradicionales de las prácticas escolares y la fuerte separación que aún hay entre ellos (los directivos docentes están por fuera de esta centración).

**GRÁFICA 5. Participación de la población en eventos**





Como ya se había dicho, los escenarios de mayor presencia en la socialización de eventos y que se corroboran en la Tabla 10 fueron los descritos como 'Según la iniciativa de la socialización' y 'Según la extensión de la socialización'. A los primeros, asiste según la población de investigadores e innovadores entrevistada, el 40.42% del total de la población asistente a los eventos. Y a los segundos un 35.43% de ese mismo total. Si se mira el interior de cada una de estas categorías resulta:

1. El 23.75% de la población asiste a los escenarios de socialización que han surgido por iniciativa del proyecto. De esta población el 10.67% son estudiantes y el 6.88% son jóvenes. El primer dato puede explicarse por los proyectos sobre jóvenes que tendieron a involucrarlos en el proceso investigativo, haciendo de esto una actividad permanente de socialización.
2. El 16.67% de la población asistente a los eventos lo hacen en aquellos promovidos por el IDEP. En su casi totalidad los asistentes son investigadores e innovadores (10.94 del total) y docentes (5.71% del total).
3. El 19.06% de la población que se reporta como asistente a los escenarios de socialización y circulación de proyectos aparece en aquellos escenarios de nivel Distrital. La comunidad educativa aporta un 13.03% a este porcentaje.
4. Hay escenarios exclusivos de los docentes: los PFPD y Encuentro de Saberes. Ninguna otra población es reportada como asistente.
5. Los directivos docentes y los padres de familia, según los entrevistados, no asisten a los eventos en las Universidades.
6. Al escenario IDEP no asisten: la comunidad educativa, los padres de familia, los estudiantes y los jóvenes. Es un escenario para las otras poblaciones.
7. En el ámbito de extensión de la socialización: no asisten los padres a los escenarios regionales, pero lo hacen los demás. Por su parte a los escenarios nacionales e internacionales no asisten ni padres ni estudiantes ni jóvenes.

Para obtener otras posibilidades de lectura de la información, se resumen las categorías diferenciadoras de la población en dos grandes bloques: 1) El constituido por docentes, directivos docentes, investigadores e innovadores

en razón de que la investigación y la innovación son realizadas no sólo por investigadores sino también por maestros. Ellos asisten a los eventos de socialización, pero también son activos en su papel de socializadores hacia sus pares docentes e investigadores. 2) El conformado por una comunidad amplia que incluye: estudiantes, jóvenes, padres de familia y la categoría misma de comunidad educativa. La información discriminada en estos dos bloques aparece en la Tabla 11.

**TABLA 11. Resumen de la cobertura poblacional de los eventos de socialización y circulación de procesos y resultados de Investigación e Innovación según los escenarios de socialización**

EVENTOS		POBLACIÓN	QUIENES REALIZAN LOS PROYECTOS Y SUS PARES	QUIENES NO LA REALIZAN (COMUNIDAD ESCOLAR GENERAL)	TOTAL
Según la iniciativa de la socialización	El proyecto A		4929 (8.56%)	8744 (15.19%)	13673 (23.75%)
	El IDEP C		9596 (16.67%)	0 (0)	9596 (16.67%)
SUBTOTAL			14525 (25.23%)	8744 (15.19%)	23269 (40.42%)
Según el nivel de extensión de la socialización	Distrital B		699 (1.21%)	10275 (17.85)	10974 (19.06%)
	Regional H		1350 (2.34%)	440 (0.76)	1790 (3.11%)
	Nacional G		3216 (5.59%)	380 (0.66)	3596 (6.25%)
	Internacional F		3590 (6.24%)	450 (0.78%)	4040 (7.02%)
SUBTOTAL			8855 (15.38%)	11545 (20.05%)	20400 (35.44%)
Socialización con poblaciones	Docentes D		6626 (11.51%)	0 (0)	6626 (11.51%)
SUBTOTAL			6626 (11.51%)	0 (0)	6626 (11.51%)
Según los escenarios de formación y encuentros de docentes	Universidad E		1605 (2.79%)	3268 (5.68%)	4873 (8.46%)
	PFPD K		120 (0.21%)	0 (0)	120 (0.21)
	Encuentro de Saberes J		500 (0.87%)	0 (0)	500 (0.87%)
	Muestra de experiencias I		100 (0.17%)	1680 (1.92%)	1780 (3.09%)
SUBTOTAL			2325 (4.04%)	4948 (8.59%)	7273 (12.63%)
<b>TOTAL</b>			<b>32331 (56.16%)</b>	<b>25237 (43.84%)</b>	<b>57568 (100.0%)</b>

Agrupada la población en estos dos bloques (Tabla 11), se encuentra que el primero recoge el 56.16% de la cobertura y el segundo un 43.84%. Este dato sólo indica la participación menor (pero alta) de actores diferentes a los

docentes, investigadores e innovadores y directivos docentes en estos procesos. Hay una distribución mas o menos equilibrada de asistencia de estos grupos de poblaciones a las socializaciones.

La menor participación de la llamada aquí comunidad educativa, puede ser indicio también de débil participación de estos actores que conceptualmente son fundamentales para la existencia de comunidades educativas, partiendo del presupuesto que los proyectos de investigación e innovación deben tener impactos positivos sobre las comunidades educativas. En otras palabras, aunque es un dato que otorga evidencia importante sobre la participación de la comunidad educativa, también es un indicio de la debilidad del impacto de los proyectos de investigación e innovación sobre la construcción y fortalecimiento de comunidades educativas.

Aunque, como se ha insistido, unos escenarios de socialización sobresalen sobre otros, lo que interesa destacar aquí es algunos datos como los siguientes, que permiten mostrar qué población asiste preferentemente a qué escenarios de socialización:

1. La asistencia a los eventos por parte de quienes realizan los proyectos (bloque 1) está concentrada en los siguientes escenarios: el IDEP (16.67%), los niveles regional, nacional e internacional (suman el 14.17% de los asistentes de la población total), la socialización con poblaciones de docentes (11.51%), PFPD y Encuentro de Saberes (ambas suman 1.08%). No obstante, es baja la asistencia a estos últimos escenarios de formación docente, preocupación que se ha expresado en forma mantenida en este trabajo.
2. En contraste, la asistencia a los eventos por parte de la comunidad educativa en general (Bloque 2) está concentrada en los siguientes escenarios: el proyecto (15.19%), el nivel Distrital (17.85%), la universidad (5.68%) y muestra de experiencias (1.92%).
3. Para ser tan pocos los eventos internacionales, convocan a un número no tan bajo de investigadores, innovadores, y docentes. El comportamiento de este escenario de socialización es similar al de socialización en eventos nacionales.
4. Llama la atención la socialización a la comunidad educativa en general, en el escenario universitario. Muestra el esfuerzo y compromiso de la Universidad, al menos empieza a notarse, por la difusión y circulación de los proyectos de investigación e innovación que lleva a cabo.

5. Al hecho anterior puede unirse la asistencia de la comunidad educativa en general a eventos de socialización de carácter Distrital, con lo cual se atenúa la afirmación hecha anteriormente acerca de la posible debilidad del impacto de la socialización sobre este conjunto poblacional.
6. En resumen, puede decirse que los procesos y resultados de la investigación y la innovación sí se han difundido en los últimos tres años, a una amplia población, aunque por supuesto, existan algunas debilidades en cuanto a tipos de personas del sector a las que no parecen llegar, como por ejemplo, los directivos docentes. Éste es sólo un indicio que requeriría mayor constatación. Qué tanto beneficia la socialización a la población y a los proyectos, está por verse.

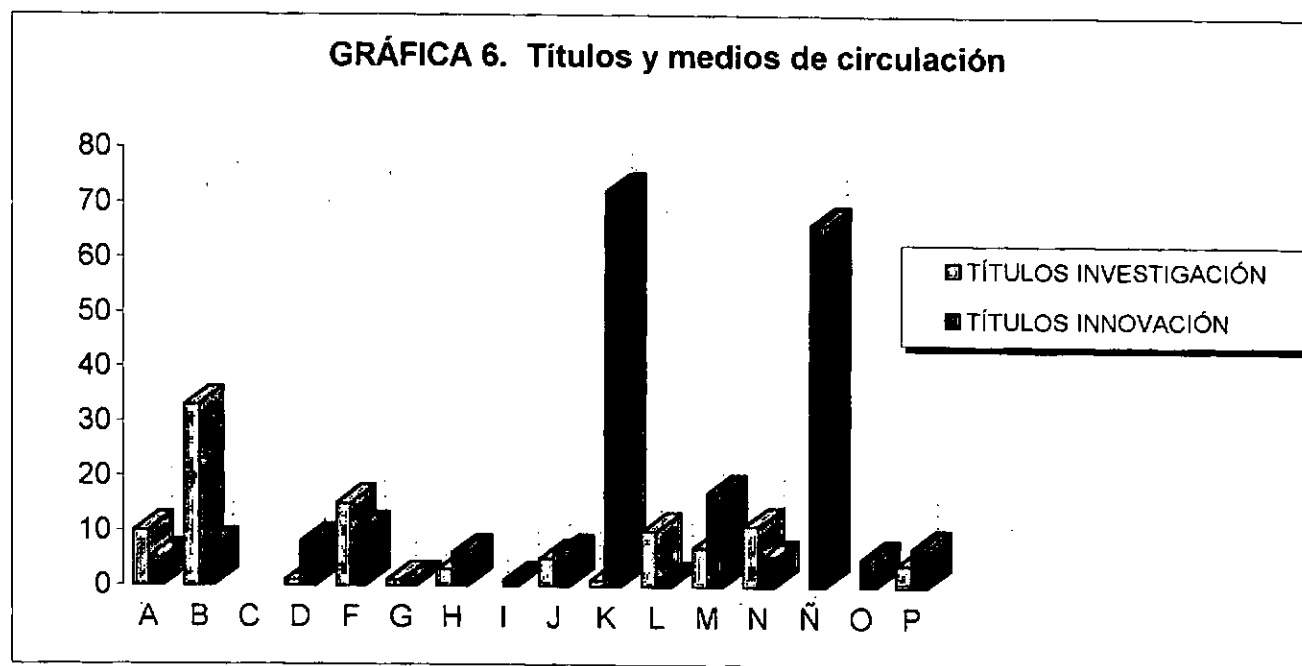
#### 1.5. MEDIOS USADOS PARA SOCIALIZAR Y CIRCULAR LOS PROCESOS Y RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN Y DE INNOVACIÓN

Por medios usados para socializar y circular los procesos y resultados de investigación y de innovación se entiende todos aquellos dispositivos escritos, visuales o de audio que permiten mostrar los trabajos realizados.

Para la interpretación de la Tabla 12 que recoge esta información debe tenerse en cuenta que los datos suministrados por investigadores e innovadores a través de las entrevistas no necesariamente van a coincidir con los datos de archivo del IDEP, en términos de títulos y cantidad de productos puestos en circulación por los proyectos. La única fuente de información acordada para el trabajo que se está informando aquí fue esta, que resulta insuficiente para dar cuenta del total de medios de circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación.

**TABLA 12. Medios de circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación**

MEDIO DE CIRCULACIÓN	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL TÍTULOS
	CANTIDAD CIRCULANTE	NÚMERO DE TÍTULOS	CANTIDAD CIRCULANTE	NÚMERO DE TÍTULOS	
Libros. A	9550	10	6000	5	15
Revistas Nacionales. B	13500	33	145000	7	40
Revistas Internacionales. C					0
Otras Revistas. D	500	1	8000	8	9
Periódico Aula Urbana. E	435000	15	290000	10	25
Periódicos Nacionales. F		1	450000	1	2
Periódicos Escolares. G	2000	3	6800	6	9
Otros periódicos. H			400	1	1
Cartillas - Módulos. I	1010	5	7647	6	11
Documentos (Informe final, lecturas, materiales, talleres, mapas conceptuales, acetatos, esquemas, cuadros). J	400	1	6212	72	73
Memoria de Eventos. K	8400	10	1	1	11
Videos. L	29	7	43	17	24
Internet - Página web. Ll		11	5	5	16
Medio Electrónico (disquete, C.D.). M			7913	66	66
Audio casete. N			5	5	5
Otros (fotos, plegables, agenda escolar, folletos). O		4	21900	7	11
<b>TOTALES</b>	<b>470389</b>	<b>101</b>	<b>942726</b>	<b>217</b>	<b>318</b>



Una observación global que se muestra en la Tabla 12 -Ver Gráfica 6- es la gran variedad de medios por donde circulan los procesos y resultados de las investigaciones e innovaciones, la cantidad o tiraje de circulación de estos medios y el número de títulos. Pero esta primera observación merece ser relativizada:

1. La producción de 15 títulos de libros frente a 84 proyectos no es una cantidad suficientemente significativa, por lo que este medio impreso representa para la circulación de los resultados de las investigaciones y las innovaciones en términos de conocimientos teórico-prácticos. Habría que agregar aquí los 11 títulos de módulos o cartillas, lo que incrementa los títulos de este tipo de medio a 26, aumentando su significatividad. Pero, aún es un factor que debe ganar mayor presencia sobre todo como elemento indicativo de comunidad académica y como instrumento que potencialmente puede retroalimentar y fortalecer las investigaciones y las innovaciones. Comparativamente, la investigación duplica a la innovación en el número de títulos de libros, lo que puede

indicar la debilidad que subsiste en los innovadores para comunicar, no tanto la experiencia en sí misma, sino el conocimiento que genera la experiencia por efecto de diversas estrategias como la sistematización, por ejemplo.

2. Existe una preferencia particular en investigadores e innovadores por hacer circular procesos y resultados a través de artículos de revistas, periódicos y magazines, un total de 86 títulos, de los cuales 53 corresponden a las investigaciones y 33 a las innovaciones. Posiblemente esta diferencia se explica por: 1) la existencia de una cultura escritural más consolidada en los investigadores que en los innovadores, lo cual puede entenderse como normal; 2) la mayor facilidad que tendrían los investigadores para acceder a este tipo de medios, como las revistas de las Universidades o de otros organismos; 3) la poca importancia que los medios prestan a círculos de autores de proyectos externos a su entidad; 4) la fuerza que dan los innovadores a la narración verbal de su experiencia en detrimento de sus posibilidades de escritura.
3. La publicación de artículos en periódicos nacionales que, por su tiraje "inflan" considerablemente la cantidad circulante, muestran, aún con mucha debilidad, la importancia que representa la circulación a través de los grandes medios como posibilidad de incidir en una opinión no circunscrita a los espacios locales y límites de la profesión. De manera particular, esta incursión se logra por lo atractivo que resultan los materiales didácticos generados y la población específica hacia la cual se dirigen. Ahora, la posibilidad de que otros proyectos "conquisten" los grandes medios sí va a depender de muchos factores: desde aquellos asociados con la capacidad de descentración de investigadores e innovadores hacia el contexto hasta aquellos factores que dependen más de los medios mismos, o sea de su voluntad por querer ver y reseñar las otras miles de caras que tiene el país y la ciudad, en particular. Una política a este respecto por parte de la Secretaría de Educación Distrital y del Idep, en concreto, es fundamental.

Es llamativa también la circulación de procesos y resultados a través de documentos, en especial para los innovadores que lo hicieron por medio de 72 títulos frente a 1 de los investigadores. Una razón se puede proponer: la mayor cantidad de eventos de socialización realizados, como se vio en la Tabla 1.

Otra observación global pone de presente la preferencia por los medios impresos, aproximadamente el 62% frente a los medios electrónicos, un 25%. Comparativamente es más alta la cantidad de circulación de las innovaciones, por estos medios, debido posiblemente a la producción de material didáctico, pero se considera que aún no significa presencia de comunidades académicas virtuales de las que se está lejos.

Por su parte, la debilidad en la constitución y fortalecimiento de comunidades queda nuevamente en evidencia frente a la ausencia de socialización del conocimiento en revistas de circulación internacional, dato sobre el cual ningún proyecto presenta información. Este registro, sumado al de los títulos puestos en circulación en revistas nacionales, que evidentemente no es muy representativo, el 12.5% del total de los títulos, pueden ser evidencia del "autismo intelectual" que aún caracteriza la condición académica e intelectual colombiana, que para el caso de los proyectos objeto de este estudio es aún muy fuerte. Existe la tendencia a socializar, para no hablar de debate académico como expresión de una cultura académica, entre los realizadores o sus profesionales cercanos. Aunque aquí se reconoce el esfuerzo institucional del Idep por abrir estos espacios a partir de los eventos Distritales e internacionales que programa.

La comunidad escolar o educativa tampoco se beneficia de la difusión escrita pues la circulación en periódicos escolares es bastante baja (9 títulos).

## 2. IMPACTO DE LA CIRCULACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LOS PROCESOS Y RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

La mirada del impacto se observa sobre cuatro campos fundamentales: 1) los programas y líneas de investigación; 2) la conformación y consolidación de comunidades académicas y educativas; 3) la formación docente; 4) la política educativa; y 5) el trabajo de aula.

Al respecto vale la pena aclarar que para quienes realizaron este trabajo no existió una conceptualización previa sobre los términos 'Línea de investigación', 'Comunidad académica' y 'Comunidad educativa' que se impusiera sobre los datos aportados por investigadores e innovadores. Así que la información suministrada por los entrevistados fue



aceptada receptivamente, con independencia de las interpretaciones que sobre estos términos tienen investigadores e innovadores.

## 2.1 IMPACTO EN LOS PROGRAMAS Y LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Las Tablas 13, 14 y 15 son complementarias. La 13 muestra el total de líneas creadas y consolidadas por los proyectos de investigación e innovación, y los porcentajes de cada celda con relación al total. Sin embargo esta información es imprecisa si no se tiene en cuenta los proyectos que afirmaron no aportar a líneas de investigación y los que no contestaron esta pregunta, como se muestra en la Tabla 14. La Tabla 15 es complementaria de la 13 pero permite comparar a su interior la investigación con la innovación en cuanto a porcentaje de líneas creadas y consolidadas generadas por cada uno de los dos tipos de proyecto.

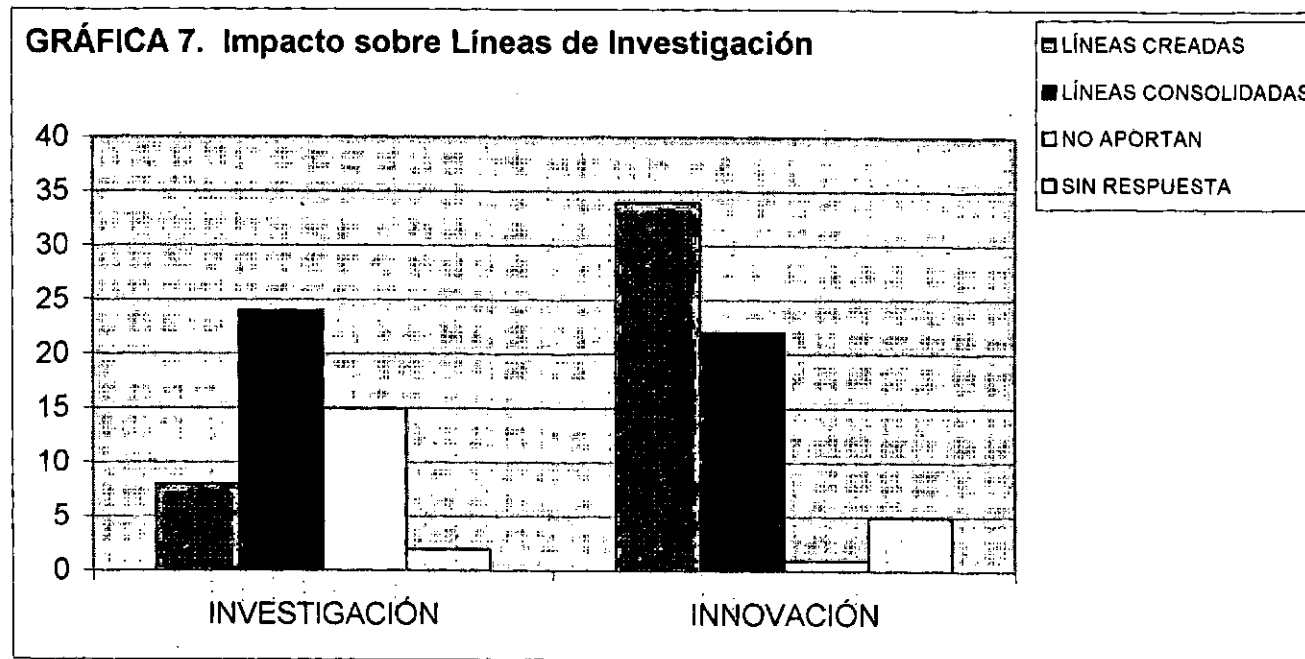
**TABLA 13. Impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación en la conformación y consolidación de Líneas de Investigación**

	LÍNEAS CREADAS	LÍNEAS CONSOLIDADAS	SUBTOTALES
INVESTIGACIÓN	8 (9.09%)	24 (27.27%)	32 (36.36%)
INNOVACIÓN	34 (38.64%)	22 (25.0%)	56 (63.64%)
TOTALES	42 (47.73%)	46 (52.27%)	88 (100.0)

**TABLA 14. Proyectos que no impactan con la circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación en la conformación y consolidación de Líneas de Investigación**

	NO APORTAN	SIN RESPUESTA	TOTAL	TOTAL PROYECTOS
INVESTIGACIÓN	15 (17.86%)	2 (2.38%)	17 (20.24%)	45 (53.57%)
INNOVACIÓN	1 (1.19%)	5 (5.95%)	6 (7.14%)	39 (46.43%)
TOTALES	16 (19.05%)	7 (8.33%)	23 (27.38%)	84 (100.0)

Según la Tabla 14 el 27.38% de los proyectos no respondieron o afirmaron no impactar en líneas de investigación. Por tanto, lo primero que revela la Tabla 13 es que sus datos provienen de 61 proyectos. O sea que, cada proyecto de los que impactan en líneas de investigación lo hacen en promedio en 1.4 líneas. Si se hace este cálculo en forma separada para los proyectos de investigación y los de innovación puede afirmarse lo siguiente: De 45 proyectos entrevistados, 17 no respondieron o no aportaron a ninguna línea de investigación; los 28 que sí lo hicieron lograron impactar incidir en 33 líneas de investigación, o sea que cada proyecto impactó en promedio 1.18 líneas. A su vez, de 39 proyectos de innovación, 6 no aportaron a ninguna línea o no respondieron; los 33 que sí lo hicieron impactaron en 39 líneas de investigación, o sea, en un promedio de 1.18 líneas por proyecto. Aunque no es un resultado satisfactorio, muestra el inicio de articulación de la investigación y la innovación con programas o proyectos más amplios y de mayor continuidad y no una actividad coyuntural.



La Tabla 13 -Ver Figura 7- muestra resultados bastante interesantes:

En primer lugar, al comparar cuantitativamente la investigación con la innovación, esta última supera a la primera en la generación y consolidación de líneas de investigación. Mientras la innovación participa con un 63.64% del total de líneas de investigación, la investigación lo hace con un 36.36%. Este dato puede indicar asuntos interesantes: por ejemplo, el hecho de que la innovación se esté articulando a procesos de investigación o que la innovación responda a resultados de investigación, o que la innovación involucre la investigación en su desarrollo. Independientemente de la forma que asuma esta posibilidad, lo que sí parece evidenciarse es el resquebrajamiento de la polaridad transformación y/o cambio, atribuida a la innovación, y la producción de conocimiento atribuida a la investigación. Este puede ser un dato importante en los procesos de redimensionamiento crítico de los conceptos de formación de maestros y de pedagogía como ejes fundamentales en la reconstrucción de la escuela. Esta hipótesis parece también

apoyarse en la relación que presentan los innovadores entre líneas creadas y líneas consolidadas (Ver tabla 15): 60.71% frente a 39.29%; es decir, las consolidadas serían indicio de una relación causal mutua entre investigación e innovación y las creadas evidencian la continuidad de la innovación a través de la investigación producto de sus procesos de cambio. Claro, todo esto puede verse atenuado al indagar con los innovadores acerca del significado que les están dando al término 'línea de investigación'. Pero, obviamente, no pasa de ser más que una sospecha, pues en otros aspectos se expresan debilidades en la conformación de comunidades académicas y educativas, que hacen dudar de la articulación aquí expresada. Otro factor que puede atenuar lo observado en términos de la diferencia de frecuencia entre investigadores e innovadores con respecto a la creación y consolidación de líneas de investigación está en que al parecer los investigadores son más estrictos, rigurosos y exigentes para considerar su aporte a líneas de investigación, mientras que los innovadores son posiblemente más flexibles y llamen línea, por ejemplo, a una perspectiva de intervención o a una perspectiva teórica.. Esta situación de ser cierta puede explicar la diferencia encontrada entre el impacto de la investigación y la innovación en líneas de investiga.

En segundo lugar, y con respecto a las investigaciones es importante hacer dos anotaciones: una, el bajo porcentaje de líneas creadas en comparación con el de líneas consolidadas, 25% frente a 75%, lo que indica un cierto grado de conservadurismo con relación a las líneas establecidas, y por tanto una poca permeabilidad ante los nuevos problemas. Pero también puede indicar un desarrollo de lo que se tiene en términos del largo plazo, de la profundidad, y de las implicaciones de una línea de investigación. Dos, el alto número de investigadores que afirman no aportar (Tabla 14), un 17.86%, puede indicar su desarticulación con respecto a ciertos ejes de interés de política educativa, por ejemplo, y la fragmentación de los proyectos promovidos por la política entre sí, que no permiten la convergencia a unas metas deseadas. De todas maneras, sí se esperaría que la investigación, con respecto a la innovación, aportara más a la creación de y fortalecimiento de líneas de investigación, por la naturaleza y objetivos de la misma investigación.

TABLA 15. Impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación en la conformación y consolidación de Líneas de Investigación. Comparación entre investigación en innovación.

	LÍNEAS CREADAS	LÍNEAS CONSOLIDADAS	SUBTOTALES
INVESTIGACIÓN	8 (25.0%)	24 (75.0%)	32 (100.0%)
INNOVACIÓN	34 (60.71%)	22 (39.29%)	56 (100.0%)
TOTAL	42 (47.73)	46 (52.27%)	88 (100.0%)

TABLA 16. Tipos de Líneas de Investigación creadas y consolidadas por efecto de la circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación

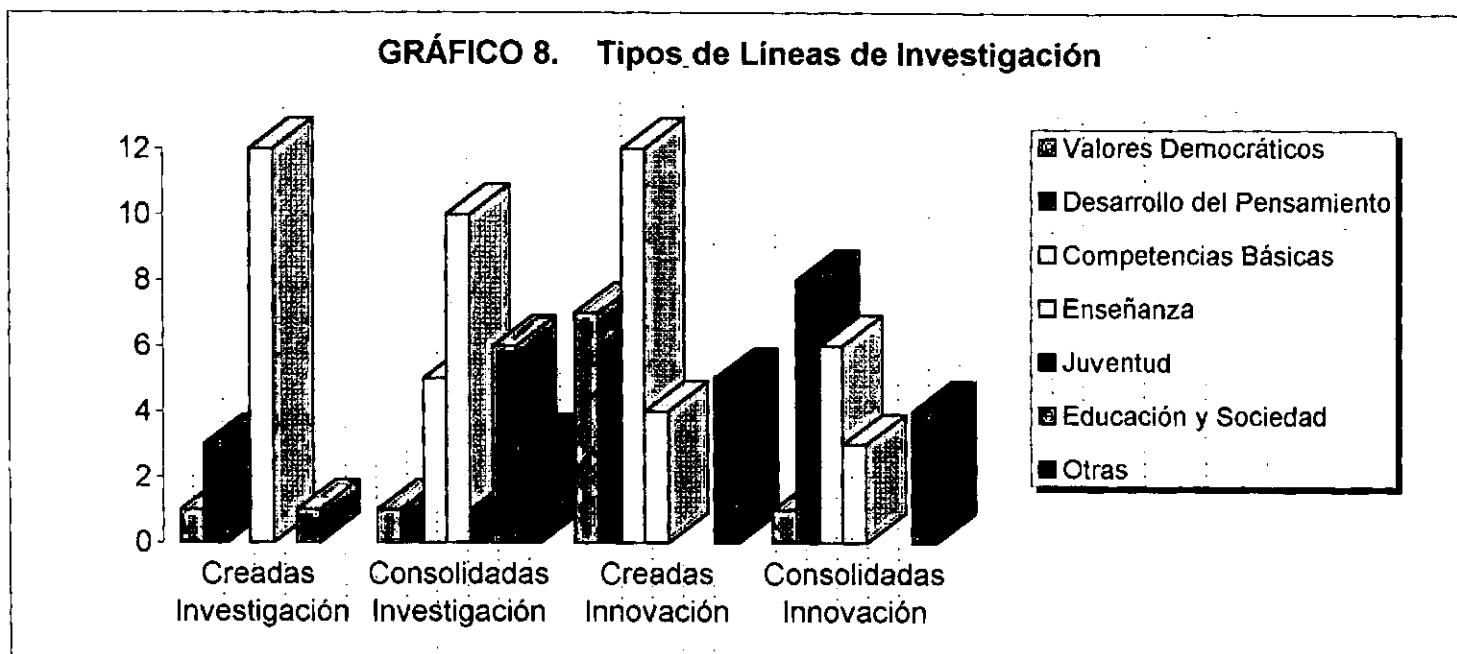
TIPOS DE LÍNEAS	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		SUBTOTALES
	Creadas	Consolidadas	Creadas	Consolidadas	
Valores Ciudadanos y Democracia	1 (2.27%)	1 (2.27%)	7	1 (1.79%)	10 (10%)
Desarrollo del Pensamiento (cognición, inteligencia)	3 (6.82%)	1 (2.27%)	6 (10.71%)	8 (14.29%)	18 (18%)
Competencias Básicas (didácticas, evaluación)	0 (0)	5 (11.36%)	12 (21.43%)	6 (10.71%)	23 (23%)
Enseñanza de las Disciplinas y Áreas del Conocimiento	12 (27.27%)	10 (22.73%)	4 (7.14)	3 (5.36%)	29 (29%)
Juventud	0 (0)	1 (2.27%)	0 (0)	0 (0)	1 (1%)
Educación y Sociedad	1 (2.27%)	6 (13.64%)	0 (0)	0 (0)	7 (7%)
Otras	0 (0)	3 (6.82%)	5 (8.93%)	4 (7.14%)	12 (12%)
TOTALES	17 (38.63%)	27 (61.36%)	34 (60.71%)	22 (39.29%)	100 (100%)
GRAN TOTAL	44 (100.0)		56 (100.0)		100 (100.0%)

Handwritten calculations:

$$\begin{array}{r} 17 \\ 22 \\ \hline 39 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 17 \\ 34 \\ \hline 51 \end{array}$$

**GRÁFICO 8. Tipos de Líneas de Investigación**



Antes de formular una interpretación acerca de los datos de la Tabla 16 es importante explicitar algunos criterios a partir de los cuales se agruparon las líneas de investigación. En la línea de Valores Ciudadanos y Democracia entraron todos aquellos registros referidos a personeros estudiantiles, gobierno escolar, gobernabilidad democrática, participación y elección de representantes; en la de Desarrollo del Pensamiento se agruparon aquellas líneas referidas a la cognición y el desarrollo del pensamiento; en la de Competencias Básicas se agruparon las referidas a las didácticas para las competencias y la evaluación de competencias; en la de Enseñanza de las Disciplinas y Áreas del Conocimiento se agruparon las referidas a las metodologías y didácticas para la enseñanza; la diferencia con el anterior es el concepto de competencias básicas que no se introduce en el último campo mencionado.

De la información sistematizada en la Tabla 16 -Ver Gráfica 8- es posible hacer las siguientes inferencias:

1. Contar con un número significativo de líneas sobre el desarrollo del pensamiento muestra nuevas posibilidades de crecimiento teórico acerca de un tema bastante nuevo e importante para la institución educativa y para la educación. Si se desglosara cada una de las categorías de los tipos de líneas de investigación, se percibiría, en apariencia, un abanico bastante amplio de líneas de investigación generadas y consolidadas a partir de los procesos y resultados de socialización de investigación e innovación. Sin embargo, la información indagada no tuvo en cuenta la comprensión de línea de investigación de los entrevistados, lo que afecta finalmente la posibilidad de su lectura. Sólo puede decirse con contundencia que en la percepción de investigadores e innovadores se generaron y fortalecieron en total 100 tipos distintos de líneas de investigación, o sea, por lo menos una línea por proyecto.
2. En su conjunto, el tipo de línea de investigación más impactado es el referido a la Enseñanza de las Disciplinas y Áreas del Conocimiento, en una proporción del 29%. En un segundo lugar de impacto se encuentra la línea referida a Competencias Básicas, en un 23%. Esto muestra el interés actual por centrar la investigación en la institución educativa, el conocimiento que circula en ella y el aprendizaje de los estudiantes; claro, también puede ser la expresión de las líneas de trabajo en desarrollo a partir de las actuales políticas educativas. Además éstas son líneas de trabajo de la política Distrital actual, a través de la evaluación censal de competencias básicas que ha ido acompañada de desarrollos en el campo de las disciplinas escolares. Comparados entre sí, los tipos de línea, muestran una diferencia importante: para los investigadores el tipo de línea más impactado es el de la Enseñanza de las Disciplinas y Áreas del Conocimiento, el 45.46% del total tipos de líneas de investigación impactados por la investigación. Para los innovadores el tipo de línea más impactado es el de Competencias Básicas, el 32.14% del total de los distintos tipos de líneas en registradas por los innovadores. Este dato parece interesante en la explicación sobre el grado de permeabilidad a las políticas educativas en ambos proyectos -los de investigación y los de innovación-; esto es así siempre y cuando se admita la incidencia de las políticas educativas en la toma de decisiones por parte de investigadores e innovadores sobre los objetos de sus trabajos.

3. En una tercera línea de impacto se encuentra el tipo de línea denominado Desarrollo del Pensamiento, en una proporción del 18%. La innovación aporta bastante más a este porcentaje que la investigación: 32.14% frente a 11.36%. Posiblemente ellos se deba a los efectos de los resultados de la innovación sobre los procesos de cambio educativo.
4. En un cuarto orden de impacto está el tipo de línea Valores Ciudadanos y Democracia, apenas un 10%. Este dato es sorprendente si se tiene en cuenta que este es un tema polémico, sensible y con tan ciertos desarrollos en un contexto bastante problemático en lo que tiene que ver con construcción nacional solidaria, pacífica y cívica. De nuevo es más alta la frecuencia en innovaciones que en investigaciones, en una relación de 4 a 1. También es baja la presencia del impacto en líneas del tipo de Educación y Sociedad, un 7% del total de líneas. Nuevamente el desequilibrio entre ambas es notable, pero esta vez a favor de la investigación. Vistos estos datos de manera global, es preocupante la poca atención sobre aquellas cuestiones referidas tanto a una cultura ciudadana, sobre la cual la escuela debe jugar un papel protagónico en la perspectiva de la reconstrucción del tejido social democrático, como la relación Escuela-Sociedad, en términos de la importancia del reconocimiento e integración de los contextos a la vida escolar.

## 2.2 IMPACTO EN LA CONFORMACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE COMUNIDADES ACADÉMICAS Y EDUCATIVAS

De acuerdo con los datos suministrados por los entrevistados en este campo, los autores de este trabajo diferenciaron tres tipos de comunidades académicas: 1) Grupos de Expertos o de Investigadores profesionales que se han especializado en un objeto de trabajo y a través de su trabajo continuo han logrado consolidar un equipo de investigación; a su vez, son reconocidos en su campo por ese saber acumulado. 2) Grupos de docentes-investigadores, o sea docentes que comparten su trabajo profesional de la enseñanza con la investigación y la innovación. 3) Redes de investigadores/innovadores: forma organizativa asumida por investigadores e innovadores, para promover procesos de reflexión, intercambio y avance de conocimiento investigativo e innovativo. En estas condiciones, los datos de la Tabla 17 permiten las siguientes observaciones:

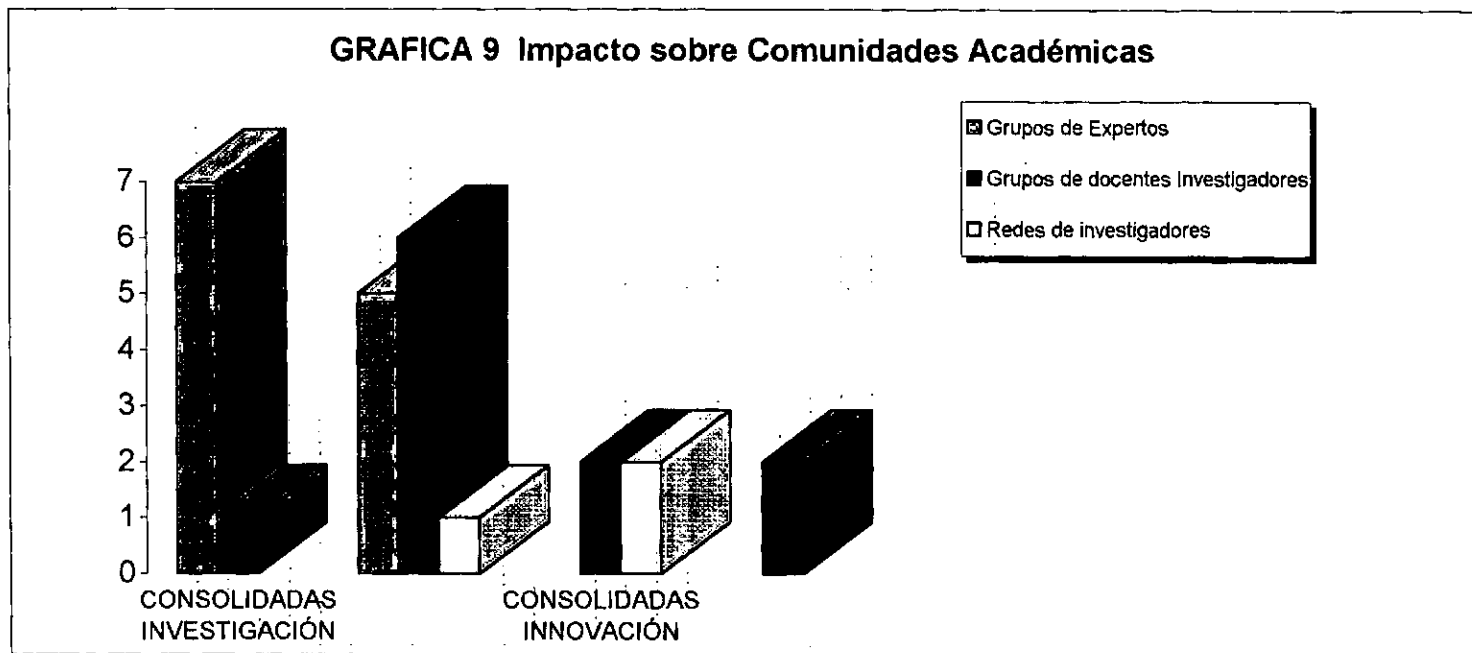


**TABLA 17. Impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación en la generación y consolidación de comunidades académicas**

TIPOS DE COMUNIDAD ACADÉMICA	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		SUBTOTALES
	CONSOLIDADAS	GENERADAS	CONSOLIDADAS	GENERADAS	
Grupos de Expertos	7 (26.92%)	5 (19.23%)	0 (0)	0 (0)	12 (46.15%)
Grupos de docentes investigadores/innovadores	1 (3.85%)	6 (23.08%)	2 (7.69%)	2 (7.69%)	11 (42.31%)
Redes de investigadores e Innovadores	0 (0)	1 (3.85%)	2 (7.69%)	0 (0)	3 (11.54%)
<b>TOTALES</b>	<b>8 (30.77%)</b>	<b>12 (46.16%)</b>	<b>4 (15.38%)</b>	<b>2 (7.69%)</b>	<b>26 (100.0)</b>

Una lectura de la Tabla 17 junto con la Gráfica 9, desde el punto de vista del total de comunidades académicas consolidadas y generadas a partir de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación muestra el mayor porcentaje en la categoría referida a consolidación de Grupo de Expertos (26.92%) y son los proyectos de investigación los que aportan en este sentido. En total la investigación logra consolidar y generar un 76.93% de comunidades académicas, mientras la innovación aporta un 23.07%. Este resultado es consecuente pues al fin y al cabo la conformación o consolidación de comunidad académica es un producto necesario de la práctica investigativa.

Los grupos de docentes investigadores/innovadores consolidados o generados a partir de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación representan en total un 42.31%, al cual contribuye la investigación con un 26.93% y la innovación con un 15.38%. Vale la pena resaltar que la investigación logra generar un 23.08% de comunidades académicas representadas en grupos de docentes investigadores.



En cuanto a las redes de investigadores e innovadores la relación se cambia para revelarse un mayor aporte de la innovación a este tipo de comunidades (el 7.69%) que la investigación (3.85%). No obstante, en su conjunto la menor contribución a la consolidación y generación de comunidades académicas se da a través de las redes de investigadores e innovadores (11.54%).

Una lectura vertical muestra también cierta lógica en la distribución de los datos:

**TABLA 18. Impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación en la generación y consolidación de comunidades académicas**

TIPOS DE COMUNIDAD ACADÉMICA	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		SUBTOTALES
	CONSOLIDADAS	GENERADAS	CONSOLIDADAS	GENERADAS	
Grupos de Expertos	7 (35.0%)	5 (25.0%)	0 (0)	0 (0)	12 (46.15%)
Grupos de docentes investigadores/innovadores	1 (5.0%)	6 (30.0%)	2 (33.33%)	2 (33.33%)	11 (42.31%)
Redes de investigadores e Innovadores	0 (0)	1 (5.0%)	2 (33.33%)	0 (0)	3 (11.54%)
<b>SUBTOTAL</b>	<b>8 (40.0%)</b>	<b>12 (60.0%)</b>	<b>4 (66.67%)</b>	<b>2 (33.33%)</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>(100.0%)</b>	<b>6</b>	<b>(100.0)</b>	<b>26 (100.0)</b>

Son los proyectos de investigación los que más aportan en el impacto sobre comunidades académicas. En total generan un 60% de esas comunidades y consolidan un 40%. Puede afirmarse que en proporción de cada dos proyectos de investigación se genera y consolida aproximadamente una comunidad académica. La innovación, por su parte, consolida más comunidades que las que genera, pero realmente su impacto es mínimo sobre esta variable pues en proporción por un poco más de cuatro proyectos de innovación se consolida y genera una comunidad. Si bien en investigación son más los grupos generados que los consolidados, en innovación la relación es al contrario, este dato no cobra mucha importancia por el escaso aporte que realiza la innovación. Lo que sí podría afirmarse con relación al mayor número de grupos de investigación generados que consolidados es que, probablemente, las investigaciones tienden a abordar nuevos problemas, en lugar de enfatizar en "viejos" asuntos. Este es apenas un indicio que además parece contradecir una inferencia de la Tabla 16 en el sentido de la debilidad, como tendencia, a asumir como objetivos de estudio algunos problemas neurálgicos como por ejemplo, los de Democracia y Contexto.

De todas maneras, así no puedan hacerse deducciones con suficiente fuerza, debido al tenue impacto de la circulación y socialización de los proyectos sobre la cultura académica, 26 grupos o comunidades para un total de 84 proyectos de investigación e innovación, o sea, un promedio de 0.3 grupos por proyecto, sí puede reconocerse que estas comunidades académicas, son un indicio importante que puede reflejar un estado incipiente de reorganización y visibilización de comunidades en educación, después de su auge en el marco del Movimiento Pedagógico.

Sin embargo, es necesario advertir sobre algunas percepciones que pudieron captarse en las entrevistas a investigadores e innovadores, por parte de los autores de este estudio, con respecto al punto desarrollado. Por una parte, tanto investigadores como innovadores perciben un mayor impacto sobre grupos de docentes investigadores/innovadores que sobre lo que comúnmente se llama comunidad académica. A este respecto, los investigadores se mostraron más rigurosos y exigentes en cuanto a las condiciones a cumplir para integrar y pertenecer a una comunidad científica o académica, como por ejemplo, el reconocimiento internacional; aunque también se destaca de manera importante la concepción de algunos innovadores con experiencia reconocida en investigación sobre la existencia de comunidad académica en educación. En segundo lugar, investigadores e innovadores no perciben la conformación y consolidación de comunidad académica como algo fácil de lograr. Sólo un grupo de investigadores y una institución con proyectos de innovación pero con experiencia en investigación y con relaciones en su campo con investigadores de otras partes, y que bien podría llamarse comunidad científica por sus vínculos y producción intelectuales, considera que hasta ahora tiene la intención de formar una comunidad académica en su campo.

Sin embargo, investigadores e innovadores que se ubican en la categoría de comunidades generadas o consolidadas se consideran como grupos académicos de investigación de cierta solidez, con trayectoria y reconocimiento en un campo de saber específico y con bastantes años de trabajo y profundización en ese campo; aquí es posible ubicar a la Fundación Alberto Merani, Feriascol, Socolpe, por ejemplo. Otros consideran que intentan hacer escuela, formando jóvenes, en el ámbito universitario, y atrayéndolos como asistentes o a través de la cátedra hacia la temática o campo de los estudios. Otros investigadores se reunieron por primera vez para este proyecto y quisieran continuar investigando juntos, o lo están haciendo después de terminado el proyecto del IDEP. Cada una de estas características está presente en la categorización denominada grupos de expertos.

Los grupos de docentes investigadores/innovadores se encuentran sobre todo en las ONG's que a su interior han logrado consolidar líneas de trabajo en forma sistemática, convocando a los docentes e investigadores como actores protagónicos del proceso (es el caso de IPAG, Socolpe, EPE, para citar algunos ejemplos).

Existe un vacío que es fundamental señalar. Los datos de las Tablas 16 y 17 no hacen ninguna referencia, o por lo menos no son explícitos, con respecto a la creación o fortalecimiento de comunidad académica al interior de las Universidades. Esto puede indicar la poca incidencia de la investigación y la innovación en la movilización de líneas en las Universidades, apreciación que se hace más fuerte en los proyectos de investigación por su relación natural y directa con el espacio académico universitario o porque son éstas ejecutores de los mismos, lo cual no es tan frecuente con las innovaciones. Así por ejemplo, en el desarrollo de las entrevistas con los investigadores, ellos hablan de sus esfuerzos por investigar, independientemente de las líneas de política y del trabajo acumulado por la institución. Pareciera que se investiga a su interior más como un interés y vocación de las personas que como una política sistemática de fomento y apoyo a la investigación por parte de las Universidades. Esta percepción abre un fuerte interrogante: ¿Los proyectos de investigación desarrollados por las Universidades y apoyados por el IDEP desarrollan o generan líneas de investigación o, por el contrario, son iniciativas nacidas en el esfuerzo voluntarista de grupos de investigadores y de profesores universitarios? ¿De qué manera afecta esto la conformación y consolidación de comunidades académicas?

Por su parte, la información que ofrecen los innovadores está indicando que detrás de los datos se esconde la generación o consolidación de diversas formas organizativas de carácter académico que le dan salida a procesos de reflexión, construcción y socialización sobre los desarrollos de los proyectos. Algunas de estas formas organizativas, son denominadas por ellos mismos así: grupos de análisis y reflexión pedagógica, grupos de trabajo de padres, grupo ecológico permanente, grupo de trabajo, grupos de comunidad educativa y comunidad de indagación. De todas maneras, las Tablas 17 y 18 reflejan la débil relación de los proyectos de innovación con la conformación o consolidación de comunidad académica, lo que estaría indicando la poca capacidad de los innovadores para generar espacios y relaciones con niveles básicos de periodicidad y sistematicidad que permitan debates académicos o reflexiones que indiquen búsquedas teóricas. Igualmente, el comportamiento de estos datos pone en cuestión una idea bastante extendida en centros de formación de maestros y grupos de investigación, en el sentido de ver en los resultados de la investigación un determinante de procesos de cambio educativo, es decir, se hace depender la generación de la innovación de la investigación como ejercicio previo; en este sentido, la innovación se presenta como subsidiaria de la segunda. Ya numerosos encuentros de experiencias de innovación han mostrado diversas fuentes de origen de los procesos de cambio y transformación: la necesidad, la creatividad, la presión externa, son factores

que están en el origen de innovaciones, más no necesariamente un proceso investigativo. Obviamente, esto no significa que la innovación no se pueda dar como resultado de la investigación, o que en su desarrollo ésta no lo considere.

**TABLA 19. Impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación en la generación y consolidación de comunidades educativas**

TIPOS DE COMUNIDAD	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		SUBTOTALES
	CONSOLIDADAS	GENERADAS	CONSOLIDADAS	GENERADAS	
Grupos de Padres	-	-	-	1	1
Comunidad Educativa	-	-	1	4	5
Grupo Institucional de Reflexión	-	-	-	1	1
<b>TOTAL</b>	-	-	1	6	7

Una primera observación que debe hacerse consiste en que con respecto a este punto, los investigadores no aportaron información posiblemente porque el instrumento no diferenció entre "Comunidad Académica" y "Comunidad Educativa" en el momento de la realización de las entrevistas o responder el instrumento. Sin embargo, el silencio de los investigadores en sus respuestas con respecto a las comunidades educativas deja interrogantes fuertes. Uno de ellos es la pregunta por los impactos de los proyectos de investigación en la construcción o reconstrucción de comunidades educativas, lo que traduce la pregunta por la función social del conocimiento que producen las investigaciones más allá de los ámbitos académicos o de aula de clase.

La segunda observación se orienta a resaltar el débil impacto de las innovaciones con respecto a la creación o consolidación de comunidad educativa. En efecto, es de entrada un hecho preocupante, que los 39 proyectos estudiados, sólo reportan incidencia en siete casos de comunidad educativa. Posiblemente esto indica el exagerado

centramiento de los proyectos de innovación en los procesos de aula, didácticas y competencias básicas, las relaciones de gobernabilidad en la institución escolar y el maestro, estos dos últimos en menor medida. Así, de los 39 proyectos, ninguno hace referencia directa en sus objetos de trabajo a la comunidad educativa, salvo los de democracia escolar (cuatro proyectos), que la integran en uno de sus momentos de desarrollo. También expresa la tendencia en los innovadores a valorar más expresiones de cultura académica, por su relación estrecha con la producción y circulación teórica, que expresiones de comunidad educativa, que puede involucrar un mayor compromiso social.

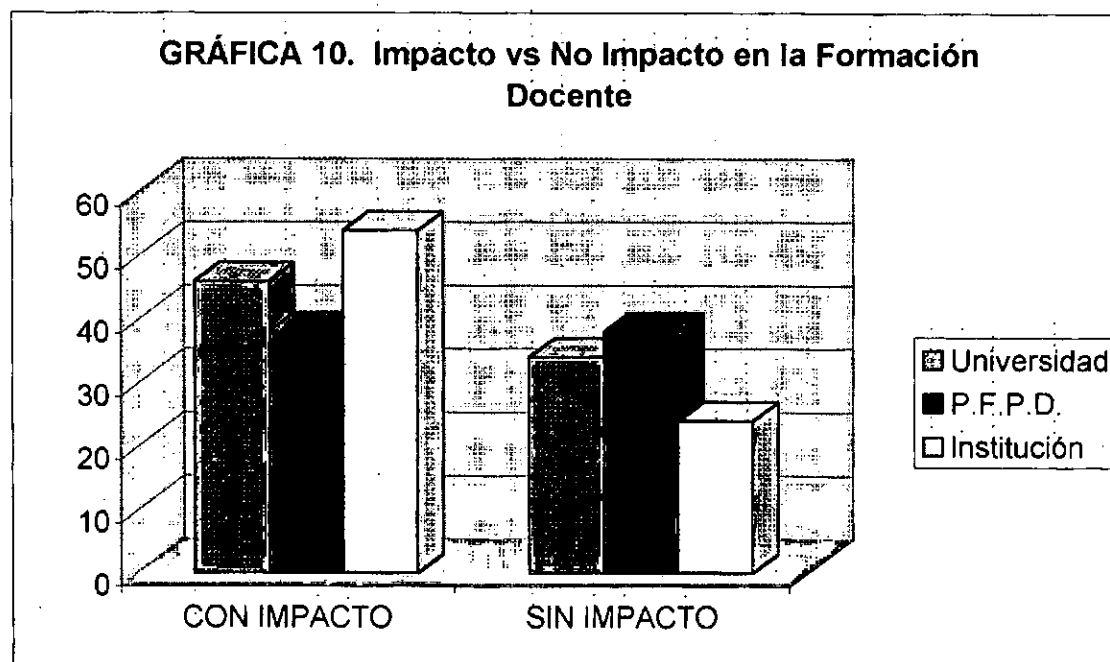
De todas maneras sí es observable, comparando las Tablas 17 y 18 con la Tabla 19, una fuerte tendencia a centrar el impacto de los proyectos en lo que se ha llamado "comunidad académica" y en una menor medida en lo que se llamaría "comunidad educativa". La comparación de totales de casos impactados es concluyente: 7 en la "comunidad educativa" frente a 26 en la "comunidad académica", lo cual reafirma la fuerte tendencia de los proyectos a centrarse en la escuela, y en el aula en particular, y mirar muy poco el contexto, factor fundamental hoy en la reorganización de muchos procesos escolares.

### 2.3 EL IMPACTO EN LA FORMACIÓN DOCENTE

El impacto de la circulación y socialización de los procesos y resultados de investigación e innovación sobre la formación docente cruza dos campos: los escenarios de formación donde se da este impacto, que para este caso se encontraron tres (Universidad, PFPD) y las Instituciones Escolares donde se desarrollan los proyectos o aquellas involucradas en determinadas actividades de socialización de los proyectos. Se analizarán tres tipos de Tablas: los impactos reportados según los escenarios, la discriminación de estos impactos y los tipos de aportes en cada uno de los escenarios.

**TABLA 20. Información acerca del impacto de los proyectos sobre la Formación Docente, discriminada por tipo de escenario de formación**

ESCENARIOS DE FORMACIÓN	CON IMPACTO	SIN IMPACTO	TOTAL
Universidad	46 (33.33%)	38 (33.33%)	84
P.F.P.D.	38 (27.54%)	46(40.35%)	84
Institución	54 (39.13%)	30 (26.32%)	84
<b>TOTALES</b>	<b>138 (100.0%)</b>	<b>114 (100.0)</b>	<b>252</b>





Ante la pregunta acerca de si impactan o no los proyectos en cada uno de los escenarios que aparecen en la Tabla 20 (ver también Gráfica 10), es posible deducir lo siguiente:

El mayor número de casos impactados se reportó en el escenario de la institución escolar, un 39.13% del total de los casos; luego en la Universidad con un 33.33%, y por último, en los PFPD con un 27.6% de los casos. De los proyectos que no reportan impacto en alguno de los escenarios anteriores, el mayor porcentaje se concentra en los PFPD (un 40.35%), como escenario de formación. Este último dato reafirma una observación sobre los datos de las Tablas 1 a 5 sobre Socialización de procesos y resultados de las investigaciones e innovaciones, en el sentido de la poca incidencia y débil articulación de los proyectos de investigación e innovación con el desarrollo de los PFPD. De todas formas, el hecho de que el impacto sobre la Formación de Docentes tienda a concentrarse en las instituciones escolares, o sea en el lugar de trabajo de los docentes, tiene varias indicaciones que no se pueden pasar por alto: una, la articulación de un concepto de formación permanente de maestros, o sea, resalta la prioridad a procesos de formación continuada articulados a la práctica social del maestro; dos, la posible desarticulación de estos PFPD, con procesos reales de formación permanente y continuada; y tres, la necesidad de articular los resultados de las investigaciones a estos procesos.

Estos datos evidencian también la fuerte desarticulación que subsiste entre estos escenarios de formación. Si esto no fuera así, no se reflejaría tanta disparidad entre el número de casos reportados en cada uno de los escenarios de formación y entre el número de proyectos que reportan impactos y los que no, con respecto a cada uno de los escenarios de formación.

Para complementar la descripción anterior, se compara la información aportada por investigadores e innovadores organizada de acuerdo con los distintos escenarios de formación docente impactado y no impactado, observando los porcentajes horizontales, tal y como aparecen en la Tabla 21:

TABLA 21. Información acerca del impacto de los proyectos sobre la Formación Docente, discriminada por tipo de escenario de formación

ESCENARIOS DE FORMACIÓN	<i>Proyectos</i> CON IMPACTO	<i>Proyectos</i> SIN IMPACTO	TOTAL
Universidad	46 (54.76%)	38 (45.24%)	84 (100.0%)
P.F.P.D.	38 (45.24%)	46 (54.76%)	84 (100.0%)
Institución	54 (64.29%)	30 (35.71%)	84 (100.0%)
TOTALES	138 (54.76%)	114 (45.24%)	252 (100.0%)

La lectura horizontal de la información mostrada en la Tabla 21 permite afirmar la incidencia alta del "no impacto" en cada escenario. Sin embargo, es mayor para el caso de los PFPD (54.76%), seguido de la Universidad (45.24%) y por último, la institución educativa. Pero es necesario decir también que los impactos no son, para nada, despreciables. Si bien el escenario que más se impacta es el de la institución (64.29%), también se lleva a cabo ese impacto en la Universidad (54.76%) y en menor proporción en los PFPD. Esta información relativiza un poco las observaciones hechas a la Tabla 20, y permite afirmar que sí ha habido una incidencia de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación en la formación docente, como se lo han propuesto las políticas Distritales, y en particular las del IDEP. Al contabilizar los totales horizontales puede constarse esa escasa diferencia entre el impacto de los proyectos en la formación docente y el no impacto.

Teniendo en cuenta que sólo un promedio del 50% de los proyectos informa impactos en los distintos escenarios (Ver Tabla 21), es importante mirar cuál es el promedio de la distribución de este porcentaje, sin discriminar por escenarios: resulta que un promedio real de 54.76% de los proyectos está reconociendo algún tipo de impacto sobre la formación de maestros. Este dato es importante porque muestra que casi un 50% del proyecto no reconocen incidencia alguna sobre la formación docente, lo cual va en contravía no sólo de las políticas educativas al respecto, sino contrario a lo que naturalmente se esperaría, es decir, que se hiciera muy visible la incidencia de los procesos de investigación y de cambio educativo en la formación de maestros. Obviamente lo que estos datos entonces afirman es que la formación de maestros sigue transcurriendo, en buena medida, por canales convencionales, esto

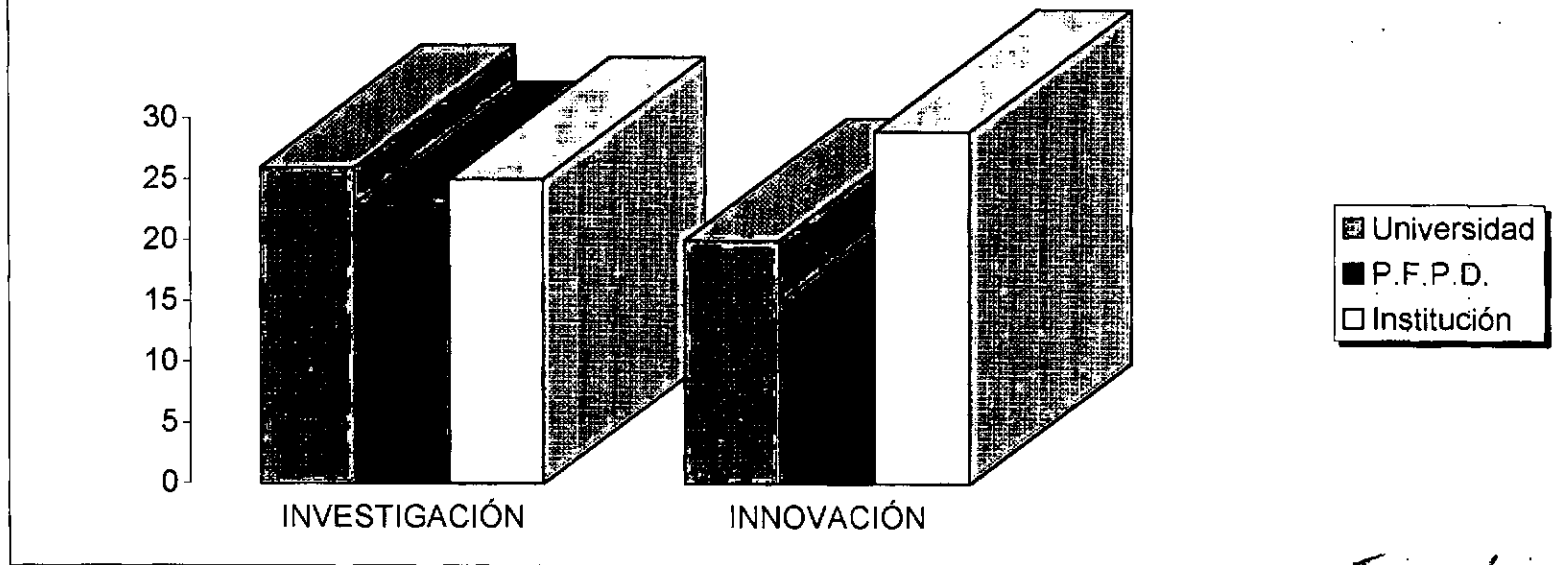
es, reducida a eventos de actualización y de información, en los que la pertinencia de los mismos es bastante "sospechosa".

Al contrario de lo expresado, también podría decirse que algo se puede haber avanzado si ya estos datos muestran que en aproximadamente un 50% la formación de docentes se ha logrado impactar con procesos y resultados de investigación e innovación. Cualquiera sea la conjetura que se levante aplica para la formación docente en cuanto indicio, toda vez que se desconoce un parámetro de comparación con respecto al cual hacer afirmaciones más contundentes.

**TABLA 22. Impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de Investigación e Innovación en la Formación Docente**

ESCENARIOS DE FORMACIÓN	INVESTIGACIÓN	INNOVACIÓN	SUBTOTALES
Universidad	26 (18.84%)	20 (14.49%)	46 (33.33%)
P.F.P.D.	23 (16.67%)	15 (10.87%)	38 (27.54%)
Institución	25 (18.12%)	29 (21.01%)	54 (39.13%)
<b>TOTALES</b>	<b>74 (53.63%)</b>	<b>64 (46.37%)</b>	<b>138 (100.0%)</b>

**GRÁFICA 11. Impacto sobre la Formación Docente**



La Tabla 22 muestra cómo se discriminan entre investigación e innovación los 138 <sup>ver puntos sobre</sup> impactos <sup>positivos</sup> de la circulación y socialización de los procesos y resultados de los proyectos reportados por investigadores e innovadores. La diferencia de las investigaciones con respecto a las innovaciones no se manifiesta muy grande o significativa. En términos globales, los investigadores aportan el 53.63% del total de impactos en la formación docente mientras los innovadores contribuyen con el 46.37% de los casos. Esto puede indicar una tendencia en la disposición de investigadores e innovadores a articular o colocar resultados en función de procesos de formación.

Otras afirmaciones posibles que pueden soportar los datos de la Tabla 22, ratificadas en parte por comentarios de investigadores e innovadores hechos en las entrevistas:

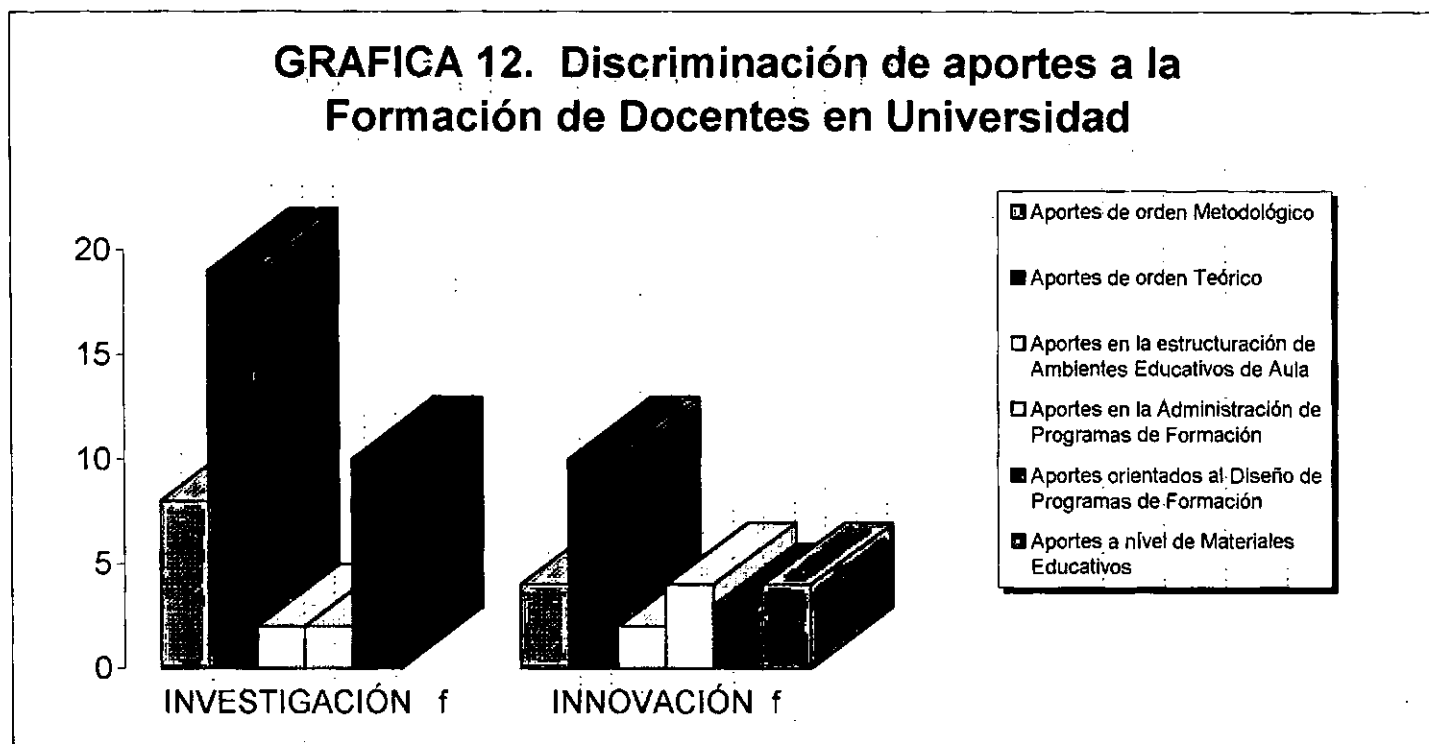
1. El escenario de formación 'Institución escolar' muestra tres consideraciones: Una, que la socialización puede ser considerada como una estrategia de formación; dos, que la inclusión de docentes o miembros de la institución en el proyecto se constituye en sí mismo en un proceso de formación; tres, que basta con conseguir que los maestros participantes en los proyectos, a través de su inclusión en la muestra, se constituyen en formadores en las instituciones educativas. Este reconocimiento es importante porque abre las puertas a propuestas de formación permanente y continuada en las instituciones, pero también es cierto que tal cual, estas acciones no reemplazan a la formación más sistemática, de largo plazo y continuada propia de las Universidades o de un PFPD.
2. La formación en las Universidades corre por cuenta, en gran medida, de los investigadores o innovadores, quienes en sus cursos trabajan sobre los contenidos y metodologías de investigación y la innovación. En menor cantidad se encuentra la apertura de programas o la incorporación a los existentes y cuando esto ocurre, se presenta es en el ámbito de licenciatura más que de postgrado. Como ya vimos el aporte de ambos tipos de proyectos al escenario universitario con respecto a la formación de maestros no muestra fortalezas significativas.
3. En cuanto a la formación en PFPD, la debilidad es grande, aparte de la observación ya contemplada, los aportes de investigadores e innovadores que en estos escenarios participan son puntuales. Otro tipo de aportes consiste en la elaboración de propuestas (todavía no aprobadas, a momento de la entrevista) para la realización de PFPD. Y, por último, la participación en los PFPD de las entidades que tienen a cargo proyectos de investigación o de innovación, no se evidencia como una relación muy orgánica.
4. Ya se observó que con relación a las innovaciones, los aportes a la formación docente son menores, aunque presente un mayor número de eventos de socialización. Caracterizando esta información se encuentra que los aportes a la formación docente en las instituciones educativas son mayores que los realizados en PFPD y Universidades. Ello puede deberse a la participación sistemática de los docentes en los procesos innovadores que los impactan en términos de aprendizajes y conocimientos teórico-prácticos.

5. Sobresale la baja articulación de la investigación y la innovación, más en esta última, con los PFPD a los que afecta mínimamente en términos de formación docente. Éste es un punto de preocupación porque siempre se han visto como muy obvias las articulaciones entre las investigaciones y las innovaciones y los P.F.P.D., máxime cuando la investigación y la innovación son componentes fundamentales de los P.F.P.D.

TABLA 23. Tipos de aporte de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación a la formación de docentes en el escenario: universidad

TIPO DE APORTES	INVESTIGACIÓN f (%)	INNOVACIÓN f (%)	SUBTOTAL f (%)
Aportes de orden Metodológico	8 (11.77)	4 (5.88)	12 (17.65)
Aportes de orden Teórico	19 (27.94)	10 (14.71)	29 (42.65)
Aportes en la estructuración de Ambientes Educativos de Aula	2 (2.94)	2 (2.94)	4 (5.88)
Aportes en la Administración de Programas de Formación	2 (2.94)	4 (5.88)	6 (8.82)
Aportes orientados al Diseño de Programas de Formación	10 (14.71)	3 (4.41)	13 (19.12)
Aportes a nivel de Materiales Educativos	0 (0)	4 (5.88)	4 (5.88)
TOTALES	41 (60.3)	27 (39.7)	68 (100.0)

**GRAFICA 12. Discriminación de aportes a la Formación de Docentes en Universidad**



Tanto la Tabla 23 como la Gráfica 12 dejan ver que, al agrupar las respuestas por tipos de aporte, en total, los investigadores contabilizan una mayor frecuencia de aportes a la formación de docentes en el escenario universitario que los innovadores: mientras las investigaciones contribuyen con un 60.3%, las innovaciones lo hacen con un 39.7%.

Si se miran los aportes con relación al total se encuentra que los aportes teóricos constituyen la mayor frecuencia (42.65%), seguido de los aportes orientados al diseño de programas de formación (19.12%) y en tercer lugar, muy cercanamente a esta frecuencia, los aportes de orden metodológico (17.65%). Los lugares más bajos los ocupan en

orden de mayor a menor los aportes a la administración de programas de formación (8.82%), los aportes a la estructuración de ambientes educativos de aula y en el ámbito de materiales educativos (5.88% cada uno).

Si se quiere comparar la investigación con la innovación en términos de la manera como se ordenaron los aportes, es importante revisar la Tabla 24:

**TABLA 24. Tipos de aporte de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación a la formación de docentes en el escenario: universidad**

TIPO DE APORTES	INVESTIGACIÓN f (%)	INNOVACIÓN f (%)	SUBTOTAL f (%)
Aportes de orden Metodológico	8 (19.51)	4 (14.81)	12 (17.65)
Aportes de orden Teórico	19 (46.34)	10 (37.04)	29 (42.65)
Aportes en la estructuración de Ambientes Educativos de Aula	2 (4.88)	2 (7.41)	4 (5.88)
Aportes en la Administración de Programas de Formación	2 (4.88)	4 (14.81)	6 (8.82)
Aportes orientados al Diseño de Programas de Formación	10 (24.39)	3 (11.11)	13 (19.12)
Aportes a nivel de Materiales Educativos	0 (0)	4 (14.81)	4 (5.88)
<b>TOTALES</b>	<b>41 (100.0)</b>	<b>27 (100.0)</b>	<b>68 (100.0)</b>

Una lectura vertical de la Tabla 24 indica que la investigación prefiere hacer aportes de orden teórico (46.34%), luego los que se orientan al diseño de programas de formación (24.39) y, en tercer lugar, los aportes de orden metodológico (19.51%), relegando los aportes destinados a la estructuración de ambientes educativos de aula y a la administración de programas de formación a un penúltimo lugar (cada uno con 4.88%) pues el último espacio está ocupado por la ausencia de aportes de la investigación con respecto a materiales educativos.

Para la innovación, el aporte más frecuente es el de orden teórico (37.04%), en un segundo lugar coloca los aportes de orden metodológico, los orientados a la administración de programas de formación y los aportes referidos a los



materiales educativos, cada uno con 14.81%, en tercer lugar se encuentran los aportes al diseño de programas (11.11%) y en el último lugar los aportes a la estructuración de ambientes educativos de aula (7.41%).

Los datos presentados en las Tablas 23 y 24 confirman observaciones planteadas con respecto a los contenidos socializados. Tanto investigadores como innovadores, en el escenario universitario, demuestran preferencia por los aportes teóricos aunque en mayor proporción la investigación que la innovación (46.34% frente a 37.04%). La menor inclinación se encuentra en el aporte a la estructuración de ambientes educativos de aula, que es compartido por la investigación con el aporte a la administración de programas de formación. En cuanto a lo dicho, es importante hacer notar que a pesar de la baja inclinación hacia el aporte a la estructuración de los ambientes educativos de aula, la innovación lo hace en mayor proporción que la investigación (7.41% frente a 4.88%). El aporte metodológico ocupa un lugar intermedio para ambas, la investigación y la innovación siendo mayor el aporte a este nivel por parte de la investigación en relación con la innovación (19.81% vs 14.81%).

Lo anterior ayuda a marcar una tendencia del impacto de circulación y socialización de los procesos y resultados de los proyectos de investigación e innovación, por lo menos en la Universidad, donde hay sobrevaloración los aspectos teóricos de los mismos y de otro lado, se desvalorizan, entre otros, los aportes a la construcción de ambientes de aula y obtienen una valoración media los aportes de nivel metodológico. Es decir, aquí lo que queda en entredicho es la capacidad de aplicación que, en este escenario, tienen los conocimientos, en cuanto a aprendizajes generados a partir de las investigaciones y las innovaciones. A propósito, la pregunta que surge es: ¿Hasta qué punto los resultados de las investigaciones y las innovaciones, articulados a programas de formación de maestros en las universidades, están afectando, en un sentido transformador y propositivo las prácticas de formación convencionales de la Universidad en el Distrito Capital? Existe el indicio del relativo poco énfasis en lo metodológico; será entonces una formación más discursiva que no atiende las posibilidades de aprendizaje del docente para transferir lo teórico con metodologías creativas? El sentido de esta pregunta no despreja la importancia de los aportes teóricos, pero sí apunta a colocar en su justa dimensión los asuntos metodológicos de los proyectos y sus procesos; así como las implicaciones de los resultados en la reorganización de procesos en la escuela, y de procesos pedagógicos de aula. ¿Será posible que todavía no se piense la escuela y el aula en los espacios de formación universitaria? De ser así, se estaría apoyando la conjetura acerca de la formación más

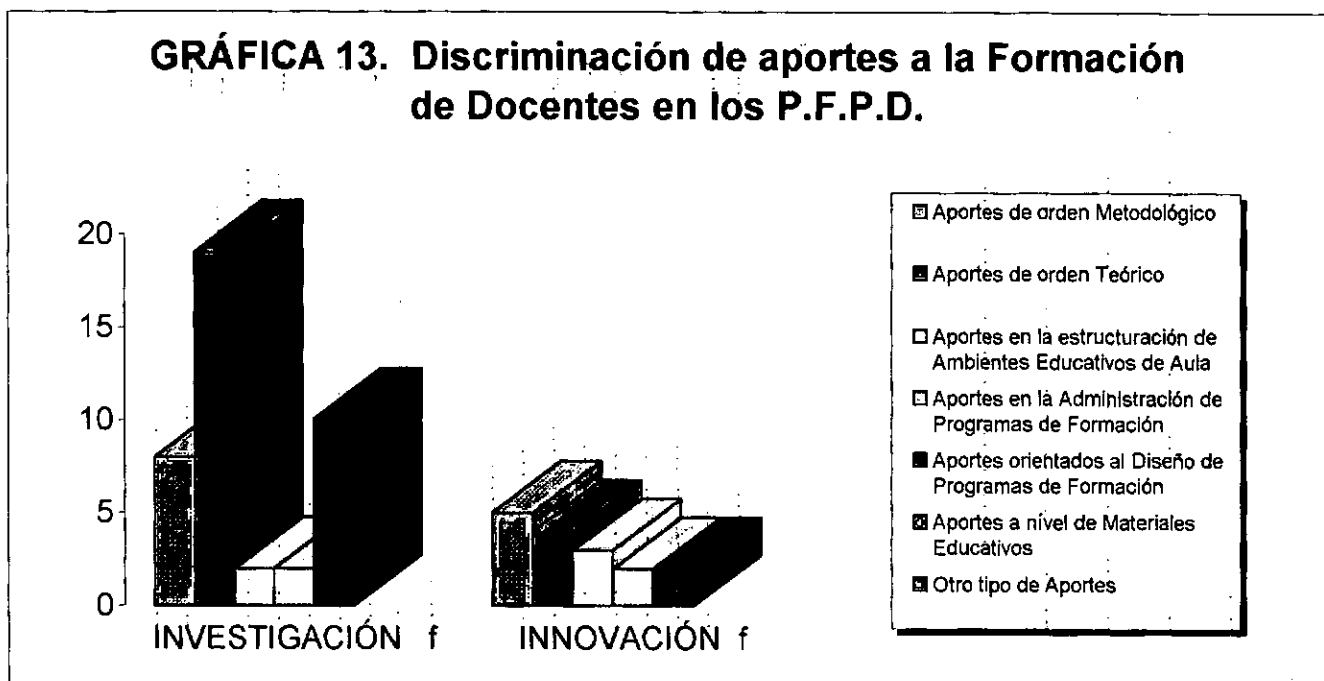
discursiva predominante en las Universidades. Las preguntas planteadas apuntan a una reflexión crítica que tiene consecuencias en el terreno de las políticas de apoyo, seguimiento, socialización y evaluación de los proyectos de investigación e innovación.

Las Tablas 23 y 24 muestran, para terminar los comentarios respectivos, la inexistencia de aportes referidos a los materiales educativos y la poca importancia que tienen aquellos relacionados con la construcción de ambientes educativos en el aula, lo que ratifica la observación anterior.

**TABLA 25. Tipos de aporte de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación a la formación de docentes en el escenario: P.F.P.D.**

TIPO DE APORTES	INVESTIGACIÓN f (%)	INNOVACIÓN f (%)	SUBTOTAL f (%)
Aportes de orden Metodológico	8 (14.04)	5 (8.77)	13 (22.81)
Aportes de orden Teórico	19 (33.33)	4 (7.02)	23 (40.35)
Aportes en la estructuración de Ambientes Educativos de Aula	2 (3.51)	3 (5.26)	5 (8.77)
Aportes en la Administración de Programas de Formación	2 (3.51)	2 (3.51)	4 (7.02)
Aportes orientados al Diseño de Programas de Formación	10 (17.54)	2 (3.51)	12 (21.05)
Aportes a nivel de Materiales Educativos	0 (0)	0 (0)	0 (0)
<b>TOTALES</b>	<b>41 (71.93)</b>	<b>16 (28.07)</b>	<b>57 (100.0)</b>

**GRÁFICA 13. Discriminación de aportes a la Formación de Docentes en los P.F.P.D.**



Con respecto a los PFPD, como lo muestra la Tabla 25, visualizada en la Gráfica 13, son de nuevo los proyectos de investigación los que más aportan en este escenario de formación (71.93%; en contraste, los innovadores aportan en un 28.07%). Si bien la diferencia entre ambos tipos de proyecto es bastante significativa, es importante destacar que en una lectura de los tipos de aportes preferidos puede afirmarse que nuevamente se concede mayor importancia a los aportes de orden teórico (40.35%), seguidos de los de orden metodológico (22.81%) y muy cerca de estos últimos los aportes orientados al diseño de programas de formación (21.05%).

Una mirada a estos totales muestra la mayor participación al total de aportes en la formación de docentes en los PFPD lo realizan los proyectos de investigación en el orden teórico (33.33%), al diseño de programas de formación (17.54%) y de orden metodológico (14.04%). Continúan los aportes de la innovación en cuanto a lo teórico (8.77%), lo

metodológico (7.02%) y aportes a la estructuración de ambientes educativos de aula (5.25%). Están ausentes los aportes a materiales educativos y son bastante bajos los aportes de la investigación a la estructuración de ambientes de aula (%) y de ambas, la investigación y la innovación a la administración de programas de formación y los aportes de la innovación referidos al diseño de programas de formación. Cada uno de estos ítems participa con en los aportes totales en un 3.51%.

La Tabla 26 permite comparar la frecuencia de los aportes de la investigación y la innovación entre sí, teniendo en cuenta la superioridad ya señalada de la investigación sobre la innovación en términos de aportes a la formación en los PFPD.

**TABLA 26. Tipos de aporte de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación a la formación de docentes en el escenario: P.F.P.D. Comparación entre investigadores e innovadores**

TIPO DE APORTES	INVESTIGACIÓN f (%)	INNOVACIÓN f (%)	SUBTOTAL f (%)
Aportes de orden Metodológico	8 (19.51)	5 (31.25)	13 (22.81)
Aportes de orden Teórico	19 (46.34)	4 (25.0)	23 (40.35)
Aportes en la estructuración de Ambientes Educativos de Aula	2 (4.88)	3 (18.75)	5 (8.77)
Aportes en la Administración de Programas de Formación	2 (4.88)	2 (12.5)	4 (7.02)
Aportes orientados al Diseño de Programas de Formación	10 (24.39)	2 (12.5)	12 (21.05)
Aportes a nivel de Materiales Educativos	0 (0)	0 (0)	0 (0)
<b>TOTALES</b>	<b>41 (100.0)</b>	<b>16 (100.0)</b>	<b>57 (100.0)</b>

Los investigadores prefieren lo teórico (46.34%) y los innovadores lo metodológico (31.25%). Comparados entre sí, el rubro que más aporta al escenario en innovaciones es metodología y en investigaciones es lo teórico. En segundo lugar, los investigadores aportan al diseño de programas de formación (24.39%) y los innovadores al ámbito de lo

teórico (25%). En tercer lugar, el aporte de los investigadores se inclina hacia lo metodológico (19.51%) y el de los innovadores hacia la estructuración de ambientes educativos de aula (18.75%).

Miradas en forma independiente la investigación y la innovación, los mayores aportes de la investigación, como ya se dijo, están en lo teórico y en el diseño de programas de formación. Esto confirma la preferencia de los investigadores por los aspectos teóricos de los proyectos, ya sea como marcos teóricos de las investigaciones o como elaboraciones resultantes en el proceso de investigación; esto podría explicarse por la presencia de una de las modalidades de socialización de los proyectos de investigación financiados por el IDEP, Encuentro de Saberes, concebida por los investigadores como una actividad permanente de formación de maestros. En estos espacios la experiencia investigativa se intenta transmitir a los docentes, buscando generar aprendizajes para que puedan afinar sus preguntas de investigación, plantear propuestas y llevar a cabo sus propios proyectos de investigación. Aún más los investigadores encargado de los Proyectos de esta modalidad Encuentro de Saberes tenían en la mira que los docentes así formados presentaran sus propuestas de investigación a una convocatoria de investigación del IDEP, que no se llevó a cabo. Algunos maestros así formados terminaron migrando hacia la innovación y cambiando entonces sus propuestas.

Después del paréntesis anterior y continuando con el análisis de la Tabla 26 puede afirmarse que, en cuanto a la investigación, sobresale el bajísimo aporte referido a materiales educativos. Los aportes metodológicos ocupan un tercer lugar para la investigación, no muy significativo (8 casos frente a 19 casos de aportes teóricos), lo que sigue confirmando la apreciación de los autores de este trabajo en el sentido de la preferencia de las investigaciones financiadas por el IDEP en los asuntos teóricos, tanto como factor de socialización como en cuanto elemento involucrado en la formación de maestros.

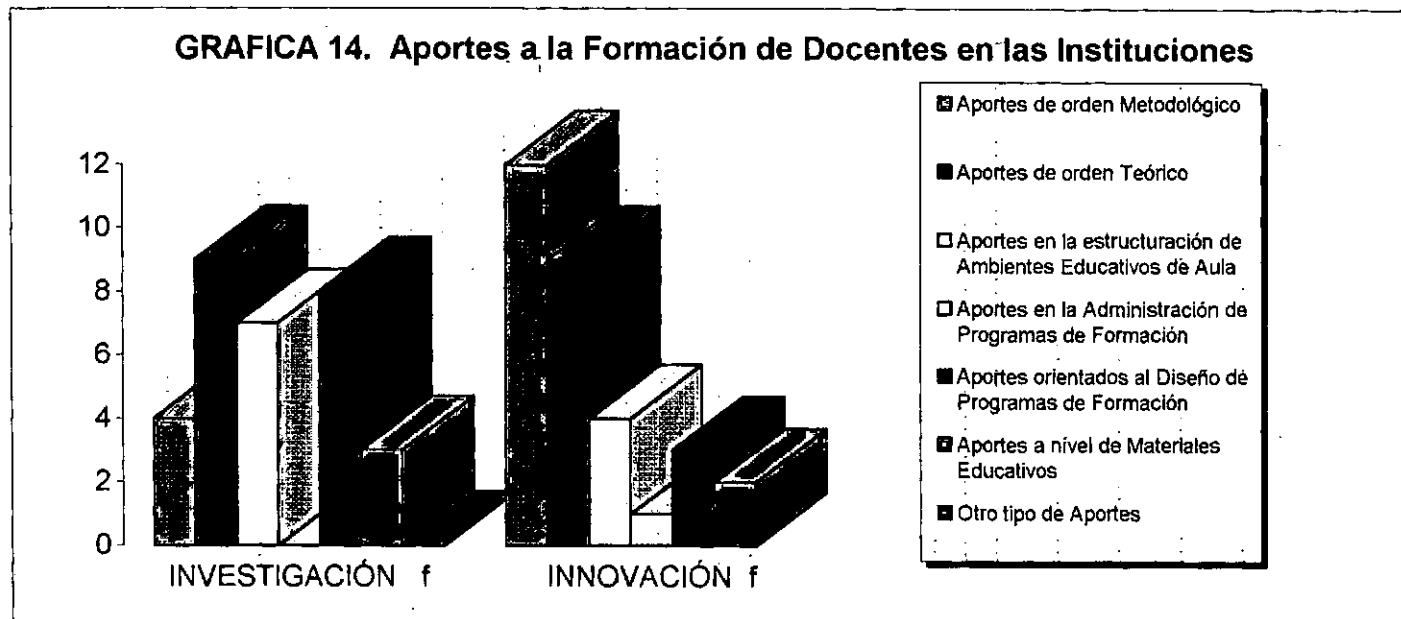
Mientras el escenario de socialización de las universidades el aporte de los innovadores era preferentemente teórico, en éste (PFPD) es metodológico, explicado posiblemente por el hecho de que los PFPD intentan hacer explícito a los maestros el desarrollo metodológico de las innovaciones para generar aprendizajes hacia la sistematización y realización de innovaciones por parte de los maestros. Los aportes a la estructuración de

ambientes educativos, desplazan en preferencia, con respecto al escenario de la Universidad, a los aportes referidos a la administración de programas de formación.

Dos comentarios más para finalizar las observaciones a los datos de estas tablas (25 y 26): el vacío con respecto a los aportes referidos a materiales educativos y la reafirmación del sentido de las preguntas planteadas en la interpretación de las Tablas 23 y 24: ¿Hasta qué punto los resultados de las investigaciones y las innovaciones, articulados a programas de formación de maestros en los PFPD, están afectando, en un sentido transformador y propositivo las prácticas de formación convencionales del docente en el Distrito Capital? Existe el indicio del relativo poco énfasis en lo metodológico: ¿será entonces una formación más discursiva que no atiende las posibilidades de aprendizaje del docente para transferir lo teórico con metodologías creativas? ¿Será posible que todavía no se piense la escuela y el aula en los espacios de formación de docentes? De ser así, se estaría apoyando la conjetura acerca de una formación de docentes de carácter más discursivo.

**TABLA 27. Tipos de aporte de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación a la formación de docentes en el escenario: Institución educativa**

TIPO DE APORTES	INVESTIGACIÓN f (%)	INNOVACIÓN f (%)	SUBTOTAL f (%)
Aportes de orden Metodológico	4 (6.45)	12 (19.35)	16 (25.80)
Aportes de orden Teórico	9 (14.52)	9 (14.52)	18 (29.04)
Aportes en la estructuración de Ambientes Educativos de Aula	7 (11.29)	4 (6.45)	11 (17.74)
Aportes en la Administración de Programas de Formación	0 (0)	1 (1.61)	1 (1.61)
Aportes orientados al Diseño de Programas de Formación	8 (12.91)	3 (4.84)	11 (17.74)
Aportes a nivel de Materiales Educativos	3 (4.84)	2 (3.23)	5 (8.07)
<b>TOTALES</b>	<b>31 (50.0)</b>	<b>31 (50.0)</b>	<b>62 (100.0)</b>



La Tabla 27 -ver Gráfica 14- muestra que, con relación a los aportes en este escenario, institución educativa, existe un equilibrio entre la investigación y la innovación: cada una contribuye con 50%. Asumidos los datos globalmente el mayor número de aportes está en el orden teórico, al cual corresponde el 29.04% del total de los aportes, distribuidos por igual entre investigadores e innovadores (cada uno contribuye con 14.52%). Se confirma, en segundo lugar, la preferencia de la innovación por contribuir con aportes metodológicos a la formación de maestros (19.36%). En tercer lugar se disponen los aportes de la investigación al diseño de programas de formación (12.91%) y en cuarto y quinto lugar los aportes a la estructuración de ambientes educativos de aula: el cuarto lo ocupa la investigación con 11.29% y el quinto la innovación con 6.45%.

En los últimos lugares están: aportes de la innovación al diseño de programas de formación (4.84%), aportes de la investigación y la innovación con respecto a materiales educativos (4.84% y 3.23% respectivamente) y aportes de la

innovación y la investigación a la administración de programas de formación (1.61% y ningún aporte respectivamente).

En general puede afirmarse que los aportes teóricos y los metodológicos ocupan los dos primeros lugares en el escenario institución educativa (29.04% y 25.8%). En el tercer lugar se encuentran las contribuciones a los ambientes educativos de aula y diseño de programas de formación (cada uno aporta 17.74%). Esto ya muestra una perspectiva interesante con respecto a las posibles aplicaciones de los resultados de investigación e innovación en los procesos escolares.

La comparación entre la investigación y la innovación puede apreciarse en la Tabla 28, a continuación:

**TABLA 28. Tipos de aporte de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación a la formación de docentes en el escenario: Institución educativa. Comparación entre la investigación y la innovación**

TIPO DE APORTES	INVESTIGACIÓN f (%)	INNOVACIÓN f (%)	SUBTOTAL f (%)
Aportes de orden Metodológico	4 (12.90)	12 (38.71)	16 (25.80)
Aportes de orden Teórico	9 (29.03)	9 (29.03)	18 (29.04)
Aportes en la estructuración de Ambientes Educativos de Aula	7 (22.58)	4 (12.90)	11 (17.74)
Aportes en la Administración de Programas de Formación	0 (0)	1 (3.23)	1 (1.61)
Aportes orientados al Diseño de Programas de Formación	8 (25.81)	3 (9.68)	11 (17.75)
Aportes a nivel de Materiales Educativos	3 (9.68)	2 (6.45)	5 (8.07)
<b>TOTALES</b>	<b>31 (100.0)</b>	<b>31 (100.0)</b>	<b>62 (100.1)</b>



Resalta en este punto el aporte teórico equilibrado entre la investigación y la innovación en el escenario institución educativa (cada una contribuye a ese aporte con un 29.03%.) Sin embargo las innovaciones realizan un importante aporte metodológico cuando se trata de formar a los maestros en los ámbitos de sus instituciones educativas (38.71%), hecho realmente explicable si se trata de hacer consecuente y pertinente la formación docente. Se revela a su vez, que la investigación aporta muy poco en términos metodológicos a la formación en la institución educativa (12.9%), posiblemente por contar con métodos más sofisticados que no consideran adecuado socializar o sencillamente porque los investigadores asumen que los docentes se encuentran más interesados en los discursos teóricos y en los hallazgos. Resulta importante el aporte que realizan tanto la investigación como la innovación a la estructuración de ambientes educativos de aula, aunque la primera aporta más que la segunda (22.58% frente a 12.90%). Podría inferirse con este resultado que en el escenario de la institución educativa los investigadores consideran adecuado articular su trabajo a la práctica docente en el aula de clase.

Sobresale para la investigación el aporte en términos de diseño de programas de formación (25.81%). Frente a la innovación, se revela un interés bastante focalizado de los investigadores por este problema que no ocupa tanto a los innovadores (para ellos la innovación aporta a este rubro el 4.84% del total de contribuciones de la innovación).

Nuevamente es escaso el aporte, tanto de la investigación como de la innovación en este escenario, a los materiales educativos. En general, a los materiales no les va bien, referidos a la formación docente, lo que muestra despreocupación por el tema, o un indicio de que su trabajo no procede vía la formación de maestros. Es un resultado de todas maneras preocupante por cuanto los materiales constituyen un apoyo importante para el maestro en su trabajo directo de aula, y porque no es clara la relación entre las didácticas específicas y el uso más adecuado de los materiales.

Como ya se dijo, es interesante el hallazgo sobre el aporte a la estructuración de ambientes educativos de aula, en mayor cantidad en las investigaciones, pero ello también esconde la necesidad de articular la investigación y la innovación a procesos más amplios, es decir, vinculando y articulando en estos proyectos tanto relaciones con el contexto como una mayor diversidad de actores sociales partícipes de los procesos escolares. De alguna manera es

necesario dimensionar la institución educativa, su contexto, sus desafíos y sus posibilidades presentes y futuras para conseguir mayor arraigo de los procesos de formación e impactar mejor la cultura escolar.

## 2.4 IMPACTO EN LA POLÍTICA EDUCATIVA

Los autores de este estudio diferenciaron dos escenarios de referencia y de implicación de la formulación y desarrollo de políticas públicas de carácter educativo: las políticas micro y las políticas macro. A las primeras se les reconoce a partir del escenario que intentan afectar y de su alcance: las dinámicas locales y los ámbitos institucionales. A las segundas se les reconoce también a partir de sus alcances de generalidad pretendidos, como por ejemplo, desarrollos legislativos, ya sea a nivel Distrital o nacional. Las políticas micro buscan un efecto más inmediato y más localizado, en las segundas, el efecto está más mediatizado. No sobra advertir además que, los autores del estudio no ofrecieron a los investigadores e innovadores entrevistados marcos de referencia que orientaran la recolección de los datos; por tanto, se asumieron desde la percepción de los entrevistados. Ya recogidos los datos, éstos se organizaron a partir de las dos categorías expuestas.

La mirada a las políticas abre dos variables para observar en el comportamiento de los proyectos con respecto a las políticas educativas: las políticas impactadas y las políticas por impactar. Las primeras se refieren a aquellos impactos reconocidos por investigadores e innovadores y las segundas a las políticas que potencialmente pueden ser impactadas por los resultados de los proyectos apoyados por el IDEP.

**TABLA 29. Dimensión del impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación en las políticas micro**

DIMENSIÓN DE LOS IMPACTOS	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL	
	Políticas Impactadas	Políticas por Impactar	Políticas Impactadas	Políticas por Impactar	Políticas Impactadas	Políticas por Impactar
Casos de impacto reportados	26	66	7	18	33	84
Proyectos que no responden o no impactan	19	26	32	19	51	45

La Tabla 29 permite apreciar el total de impactos reportados por investigadores e innovadores con relación a las políticas educativas macro. Si bien el total de impactos es alto, también es alto el número de proyectos que no respondieron a una u otra pregunta o respondieron que sus proyectos no impactan. Así, de los 84 proyectos, no respondieron a la pregunta sobre política macro impactada o no perciben ningún impacto 51, o sea que sólo lo hicieron 33 (el 39.29%) y de esos mismos 84 respondieron la pregunta de macro política por impactar solamente 39 (el 46.43%). O sea, la política macro impactada está referida siempre a 33 trabajos y la macro política por impactar a 39 proyectos.

La investigación se comportó así: de los 45 proyectos o no respondieron o no impactaron 19, o sea que los reportes de impacto a la política macro están hechos sobre el 47.77% de las investigaciones; de los mismos 45 proyectos no respondieron o creen que sus aportes no impactarían políticas macro 26, esto es, las políticas por impactar están contabilizadas sobre el 42.22% de las investigaciones.

En cuanto a las innovaciones el siguiente fue el comportamiento: de las 39 innovaciones registradas en este estudio o no respondieron o no impactaron a nivel macro 32, o sea que los reportes de impacto a la política macro están hechos sobre el 17.95% de las innovaciones; de los mismos 39 proyectos no respondieron o creen que sus aportes no impactarían políticas macro 19, esto es, las políticas por impactar están contabilizadas sobre el 51.28% de las innovaciones.

¿Qué razones se podría argüir para la negativa anterior, ya sea sin respuesta o no impacto? Puede conjeturarse, 1) que investigadores e innovadores no consideran posible incidir en políticas macro, por considerar que no tienen acceso a la misma; 2) que su actividad investigativa e innovadora está desvinculada de la actividad propia de la política educativa; 3) que la política educativa se realiza por fuera de la lógica de la investigación y la innovación; 4) que investigadores e innovadores no ven la capacidad de la investigación y la innovación de producir orientaciones de política macro. Es importante empezar a romper estos círculos viciosos para que la política educativa esté basada en información razonada y argumentada.

La Tabla 29 permite mirar la proporción del impacto de los proyectos de investigación e innovación en la política educativa macro. Si se miran los datos generales, pueden determinarse 33 casos de políticas impactadas y 84 de políticas por impactar, o sea un total de 117 casos impactados, que si se relacionan con los 84 proyectos (a sabiendas que muchos no respondieron o no impactaron) resulta una proporción de 1.39 casos de impacto en políticas macro por proyecto. Sin embargo, como no todos respondieron, las proporciones reales se expresan a continuación:

En cuanto a la investigación: la proporción de políticas impactadas es de una política o caso por proyecto de investigación y la proporción de políticas por impactar es de 3.47 casos por proyecto.

Por su parte, para la innovación: la proporción de políticas impactadas también es de una política o caso por proyecto de innovación y la proporción de políticas macro por impactar es de 0.9 casos por proyecto de innovación.

Resulta de lo anterior que la diferencia entre investigación e innovación está en la respuesta dada por cada uno con relación a la capacidad de sus proyectos de impactar las políticas macro. Y son los investigadores quienes encuentran mayores posibilidades a este nivel, seguramente porque las innovaciones son más focalizadas y tienen límites que se encuentran con mayor facilidad con lo micro. Se esperaría, a partir de lo dicho, encontrar una relación más estrecha de la innovación con las políticas micro.

La Tabla 30 presenta los aportes de la investigación y la innovación a las políticas macro educativas y describe esos impactos a partir de las respuestas dadas por investigadores e innovadores. La ubicación temática de los impactos es hecha por los autores de este trabajo; resultaron 16 categorías que se describen ampliamente así:

1. PEI: Impactos hechos o por realizar referidos a la ley 115 y a sus decretos reglamentarios: PEI, manual de convivencia y gobierno escolar
2. Políticas y criterios curriculares: Se refiere a aportes directos al currículo o al plan de estudios o a la evaluación del estudiante
3. Cultura juvenil: Es la referencia de investigadores e innovadores a la juventud como campo emergente de las políticas educativas y sociales

4. Imagen y profesión docente: Los entrevistados se refieren al impacto en el rescate de la imagen e identidad del docente. Aunque no existen políticas específicas al respecto, sí es un tema de preocupación de la política macro y así la refieren investigadores e innovadores
5. Tecnologías de la información y desarrollo cognitivo: Se refiere directamente al aporte a las políticas sobre informática educativa y nuevas tecnologías en educación.
6. Disciplinas escolares y formación en general: Este tema alude a políticas de formación en general y relacionadas con los campos disciplinares de la institución educativa y de los docentes.
7. El libro de texto escolar: En general hacer referencia al impacto dirigido hacia las políticas de texto escolar
8. Evaluación educativa y escolar: Se relaciona con las políticas gubernamentales de evaluación tales la evaluación por competencias, los factores asociables al logro de los estudiantes, y la evaluación educativa en general
9. Formas de educación especial: Aparece relacionada con la educación de talentos y con políticas dirigidas a tal fin
10. Escuela coeducativa: Está relacionada con las políticas de equidad de género en el campo educativo
11. Condiciones de implementación del preescolar: Se relaciona con la implantación del preescolar obligatorio y su incidencia en la calidad de la educación a través de los indicadores de eficiencia interna del sistema y de valoraciones más cualitativas
12. Condiciones escolares, docentes y medios: Los investigadores e innovadores reportan este impacto referido a la calidad de la educación
13. Modelos alternativos, innovaciones y estrategias de trabajo: A un nivel macro ubica las políticas de gobierno así como las políticas y reformas educativas, a las que buscan impactar o impactan algunos proyectos
14. Alternativas al fomento y desarrollo de la investigación e innovación: Investigadores e innovadores afirman impactar las políticas sobre investigación e innovación a través de sus proyectos
15. Formación y capacitación docente: Incluye la incidencia en la toma de decisiones de política sobre este aspecto a través del impacto a los PFPD y los comités de capacitación
16. Materiales para necesidades educativas especiales: Se refiere a las políticas educativas existentes sobre materiales educativos (Ley 115, artículos 46 y 48, Decreto 2082, Ley 324 del 96, Ley 361 del 97)

A continuación, en la Tabla 30 se expresan los resultados obtenidos para esta tematización:

**TABLA 30. Impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación en las políticas macro**

TEMATIZACIÓN DE LOS IMPACTOS	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL	
	Políticas Impactadas f (%)	Políticas por Impactar f (%)	Políticas Impactadas f (%)	Políticas por Impactar f (%)	Políticas Impactadas f (%)	Políticas por Impactar f (%)
1. PEI y gobierno escolar en general, órganos de participación escolar y alternativas de participación de las poblaciones	4 (3.42)	5 (4.27)	0 (0)	0 (0)	4 (3.42)	5 (4.27)
2. Políticas y criterios curriculares	4 (3.42)	19 (16.24)	2 (1.71)	1 (0.85)	6 (5.13)	20 (17.09)
3. Relación cultura juvenil-cultura escolar	1 (0.85)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0.85)	0 (0)
4. Imagen y profesión docente	1 (0.85)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0.85)	0 (0)
5. Tecnologías de la información y desarrollo cognitivo	1 (0.85)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0.85)	0 (0)
6. Disciplinas escolares y formación en general	3 (2.56)	11 (9.40)	2 (1.71)	8 (6.84)	5 (4.27)	19 (16.24)
7. El libro de texto escolar	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (1.71)	0 (0)	2 (1.71)
8. Evaluación educativa y escolar: logros, factores asociables, competencias, aportes al desarrollo de competencias	2 (1.71)	12 (10.26)	0 (0)	5 (4.27)	2 (1.71)	17 (14.53)
9. Formas de educación especial	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (1.71)	0 (0)	2 (1.71)
10. Escuela coeducativa	1 (0.85)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0.85)	0 (0)
11. Condiciones de implementación del preescolar	1 (0.85)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0.85)	0 (0)

12. Condiciones escolares, docentes y medios educativos	1 (0.85)	3 (2.56)	0 (0)	0 (0)	1 (0.85)	3 (2.56)
13. Modelos alternativos, innovaciones, estrategias de trabajo profesional y escolar	4 (3.42)	9 (7.69)	0 (0)	0 (0)	4 (3.42)	9 (7.69)
14. Alternativas al fomento y desarrollo de investigación e innovación	0 (0)	7 (5.98)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (5.98)
15. Formación y capacitación docente (PFPD, comité de capacitación)	3 (2.56)	0 (0)	1 (0.85)	0 (0)	4 (3.42)	0 (0)
16. Materiales para necesidades educativas especiales	0 (0)	0 (0)	2 (1.71)	0 (0)	2 (1.71)	0 (0)
<b>TOTAL</b>	<b>26</b> <b>(22.22)</b>	<b>66</b> <b>(56.41)</b>	<b>7</b> <b>(5.98)</b>	<b>18</b> <b>(15.38)</b>	<b>33</b> <b>(28.20)</b>	<b>84</b> <b>(71.78)</b>
<b>GRAN TOTAL</b>	<b>92 (78.63)</b>		<b>25 (21.37)</b>		<b>117 (100.0)</b>	

En 16 aspectos temáticos impactan y esperan impactar a la macro-política educativa los investigadores e innovadores. Según los datos de la Tabla 30, son los investigadores quienes reconocen más impactos en este nivel de las políticas educativas (impactan o pretenden impactar en un 78.63% de casos mientras los innovadores lo plantean en un 21.37%). Esto puede indicar la pretensión de generalidad y de aplicación que investigadores e innovadores consideran tienen los resultados de sus trabajos. No obstante tanto los investigadores como los innovadores consideran mayor el porcentaje de casos por impactar que el impactado (para los investigadores es de 56.41% y para los innovadores de 15.38%).

El mayor porcentaje con relación al total se encuentra en políticas y criterios curriculares, que en el ámbito de políticas impactadas o por impactar obtuvo un 22.22% (5.13% para los casos impactados y 17.09% para aquellos por impactar), las disciplinas escolares y la formación de docentes reportó un 20.51% (4.27% para la política impactada y 16.24% la política por impactar) y evaluación educativa y escolar sobre la cual se registró una incidencia en la política macro de 16.24% (1.71%) para la política impactada y 14.53% por impactar.

El aporte de la investigación al total es en su orden así: 1) políticas y criterios curriculares en un 19.66% (3.42% para las políticas impactadas y 16.24% para las políticas por impactar); 2) evaluación educativa y escolar con 11.97% (1.71% para las políticas impactadas y 10.26% para las políticas por impactar) 3) disciplinas escolares y formación de docentes en general con un 11.96% (2.56% para las políticas impactadas y 9.40% para las políticas por impactar); y 4) modelos alternativos, innovaciones y estrategias de trabajo que se ubica ahí con un 11.11% (3.42% en cuanto a políticas impactadas y 7.69% referido a políticas por impactar); 5) PEI y gobierno escolar con una incidencia en políticas de 7.69% (3.42% referida a la política impactada y 4.27% a la política pos impactar).

Por su parte, y siguiendo el orden anterior, para la innovación sólo se revela importante la incidencia de los proyectos en la política macro referida a disciplinas escolares y formación en general que obtuvo un 8.55% (1.71% referido a las políticas impactadas y 6.84% a las políticas por impactar), pues en general su aporte es bastante menor que el de las investigaciones, como ya se había señalado (21.37%). Al parecer los innovadores reconocen hacer un aporte menor, debido posiblemente al ámbito concreto y local en el que transcurre el desarrollo de los proyectos y porque seguramente la posibilidad de incidir en políticas macro va a depender de procesos de sistematización de los cambios y procesos y de su articulación a movimientos de visibilización social de los mismos innovadores.

**TABLA 31. Dimensión del impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación en las políticas micro**

DIMENSIÓN DE LOS IMPACTOS	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL	
	Políticas Impactadas	Políticas por Impactar	Políticas Impactadas	Políticas por Impactar	Políticas Impactadas	Políticas por Impactar
Casos de impacto reportados	3	5	25	9	28	14
Proyectos que no responden o no impactan	42	40	14	30	56	70

En la Tabla 31 se encuentran no sólo los impactos de la investigación y la innovación en la política micro sino también las no respuestas o respuestas de no impacto de los proyectos de investigación e innovación. Así, de los 84 proyectos, no respondieron a la pregunta sobre política micro impactada o no perciben impacto 56, o sea que sólo lo



hicieron 28 (el 33.33%) y de esos mismo 84 respondieron la pregunta de política por impactar solamente 14 (el 16.66%). O sea, la micro política impactada está referida siempre a 28 trabajos y la micro política por impactar a 14 proyectos.

La investigación se comportó así: de los 45 proyectos o no respondieron o no impactaron la política micro 42, o sea que los reportes de impacto a la política micro están hechos sobre el 6.66% de las investigaciones; de los mismos 45 proyectos no respondieron o creen que sus aportes no impactarían políticas micro 40, esto es, las políticas micro por impactar están contabilizadas sobre el 11.11% de las investigaciones. Esta información puede revelar la percepción de los investigadores acerca de la poca aplicabilidad de los resultados de investigación en ámbitos de política micro, o lo que sería peor, la percepción de ellos sobre la poca relación entre sus resultados de investigación y las dinámicas de lo local y cotidiano. Con respecto a los innovadores, como se verá en el párrafo siguiente, lo encontrado también puede ser indicativo, aunque en menor medida, de esta situación.

En cuanto a las innovaciones el siguiente fue el comportamiento: de las 39 innovaciones registradas en este estudio los proyectos que, o no respondieron o no impactaron a nivel micro son 14, o sea que los reportes de impacto a la política micro están hechos sobre el 64.10% de las innovaciones; de los mismos 39 proyectos no respondieron o creen que sus aportes no impactarían políticas micro 30, esto es, las políticas por impactar están contabilizadas sobre el 23.07% de las innovaciones.

De hecho, tal y como se había advertido a propósito de la Tabla 29, la innovación reporta mayores casos o porcentaje de aporte a las políticas micro que la investigación. No significa que la investigación no tenga o deba tener un lugar de impacto en estas instancias micro sino que es el lugar propio de las innovaciones por su propia naturaleza. Sería deseable que también la investigación aportara consistentemente a la micro política.

La Tabla 31 muestra así, la proporción del impacto de los proyectos de investigación e innovación en la política educativa micro. Si se miran los datos generales, pueden encontrarse 28 casos de políticas impactadas y 14 de políticas por impactar, o sea un total de 42 casos impactados, que si se miran en relación con los 84 proyectos (a sabiendas que muchos no respondieron o no impactaron) resulta una proporción de 0.5 casos de impacto en micro

políticas por proyecto, proporción bastante menor a la encontrada en el impacto a políticas macro (1.39 por proyecto). Sin embargo, como no todos respondieron, o no todos expresaron impactar las proporciones reales se expresan a continuación:

En cuanto a la investigación: la proporción de políticas micro impactadas es de una política o caso por proyecto de investigación y la proporción de políticas por impactar también es de un caso por proyecto.

Por su parte, para la innovación: la proporción de políticas micro impactadas también es de una política o caso por proyecto de innovación y la proporción de políticas micro por impactar es de un caso por proyecto de innovación.

Resulta de lo anterior que la diferencia entre investigación e innovación no existe como se había planteado, por lo menos al mirar las proporciones. Pero sí existe al observar los datos absolutos y ver cómo los innovadores encuentran más que los investigadores aportes a la política micro.

**TABLA 32. Impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación en las políticas micro**

TEMATIZACIÓN DE LOS IMPACTOS	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		TOTAL	
	Políticas Impactadas f (%)	Políticas por Impactar f (%)	Políticas Impactadas f (%)	Políticas por Impactar f (%)	Políticas Impactadas f (%)	Políticas por Impactar f (%)
1. Formación de docentes	0 (0)	0 (0)	5 (11.90)	0 (0)	5 (11.90)	0 (0)
2. Evaluación escolar	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (14.29)	0 (0)	6 (14.29)
3. Convivencia escolar, gobierno y formas de participación	1 (2.38)	0 (0)	6 (14.29)	0 (0)	7 (16.67)	0 (0)
4. Proyecto educativo institucional, currículo y plan de estudios	1 (2.38)	5 (11.90)	12 (28.57)	3 (7.14)	13 (30.95)	8 (19.05)
5. Educación virtual	0 (0)	0 (0)	2 (4.76)	0 (0)	2 (4.76)	0 (0)
6. Fortalecimiento institucional	1 (2.38)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (2.38)	0 (0)
<b>TOTAL</b>	<b>3 (7.14)</b>	<b>5 (11.90)</b>	<b>25 (59.52)</b>	<b>9 (21.43)</b>	<b>28 (66.66)</b>	<b>14 (33.33)</b>
<b>GRAN TOTAL</b>	<b>8 (19.05)</b>		<b>34 (80.95)</b>		<b>42 (100.0)</b>	

Del total de impactos reconocidos, reales o potenciales, el 80.95% son atribuidos por los innovadores. Del total de impactos en la política micro, el 66.66% se reconocen como efectivos y el 33.33% se reconocen como impactos potenciales. Para los innovadores los impactos efectivos se colocan en los temas: Proyecto educativo institucional, currículo y planes de estudio; en segundo lugar, está el tema Convivencia escolar, gobierno y formas de participación; en tercer lugar, se encuentra el tema Formación de docentes; y, por último, el de educación virtual. Del total de políticas impactadas, el 28.57% son atribuidas al tema Proyecto educativo institucional, currículo y plan de estudios.

Asumiendo el impacto en ambas dimensiones de la política educativa, el comportamiento de los 84 proyectos estudiados puede resumirse en la tabla siguiente:

**TABLA 33. Resumen del impacto de la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación e innovación en las políticas macro y micro**

DIMENSIÓN DE LAS POLÍTICAS	POLÍTICAS MACRO				POLÍTICAS MICRO			
	INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN		INVESTIGACIÓN		INNOVACIÓN	
	Reportan	No reportan	Reportan	No reportan	Reportan	No reportan	Reportan	No reportan
Políticas impactadas	26	19	7	32	3	42	25	14
Políticas por impactar	39	6	20	19	5	40	9	30
<b>TOTAL</b>	<b>65</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>51</b>	<b>8</b>	<b>62</b>	<b>34</b>	<b>44</b>

A manera de conclusión y con el apoyo de la Tabla 33 puede plantearse lo siguiente:

1. En cuanto a las políticas macro impactadas:

- a. Con respecto a las políticas macro impactadas, 33 proyectos de un total de 84 reportan impactos en la política educativa macro (o sea el 39.29%). De éstos, un alto número corresponde a la investigación (26) y sólo 7 a la innovación. Eso significa que la investigación aporta al total de políticas impactadas un 30.95% mientras la innovación contribuye con el 8.33%.
- b. 51 proyectos no reportan impactos en las políticas macro (un 60.71%). De éstos el mayor número corresponde a las innovaciones (32) y una cantidad menor a las investigaciones (19). En frecuencias relativas, esos datos son equivalentes al 22.62% que constituye el aporte de la investigación y al 38.1% que es la contribución de la innovación. Posiblemente esto se explica por la percepción de distanciamiento que investigadores e innovadores tienen con respecto a las políticas educativas en una dimensión macro.
- c. A partir de los datos anteriores puede afirmarse que los proyectos se perciben, a partir de sus procesos y resultados, como buenos agentes interpeladores de las políticas educativas en el orden macro. Esto es importante, si se reconoce lo difícil y complejo del tránsito que hacen las iniciativas investigativas e innovadoras para afectar esta dimensión de las políticas. Dado esto, podría decirse que ese 39.29% es un dato importante que confirma además una expectativa: la investigación tiende a constituirse, más que la innovación en factor que juega en las decisiones de política educativa macro. Expresa esto, ¿una articulación entre los sectores académicos y político-administrativos que le dan vitalidad a estos efectos?

2. En cuanto a las políticas micro impactadas:

- a. Con respecto a las políticas micro impactadas, 28 proyectos de un total de 84, reportan contribuir en este sentido (el 33.33%). Ello significa que 56 proyectos no reportan ese impacto (el 66.67%). De los que reportan impactos, un número muy significativo corresponde a la innovación (25) frente a la investigación que obtiene un número bastante menor (3). En otras palabras, se invirtió la relación establecida en el impacto a políticas macro: ahora es 29.76% para los proyectos de innovación y 3.57% para los de investigación.

- b. Del 66.67% de los proyectos que no reportan impactos, el mayor número corresponde a las investigaciones (42) y una menor cantidad a las innovaciones (14). Porcentualmente la relación se presenta así: la investigación contribuye a ese porcentaje con un 50% y la innovación con un 16.67%. Obsérvese la inversión de la relación con respecto a los proyectos que no reconocen impactos sobre las políticas macro.
  - c. La información de los dos puntos inmediatamente anteriores permite la siguiente interpretación: los proyectos, desde la percepción de investigadores e innovadores, presentan una tendencia importante a impactar las políticas micro, aunque en porcentaje menor, eso sí, que el porcentaje que los investigadores reportan en impacto a las políticas macro. Se confirma así la premisa que postula un mayor impacto de las innovaciones en términos de política micro, que la contribución reportada por la investigación.
3. En cuanto a las políticas macro por impactar:
- a. Con respecto a las políticas macro por impactar en la dimensión macro, 59 proyectos reportan esos potenciales impactos (el 70.24% del total de proyectos). De éstos, es mayor el número correspondiente a la investigación (39) que el de la innovación (20). En frecuencias relativas se expresa así esta misma información: el 46.43% corresponden al reporte de la investigación y el 23.81% al de la innovación. Por las características y naturaleza de los proyectos éstos son datos esperados.
  - b. Así mismo, 25 proyectos no reportan impactos en las políticas macro (el 29.76%). De éstos el mayor número lo aportan las innovaciones (19) siendo menor la contribución de las investigaciones (6). Porcentualmente, la relación se presenta así: el 7.14% corresponde a la investigación y el 22.62% a la innovación. Estos porcentajes corresponden a investigadores e innovadores que posiblemente tienen una percepción de distanciamiento frente a las políticas educativas macro.
  - c. La información anterior permite afirmar que mirados en su conjunto, los proyectos se perciben, por efecto de sus resultados, como potenciales herramientas para el diálogo y la interpelación y como fuente de enriquecimiento de las políticas educativas macro. Esto es importante si se reconoce lo difícil y complejo

del tránsito que hacen las iniciativas investigativas e innovadoras para afectar esta dimensión de las políticas. En este sentido contar con un 70.2% de aporte es un dato bastante importante.

4. Sobre las políticas micro por impactar:

- a. Los proyectos que reportan posibles impactos en la política micro son 14 (el 16.67%). Significa que 70 proyectos reportan no impactar en este sentido (el 83.33%). De los que reportan impacto 9 corresponden a las innovaciones (el 10.71%) y 5 a la investigación (el 5.95%). Realmente es una cantidad bastante pequeña, que en parte contradice lo esperado: mayores impactos potenciales que impactos efectivos.
- b. Quizá sobre el punto anterior valga la pena tener en cuenta expresiones de los entrevistados, sobre todo de los investigadores, en el sentido de descalificar las múltiples posibilidades que tienen los proyectos de aportar a la política, ya sea como sugerencia, crítica, reformulación o desarrollo. Algunas de estas expresiones fueron: "No creo", "No se tiene claro el aporte", "No ha sido objetivo del proyecto", "No ha sido la pretensión", "No, definitivamente no", "No es un problema de política sino de cultura". Estas respuestas despiertan preocupación porque, entre líneas, pone en evidencia una sub-valoración hacia formulaciones de política y un desconocimiento de impactos en espacios de micro política.
- c. Más allá de la percepción que innovadores e investigadores tienen de los impactos de los proyectos, se debe considerar como factor clave en este asunto, la capacidad de sostenibilidad de los impactos sobre las políticas educativas. Para ello sería necesaria, a futuro, una evaluación que permitiera mostrar la persistencia de estos impactos después de un periodo de tiempo mas prolongado.

## 2.5 IMPACTO EN EL TRABAJO DE AULA

La información aportada por los entrevistados acerca del impacto de la circulación y socialización de los procesos y resultados de investigación e innovación al trabajo de aula, se organizaron en siete categorías, definiéndose un

sentido para cada tipo de aporte. En los aportes metodológicos se recogieron las iniciativas de esta naturaleza provenientes de los proyectos de investigación e innovación, que contribuyeron, según los entrevistados a enriquecer los procesos metodológicos del trabajo en el aula. Por aportes actitudinales se entienden todas aquellas contribuciones de los proyectos que provocaron disposiciones favorables para el trabajo de aula, despertando en los docentes una inclinación favorable a la implementación de los proyectos. En el ambiente relacional se recogieron los aportes orientados a mejorar el ambiente educativo y las relaciones pedagógicas en el aula de clase. En los aportes teóricos se agruparon las elaboraciones conceptuales y marcos teóricos que ampliaron el trabajo de aula. En aportes a la evaluación y al currículo se reunieron aquellos aspectos relativos a ambas temáticas. Finalmente, en medios e instrumentos se agruparon los aportes en términos de instrumentos o herramientas y técnicas metodológicas y didácticas.

**TABLA 34. Aportes de la circulación y socialización de procesos y resultados al trabajo de aula, desagregados por investigación e innovación**

TIPO DE APORTE	APORTES DE LA INVESTIGACIÓN		APORTES DE LA INNOVACIÓN		TOTAL DE APORTES	
	f	%	f	%	f	%
Metodológico	3	3.06	17	17.36	20	20.42
Actitudinal	7	7.14	8	8.16	15	15.30
Al ambiente relacional	7	7.14	7	7.14	14	14.28
Teórico	17	17.36	5	5.10	22	22.46
A la evaluación	5	5.10	3	3.06	8	8.16
Al currículo	6	6.12	2	2.04	8	8.16
A medios e instrumentos	7	7.14	4	4.08	11	11.22
<b>TOTAL</b>	<b>52</b>	<b>53.06</b>	<b>46</b>	<b>46.94</b>	<b>98</b>	<b>100.0</b>

**GRÁFICA 15 Aporte al Trabajo de Aula**



Como se desprende de la Tabla 34 y de la Gráfica 15, se contabilizan 98 aportes de los proyectos de investigación e innovación al trabajo de aula de un total de un total de 54 proyectos, 23 investigaciones y 31 innovaciones. En términos del total de contribuciones al trabajo de aula, las investigaciones contribuyeron con el 53.06% y las innovaciones con el 46.94%, no siendo muy significativa la diferencia porcentual (6.12%).

Mirada la proporción de aportes por número de proyectos que expresan contribuir al trabajo de aula puede decirse que, en general, se reporta una proporción de 1.8 aportes por cada proyecto. Para la investigación esa proporción es de 2.26 aportes al trabajo de aula por cada proyecto de investigación; y en cuanto a la innovación se da un promedio de 1.48 aportes por cada proyecto de innovación. En estas proporciones, la investigación aporta más que la innovación al trabajo de aula. Sin embargo, puede afirmarse que es más claro el aporte de las innovaciones al trabajo



de aula que el de las investigaciones, por la cantidad de proyectos de innovación comprometidos en esos aportes (31 frente a 23 investigaciones).

Con relación al tipo de aporte más frecuente puede decirse que es el teórico (22.46%), en segundo lugar el metodológico (20.42%); en tercer término está el actitudinal (15.30%) y el cuarto puesto está ubicado por los aportes al ambiente relacional (14.28%). Dado este comportamiento de los aportes más frecuentes es importante destacar que la investigación sobresale por sus aportes teóricos (17.36% del total de aportes) mientras la innovación se destaca por sus aportes metodológicos (17.36% del total).

Para comparar la innovación con la investigación en cuanto a la frecuencia de aporte de los distintos tipos al trabajo de aula es importante analizar la tabla 35 verticalmente, como aparece enseguida:

**TABLA 35. Aportes de la circulación y socialización de procesos y resultados al trabajo de aula, Comparación de la investigación y innovación.**

TIPO DE APORTE	APORTES DE LA INVESTIGACIÓN		APORTES DE LA INNOVACIÓN		TOTAL DE APORTES	
	f	%	f	%	f	%
Metodológico	3	5.77	17	36.96	20	20.42
Actitudinal	7	13.46	8	17.39	15	15.30
Al ambiente relacional	7	13.46	7	15.22	14	14.28
Teórico	17	32.69	5	10.87	22	22.46
A la evaluación	5	9.62	3	6.52	8	8.16
Al currículo	6	11.54	2	4.35	8	8.16
A medios e instrumentos	7	13.46	4	8.69	11	11.22
<b>TOTAL</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>	<b>46</b>	<b>100.0</b>	<b>98</b>	<b>100.0</b>

Según lo muestra la Tabla 35, las investigaciones priorizan sus aportes al trabajo de aula así: en primer lugar se encuentran los aportes teóricos (32.69%), con un peso muy importante con respecto al total de aportes de la investigación. En segundo lugar se encuentran tres tipos de aportes que comparten el mismo porcentaje: aportes actitudinales, aportes al ambiente relacional y aportes a medios e instrumentos (cada uno aporta un 13.46% del total

de aportes de la investigación). Tercero, están los aportes al currículo (11.54% del total de aportes de la investigación) y en los dos últimos lugares están los aportes a la evaluación (9.62%) y los aportes metodológicos (5.77%).

Por su parte, las innovaciones centraron sus aportes, de manera significativa en los aspectos metodológicos (36.96% del total de aportes de las innovaciones). En segundo lugar los innovadores dan importancia a los aportes actitudinales (con un 17.39%); en tercer lugar se encuentran los aportes al ambiente relacional (15.22% del total de aportes de las innovaciones); en cuarto lugar se colocan los aportes teóricos (contribuyen con el 10.87% de los aportes totales de las innovaciones); en los tres últimos lugares están los aportes a medios e instrumentos (8.69%), los aportes a la evaluación (6.52%) y los aportes al currículo (4.35%).

En consecuencia al contrastarse la investigación y la innovación sobresalen los siguientes eventos:

Mientras que en las investigaciones el impacto al trabajo de aula enfatiza los asuntos teóricos, las innovaciones sobresaltan los aspectos metodológicos. Para la investigación los aspectos metodológicos ocupan el último lugar al relacionar los impactos de los proyectos al trabajo de aula. Tanto la investigación como la innovación comparten los aportes actitudinales en un segundo lugar pero el que realiza la innovación es mayor (17.39%) que el de la investigación (13.46%). Igual puede decirse de los aportes al ambiente relacional, que se encuentran muy cercanos aunque ocupan el segundo lugar para las investigaciones (13.46%) y el tercero para las innovaciones (15.22%).

**TABLA 36. Tamaño de la ausencia de aporte de los proyectos de investigación e innovación al trabajo de aula**

NO APORTA	PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN		PROYECTOS INNOVACIÓN		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
No responde	7	23.33	8	26.67	15	50.0
No sabe	3	10.0	0	0	3	10.0
No aporta	12	40.0	0	0	12	40.0
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>73.33</b>	<b>8</b>	<b>26.67</b>	<b>30</b>	<b>100.0</b>

Una buena cantidad de proyectos (30) reporta no hacer aportes al trabajo de aula. Algunas explicaciones posibles a este resultado pueden aventurarse: 1) perciben el aula como un objeto fuera del alcance de los objetivos de los proyectos; 2) no alcanzan a visualizar el carácter de aplicabilidad de los conocimientos resultantes de los procesos de investigación; 3) carecen de una visión recontextualizadora de los resultados de los proyectos.

Los proyectos de investigación parecen tener más dificultades para impactar el aula de clase a juzgar por la cantidad de proyectos que no registró aporte alguno (22 proyectos, el 48.9% del total d3e proyectos). Podría decirse que el énfasis teórico característico de la investigación la orienta más hacia lo disciplinar y académicos que hacia la transferencia más práctica al aula de clase. Aunque lo teórico no descarta la posibilidad de orientaciones también teóricas para el trabajo de aula.

De los 39 proyectos de innovación estudiados, sólo 8 (el 20.51%) no reportaron impactos en el trabajo de aula. Si bien esta cantidad es bastante menos significativa que la de la investigación, preocupa bastante por cuanto la intención básica de la innovación es transformar el trabajo pedagógico.

### 3. APRENDIZAJES OBTENIDOS EN LA CIRCULACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LOS PROCESOS Y RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

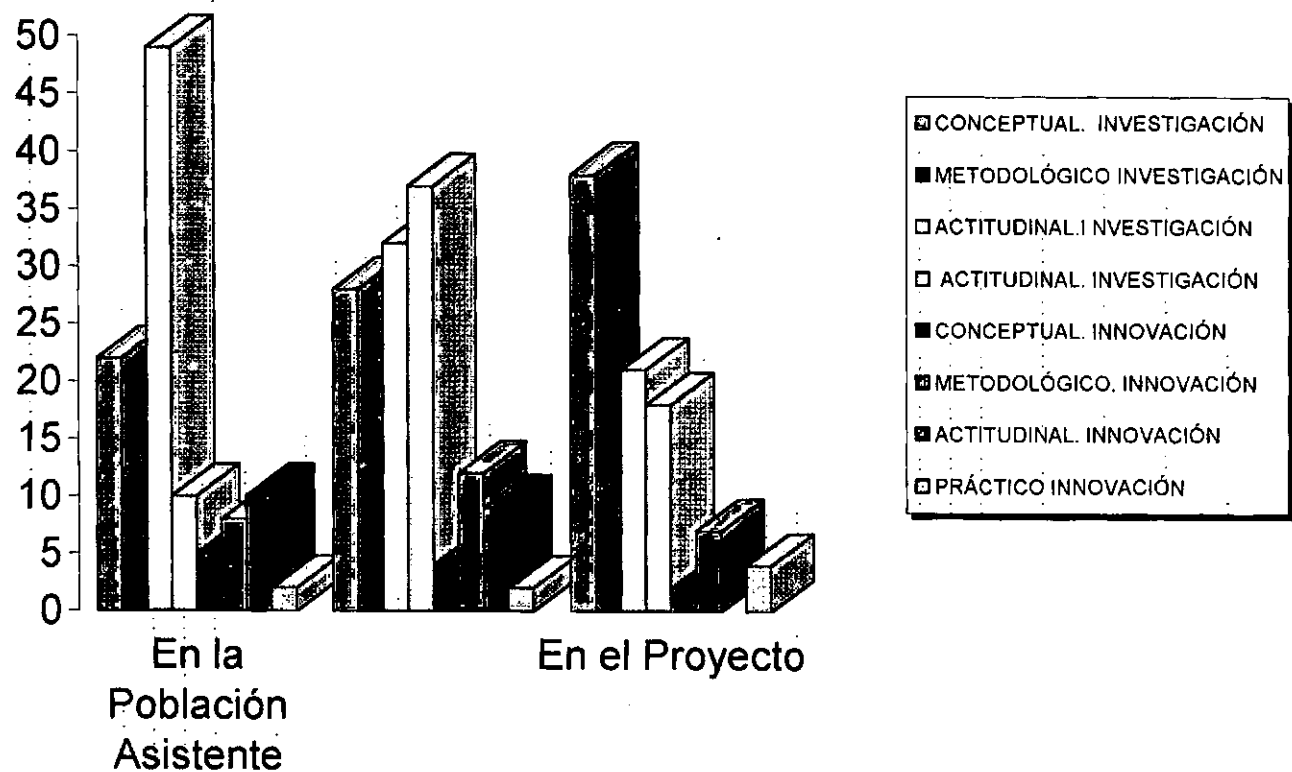
Los aprendizajes reportados por los investigadores e innovadores se agruparon en cuatro tipos: de orden conceptual, de orden metodológico, de orden actitudinal y de orden práctico. Igualmente se consideraron tres tipos de sujetos receptores de esos aprendizajes: la población asistente a los eventos donde circuló y se socializó la investigación y la innovación, los investigadores/innovadores, o sea los autores mismos de los proyectos y el proyecto mismo, esto es, los aprendizajes que el proyecto de investigación e innovación incorporó a partir de la circulación y socialización de procesos y resultados.

A continuación se presentan los hallazgos relacionados con los distintos tipos de aprendizaje según su beneficiario. En la Tabla 37 se muestran los porcentajes con respecto al total de cada caso y en la Tabla 38 se comparan los distintos beneficiarios de los cuatro tipos de aprendizaje.

**TABLA 37. Aprendizajes generados a través de la Socialización de Procesos y Resultados de Investigación e Innovación, desagregados por población beneficiada**

PROYECTO	INVESTIGACIÓN				INNOVACIÓN				SUB TOTAL f (%)
	DE ORDEN CONCEPTUAL f (%)	DE ORDEN METODOLÓGICO f (%)	DE ORDEN ACTITUDINAL f (%)	DE ORDEN PRÁCTICO f (%)	DE ORDEN CONCEPTUAL f (%)	DE ORDEN METODOLÓGICO f (%)	DE ORDEN ACTITUDINAL f (%)	DE ORDEN PRÁCTICO f (%)	
Población Asistente	22 (6.21)	12 (3.39)	49 (13.84)	10 (2.82)	5 (1.41)	8 (2.26)	10 (2.82)	2 (0.56)	118 (33.33)
Investigador Innovador	28 (7.91)	12 (3.39)	32 (9.04)	37 (10.45)	4 (1.13)	12 (3.39)	9 (2.54)	2 (0.56)	136 (38.42)
El Proyecto	38 (10.73)	10 (2.82)	21 (5.93)	18 (5.08)	2 (0.56)	7 (1.98)	0 (0)	4 (1.13)	100 (28.25)
Totales	88 (24.85)	34 (9.60)	102 (28.81)	65 (18.36)	11 (3.11)	27 (7.63)	19 (5.37)	8 (2.26)	354 (100.0)

## GRÁFICA 16 Aprendizajes en Población Asistente



**TABLA 38. Aprendizajes generados a través de la Socialización de Procesos y Resultados de Investigación e Innovación, desagregados por población beneficiada. Comparación entre beneficiarios de los distintos tipos de aprendizaje**

PROYECTO	INVESTIGACIÓN				INNOVACIÓN				SUB TOTAL f (%)
	DE ORDEN CONCEPTUAL f (%)	DE ORDEN METODOLÓGICO f (%)	DE ORDEN ACTITUDINAL f (%)	DE ORDEN PRÁCTICO f (%)	DE ORDEN CONCEPTUAL f (%)	DE ORDEN METODOLÓGICO f (%)	DE ORDEN ACTITUDINAL f (%)	DE ORDEN PRÁCTICO f (%)	
Población Asistente	22 (25.0)	12 (35.29)	49 (48.04)	10 (15.38)	5 (45.45)	8 (29.63)	10 (52.63)	2 (25.0)	118 (33.33)
Investigador Innovador	28 (31.82)	12 (35.29)	32 (31.37)	37 (56.92)	4 (36.36)	12 (44.44)	9 (47.37)	2 (25.0)	136 (38.42)
El Proyecto	38 (43.18)	10 (29.41)	21 (20.59)	18 (27.69)	2 (18.18)	7 (25.93)	0 (0)	4 (50.0)	100 (28.25)
Totales	88 (100.0)	34 (100.0)	102 (100.0)	65 (100.0)	11 (100.0)	27 (100.0)	19 (100.0)	8 (100.0)	354 (100.0)

Las Tablas 37 y 38 y la Gráfica 16 muestran los distintos tipos de aprendizaje generados por la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación en diversos sujetos (la población asistente a los eventos, los investigadores/innovadores y el proyecto mismo). Para explicar los aprendizajes se describirá el comportamiento de la información a nivel general y por cada tipo de aprendizaje:

1. En cuanto a los aprendizajes en general:

a. La investigación supera enormemente a la innovación (289 aprendizajes reportados frente a 65).

- b. La comparación no permite mayores conclusiones toda vez que la innovación reportó tan bajo número de aprendizajes, aproximadamente 1.66 aprendizajes por cada proyecto de innovación frente a un promedio de 6.42 aprendizajes por proyecto de investigación.
- c. Es posible que los investigadores al reportar tan alto porcentaje de aprendizajes concedan una especial confianza a los procesos de socialización para generar esos aprendizajes. No sucedería lo mismo con los innovadores.
- d. Los subtotales por columna muestran que los investigadores reportan 102 aprendizajes a nivel actitudinal, 88 a nivel conceptual, 34 a nivel metodológico y 65 a nivel práctico. Nuevamente lo metodológico puntúa en el último lugar antecedido por los aprendizajes prácticos. Preocupa el resultado de los eventos si lo actitudinal no se equilibra con lo teórico y metodológico no sólo por lo difícil de evidenciar como resultado de políticas públicas que comprometen recursos escasos sino porque no es suficiente promover la circulación y socialización de procesos y resultados de investigación para culminar en movilización de las poblaciones. Nuevamente es necesario advertir aquí sobre la intención de estos eventos en términos de conocimiento, de tal manera que el objetivo de difundir e informar no se sustituya por el de conformar comunidades y producir conocimiento nuevo a partir de la dinámica de los eventos.
- e. Un análisis de los subtotales de las filas muestra que en la población asistente a los eventos los aportes de orden actitudinal se dan en mayor cantidad. Le sigue en orden de importancia para esta población los aprendizajes de orden conceptual y por último, muy cerca, se encuentran los de orden metodológico y práctico. Con relación a los investigadores/innovadores el mayor número de aportes se encuentra en lo práctico, después lo actitudinal, enseguida lo conceptual y por último lo metodológico. Con respecto al proyecto, el comportamiento es el siguiente: primero los aportes de orden conceptual que superan bastante a las otras categorías de aporte. En segundo lugar están los de orden actitudinal, después los prácticos y por último los metodológicos.



2. **Aprendizajes de orden conceptual:** En los aportes de orden conceptual se incluyeron asuntos bastante diversos. En la investigación, los cambios de lugar de la pregunta a partir del intercambio y socialización, el tránsito de una actitud favorable hacia el conocimiento a una reflexión sobre el mismo, la ubicación de nuevos paradigmas teóricos, la generación de aprendizajes en el campo de los marcos teóricos de los proyectos. De parte de las innovaciones se consideraron: aprendizajes específicos en las áreas del conocimiento escolar, las dimensiones reflexivas sobre la institución educativa (valores, convivencia, ambientes de aprendizaje, PEI, entre otros), la comprensión de los conceptos de poder y participación y de la pedagogía como un proceso de transformación de la cultura escolar, la apropiación de las diferencias entre el niño con talento y el superdotado. Con respecto a los aprendizajes de orden conceptual es posible inferir lo siguiente:
- a. El número de casos reportados por los investigadores es significativamente mayor que el reportado por los innovadores, un total de 88 (24.85%) para la investigación frente a 11 (3.11%) de la innovación. En su conjunto, los aprendizajes de orden conceptual representan el 27.96% de los aprendizajes totales.
  - b. Una lectura vertical permite mostrar que por el lado de las investigaciones, los beneficiarios de los aprendizajes conceptuales son en su mayoría los proyectos mismos (38), lo que representa un 43.18% de los casos de aprendizaje conceptual reportados por los investigadores; en un segundo lugar se benefician con los aprendizajes de orden conceptual los propios investigadores que los reciben en un 31.82%; y, por último, la población asistente a los diversos eventos de socialización, ocupa un tercer lugar como sujeto beneficiario de estos aprendizajes con un 25% de los aprendizajes.
  - c. Por el lado de las innovaciones, los eventos de socialización generaron aprendizajes de orden conceptual en un 3.11% de los aprendizajes totales, porcentaje que se localizó en primer lugar en la población asistente (5), luego en los innovadores mismos (4) y, por último, en el proyecto de innovación (2).
  - d. Comparados entre sí, es evidente la preferencia de la investigación por la generación de aprendizajes de carácter conceptual, lo que corrobora el énfasis de los investigadores por los asuntos teóricos en los diversos eventos de socialización. Pero, además, al concentrarse los aprendizajes conceptuales, en los

proyectos mismos de investigación, parece sugerirse una dinámica de retroalimentación, indicativa de la centración de las investigaciones en sí mismas y lo que parece ser la poca capacidad que tienen los investigadores para reconocer otros procesos e interactuar con ellos. En la innovación, por su parte, los aportes de orden conceptual ocupan un lugar intermedio, no son tan importantes como para la investigación.

3. Aprendizajes de orden metodológico: Los aprendizajes de orden metodológico desde las investigaciones están referidos a: 1) la apropiación de enfoques y tipos de investigación utilizados en los proyectos de tal manera que contribuyan al desarrollo del objeto de investigación y a su conocimiento por parte de quienes se benefician de la socialización; 2) el aprendizaje de técnicas e instrumentos particulares de recolección de información; 3) la práctica misma del trabajo de campo; 4) las estrategias de análisis y sistematización de la información recopilada en los proyectos. Desde las innovaciones se reportaron aprendizajes de distinto orden, como los siguientes: 1) de carácter teórico-práctico, derivados de los procesos innovativos en asuntos como la enseñanza, el aprendizaje de competencias básicas, los procesos de pensamiento y el uso de herramientas y técnicas metodológicas y didácticas en el trabajo de aula; 2) alternativas que conduzcan a operacionalizar la teoría, a llevar a la práctica el saber teórico, así por ejemplo, la apropiación de técnicas de recolección, registro, análisis y síntesis, el incremento de estrategias y de técnicas para la formación de maestros, la necesidad de sistematizar y evaluar experiencias en el desempeño pedagógico, el mejoramiento en las técnicas de entrevistas, la habilidad para redactar; 3) las didácticas para aprendizajes significativos, el conocimiento y aplicación de nuevas tecnologías en educación, el fortalecimiento de metodologías para el incremento de habilidades escriturales y lectoras. Con respecto a los aprendizajes de orden metodológico puede concluirse lo siguiente:

- a. Desde el punto de vista de los totales, el número de casos reportados por investigadores e innovadores es más o menos similar (34 y 27 respectivamente). En su conjunto, los aprendizajes de orden metodológico representan el 17.23% de los aprendizajes totales. Por el lado de las investigaciones, los mayores beneficiarios de estos aprendizajes son: la población asistente a los diversos eventos de socialización y los propios investigadores, con un porcentaje del 3.39% para cada uno, y en un segundo lugar se coloca como

beneficiario de estos aprendizajes metodológicos, a los mismos proyectos de investigación con un 2.82% del total de aprendizajes.

- b. Por el lado de las innovaciones, los aprendizajes metodológicos alcanzaron el 7.63% del total, concentrándose éstos en los innovadores mismos en un 44.44%; luego se concentran en la población asistente (29.63%) y, por último, en los proyectos mismos (25.9%). Esta concentración se expresa en la Tabla 38.
  - c. La Tabla 37 muestra que los aprendizajes de orden metodológico fueron más significativos en los investigadores que en los innovadores, pero ésta es una tendencia general en todos los tipos de aprendizaje resultantes de la socialización. La comparación no permite mayores conclusiones toda vez que la innovación reportó tan bajo número de aprendizajes
4. Aprendizajes de orden actitudinal: Los aprendizajes de orden actitudinal se refirieron a aspectos como: la explicitación de los intereses de los actores educativos, la generación y movilización de actitudes positivas hacia el trabajo escolar, de aula, del contexto y la necesidad de la investigación y el conocimiento, la comprensión de los intereses en el desarrollo intelectual y personal, el aumento de la sensibilidad de los docentes hacia la problemática del bajo desempeño académico, el incremento de una actitud favorable a la recuperación y escritura de las experiencias pedagógicas, la generación de una sensibilidad social favorable al reconocimiento de los problemas ambientales y hacia una cultura ecológica, la colaboración y la favorabilidad a los procesos de participación, el aumento de los niveles de aceptación a los procesos de innovación y la aceptación de la necesidad del cambio de mentalidad en el adulto. Con respecto a los aprendizajes de orden actitudinal, puede concluirse lo siguiente:
- a. El número de casos reportados por investigadores es bastante más significativo que en los innovadores (102 frente a 19, respectivamente), o sea, mientras en los investigadores el 28.81% del total son aprendizajes de tipo actitudinal generados por las investigaciones; para las innovaciones estos aprendizajes son apenas el 5.3%. Esta relación puede conducir a pensar que para muchos investigadores debe existir una

buena dosis de "voluntarismo" en la base de los procesos escolares, lo que puede ser un poco paradójico por la dicotomía que la cultura académica ha establecido entre conocimiento y voluntad. En su conjunto los aprendizajes de orden actitudinal representan el 34.1% de los aprendizajes totales.

- b. Por el lado de las investigaciones, los mayores beneficiarios de estos aprendizajes son la población asistente a los diversos eventos de socialización y los propios investigadores, con unos porcentajes correspondientes al 48.04% y al 31.37% respectivamente; en un tercer lugar se coloca al proyecto mismo con un 20.59%.
  - c. Por el lado de las innovaciones, los aprendizajes actitudinales se orientaron fundamentalmente a la población asistente (10 aprendizajes) así como a los innovadores mismos (9) y en ningún caso a los proyectos mismos.
5. Aprendizajes de orden práctico: Los aportes de orden práctico tienen en cuenta una variedad de aspectos como la capacidad de escuchar al otro, saber dónde encontrar la información, mostrar experiencias. En esta categoría se incluyeron además algunos aspectos que beneficiaron a investigadores e innovadores, en términos de aprender a exponer, a dirigirse al público, a usar herramientas, a limitar la exposición al tiempo previsto, a cumplir lo pactado y comprometido. Y, por último, integra los aportes de orden práctico para el proyecto en términos de lo ya dicho y de "aprender a cumplir el cronograma".

Respecto a los aprendizajes de orden práctico puede concluirse lo siguiente:

- a. El número de casos reportados por investigadores es bastante más significativo que el de los innovadores (65 frente a 8 respectivamente). Es decir, que mientras en los investigadores el 18.3% del total son aprendizajes de tipo práctico, para las innovaciones estos aprendizajes son el 2.2%. Esta relación puede llevar a pensar que para muchos innovadores los procesos que adelantan generan pocos aprendizajes prácticos, lo cual es un contrasentido en términos de lo observado hasta ahora a no ser que para muchos los aprendizajes prácticos estén contenidos en los aprendizajes metodológicos. Para la investigación que hasta

el momento venía concentrada en lo teórico, este resultado de los aprendizajes prácticos que produce su socialización resulta importante para matizar los anteriores resultados.

- b. Por el lado de las investigaciones, los mayores beneficiarios de estos aprendizajes son los investigadores mismos con una participación del 56.92% del total de aprendizajes prácticos reportado por los investigadores; ya en una escala menor aparece el proyecto mismo de investigación, lo que puede indicar la capacidad de retroalimentación que tiene la investigación y por último se encuentra la población asistente a los diversos eventos de socialización (15.38%).
  - c. Por el lado de las innovaciones los ocho aprendizajes prácticos se orientaron fundamentalmente al proyecto mismo (4) y, en menor medida a la población asistente y a los innovadores (2 aprendizajes para cada uno).
6. Los que no reportaron aprendizajes: Es necesario tener en cuenta los proyectos que afirman no generar aprendizajes en la población asistente (4), los proyectos donde este aspecto de la pregunta no se responde (2), y los proyectos que afirman no saber qué aportan a la población asistente en los eventos de circulación y socialización de resultados (1). En los investigadores, no se encuentran respuestas en 4 proyectos. Y por último un proyecto no responde cuáles son los aprendizajes a nivel del proyecto mientras otro afirma que aporta limitadamente.

## CONCLUSIONES

De los planteamientos hechos pueden extraerse conclusiones acerca de las principales temáticas abordadas:

### 1. Sobre Metas Físicas y Cobertura

Las metas físicas de financiación consideradas en los proyectos 7115, de Investigación Pedagógica, y 7113 de Innovaciones Educativas, referidas a la financiación de los proyectos respectivos y la cobertura en la difusión de los mismos en la población docente se cumplieron a cabalidad. En efecto, de la financiación de 106 proyectos prevista para el cuatrienio 98-2000, 57 correspondientes a Investigación y 49 a Innovaciones, se obtuvo información para este estudio sobre 45 proyectos de Investigación Pedagógica y 39 de Innovación Pedagógica. La difusión de los proyectos, entendida como socialización y circulación de sus propuestas y sus resultados alcanzó una cobertura de 57.568 personas, en los 84 proyectos estudiados, discriminadas de la siguiente manera:

Docentes e Investigadores: 32.331

Comunidad Educativa: 11.016

Específicamente Padres de Familia: 3.960

Específicamente Estudiantes y Jóvenes: 10.261

Estos datos indican no solamente el cumplimiento de metas en términos de cobertura sino también la diversidad de la población cubierta y las posibles proyecciones en las comunidades educativas de los proyectos apoyados por el IDEP.

La cobertura abarcó también diversidad de escenarios, medios, contenidos temáticos y estrategias de socialización y circulación de las propuestas y sus resultados.

- a. Diversidad de escenarios: según el origen de la iniciativa de socialización (IDEP, instituciones de desarrollo de los proyectos), según la extensión de la socialización (Local, Regional, Nacional e Internacional), según

- el espacio de formación donde se realiza la socialización (Universidades, PFPD, Exposición de Experiencias, Encuentro de Saberes) y según la población hacia la que se orienta la socialización.
- b. Diversidad en la población participante de los procesos de socialización: Docentes, Directivos Docentes, Investigadores, Expertos, Padres de Familia, Estudiantes, Comunidades Educativas, Jóvenes.
  - c. Diversidad de medios usados en la circulación de los resultados: Revistas y Periódicos de cobertura institucional, local, regional, nacional y en algunos casos internacionales.
  - d. Diversidad de estrategias a través de las cuales se realizan las socializaciones: Conversatorios, Talleres, Exposiciones, Mesas de Trabajo, Exposiciones Demostrativas, Encuentro de Saberes.
  - e. Diversidad de contenidos temáticos: las Propuestas de los Proyectos, los Aspectos Metodológicos, los Desarrollos Teóricos, los Resultados parciales y finales de la ejecución de los proyectos.

A modo de asuntos problemáticos con respecto a la cobertura es importante hacer notar dos hechos: la prevalencia de los medios escritos frente al poco uso de los medios electrónicos y la escasa presencia de escenarios e interlocutores nacionales e internacionales en el desarrollo de los proyectos como posibilidad de retroalimentación y de consolidación de comunidad académica.

## 2. Sobre Comunidades

Las conclusiones se refieren a comunidades académicas y a comunidades educativas

### 2.1 Sobre Comunidades Académicas

Los 84 Proyectos estudiados reportan un impacto sobre 26 comunidades académicas, entendidas éstas como distintas y diversas formas organizativas que se dan los docentes investigadores/innovadores y los investigadores para el estudio, la reflexión práctica y conceptual y la re-elaboración teórico-conceptual de aspectos centrados o derivados de los objetos de los proyectos.

El estudio evidencia que esta no es aún una fortaleza de los proyectos financiados por el IDEP. El número de "organizaciones académicas" influidas por los proyectos no es relativamente alta, si tenemos en cuenta el grado de flexibilidad conceptual con que los participantes asumen o perciben el término de Comunidad Académica, de manera particular en los Innovadores. En una u otra condición, las diversas formas organizativas académicas de los comprometidos se agruparon en: Comunidad de Expertos, Comunidad de Docentes/Investigadores y Redes de Investigadores/Innovadores.

Evidentemente este es uno de los asuntos débiles que muestra el estudio: de un lado ratifica la débil existencia de las comunidades académicas educativas del país, expresada en su inorganicidad y poca comunicación y de otro lado, muestra la ausencia de interlocutores y parámetros internacionales en la constitución de Comunidad Académica.

## 2.2 Sobre Comunidad Educativa

Los Proyectos reportan un impacto sobre 24 Comunidades Educativas, lo cual es también un valor bajo. Es particularmente notoria la poca incidencia de los proyectos de investigación en este aspecto. Este es un asunto de preocupación para futuros planes de desarrollo del IDEP en el sentido de procurar conceptos y estrategias creativas e innovadoras que permitan una mayor articulación de la institución escolar al contexto, de las comunidades educativas a los procesos de gobernabilidad escolar y a la consolidación de las mismas más allá de su constitución formal.

## 3. Sobre Formación Docente

En términos generales los proyectos de investigación e innovación muestran una amplia circulación y socialización en los espacios de formación de docentes: Universidades, PFPD e instituciones educativas. Sin embargo, la información no puede dar cuenta de la sistematicidad y continuidad de la formación impactada, de tal manera que pueda decirse qué tantos proyectos se insertan con institucionalidad en las instituciones formadoras de docentes. Lo que sí puede afirmarse contundentemente es que son socializados y circulan en esos espacios, a través de una red que para el efecto ha tendido el IDEP.



El otro aspecto que no discrimina la información es el tipo de formación docente beneficiada: La formación inicial, la formación tendiente a profesionalización, la formación en postgrados, y la formación en cursos aislados.

Hechas las anteriores aclaraciones es importante destacar que la formación docente es impactada en mayor proporción a través de la circulación de los proyectos de investigación en el ámbito universitario y de los proyectos de innovación en las instituciones educativas. El vacío se encuentra en la socialización en los PFPD, hecho que preocupa frente al espíritu, sentido e intención de este tipo de proyectos que se propone articular la actualización, la innovación y la investigación, y a la articulación de los organismos Distritales en el momento de poner en operación sus políticas. Adicionalmente, es importante expresar a partir de lo dicho, la necesidad que se plantea para el IDEP la intervención más directa y orgánica en los PFPD, espacio clave para la formación docente.

Pero también cabe pensar la dificultad de investigadores e innovadores para reconocer y buscar estos espacios que permitirían aprendizajes conceptuales, metodológicos y prácticos directamente vinculados a su quehacer, al desarrollo institucional y a la búsqueda de la calidad. Preocupa mucho más si se mira esta información a la luz de la ausencia de articulaciones del conocimiento producido en distintos ámbitos de la práctica educativa por medio de quienes lo producen. En otras palabras, esa inferencia, mostraría la débil existencia de las comunidades académicas y educativas.

Lo que quiere destacarse, finalmente, es la importancia de los nuevos espacios de socialización abiertos, en particular el Universitario, que a través de la socialización de investigación se muestra más cercano a la producción de conocimiento sobre la realidad educativa y escolar. Sin embargo, los impactos logrados por las socializaciones en los espacios universitarios ponen en cuestión las estrategias de formación e invitan a la reflexión y generación de estrategias menos convencionales y más novedosas para llevar a cabo los procesos formativos.

#### 4. Sobre los Aprendizajes generados a través de las experiencias de socialización de los proyectos

Tanto investigadores como innovadores informan sobre los numerosos beneficios provenientes de la puesta en circulación de los proyectos de investigación e innovación. Los énfasis se distribuyen así: en la población asistente a los eventos, los aprendizajes fueron fundamentalmente a nivel actitudinal mientras en los investigadores y en el proyecto lo aprendido fue sobretodo teórico.

Lo que queda por destacar es la necesidad de avanzar en el proceso de movilizar a la población asistente a los eventos, más allá de la motivación, el interés y la sensibilización, y lograr que el discurso empiece a ser intencionalmente dirigido a producir aprendizajes teórico - prácticos. A su vez, explicitar lo metodológico y su forma particular de contribuir a la construcción del objeto de conocimiento o de transformación educativa, para cualificar desde aquí la crítica (mostrar las interacciones método-objeto, abrirle posibilidades a las estrategias de recolección de información y generar formas de interpretación que ayuden a expandir el abanico de posibilidades de tratamiento de la información al momento de articularla teóricamente).

En cuanto a los aprendizajes para los investigadores e innovadores y para el proyecto, cabe con mayor fuerza el anterior argumento de plantearse como objetivo de difusión y sometimiento a la crítica los aspectos metodológicos de los proyectos. Si bien parece que las metodologías circulan más en la cátedra universitaria, no se expresan los aprendizajes adquiridos, como si la información recolectada revelara una mayor valoración del discurso teórico sobre el metodológico.

Lo dicho apunta a contribuir no sólo a la apertura de formas de tratamiento de los objetos de conocimiento sino también a la construcción de mayor rigor en esa producción. A partir de los resultados obtenidos de las entrevistas a investigadores e innovadores puede afirmarse que el IDEP contó con estrategias que contribuyeron a ese rigor y fueron altamente valoradas por investigadores e innovadores: las interventorías y la lectura externa. Estos mecanismos académicos se constituyeron en espacios importantes de interlocución, avance, crítica y desarrollo teórico y metodológico del proyecto. Pero no se trasladaron en lo metodológico a los espacios de socialización

promovidos por el IDEP. Es necesario proponérselo como estrategia de cualificación de la investigación y la innovación.

Por último, es interesante encontrar que los investigadores e innovadores aprenden cuestiones operativas derivadas de la interacción con el IDEP. En particular, son aspectos referidos a una disciplina operativa y relacionados con: cumplimiento de cronogramas en tiempos y productos ofrecidos, formas de difusión en cuanto a público al que se dirige, estrategias de difusión, tiempo de exposición, etc.

No obstante los investigadores e innovadores temen que la disciplina operativa promovida por el IDEP no logre el equilibrio justo con la flexibilidad académica propia de los procesos de producción de conocimiento. En especial, expresan desgaste frente a las exigencias jurídicas cuando por razones del proceso han tenido que hacer variaciones fundamentales en la investigación e innovación.

## **ANEXO 1**

### **ENTREVISTA DIRIGIDA A COORDINADORES Y DIRECTORES DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN**

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y EL DESARROLLO PEDAGÓGICO

IDEP

PROYECTO DE EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN: "INVESTIGACIONES PARA CUALIFICAR EL DESEMPEÑO Y LA FORMACIÓN DE DOCENTES" Y "FOMENTO, INVESTIGACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LAS INNOVACIONES EDUCATIVAS"

ENTREVISTA DIRIGIDA AL DIRECTOR DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Bogotá, Octubre de 2000

## 1. IDENTIFICACIÓN

Identificación del proyecto

Nombre del encuestado \_\_\_\_\_ Institución: \_\_\_\_\_

## 2. CIRCULACIÓN DE PROCESOS Y RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN

2.1. Describa a continuación los eventos donde han circulado los procesos y resultados de la investigación financiada por el IDEP

TIPO DE EVENTO	CANTIDAD	TEMA	POBLACIÓN A LA QUE SE DIRIGIÓ	No.
a)				
b)				
c)				
d)				
e)				
f)				

2.2. De los eventos anteriores, ¿Cuáles no estaban previstos y qué los motivó?

EVENTOS NO PREVISTOS	MOTIVACIÓN
a)	
b)	
c)	

2.3. ¿Qué estrategias se utilizaron para el desarrollo de los eventos donde han circulado los procesos y resultados de investigación financiados por el IDEP?

EVENTO	ESTRATEGIAS	DESCRIPCIÓN
a)		
b)		
c)		
d)		
e)		
f)		



2.4. ¿En su opinión qué aprendizajes se generaron a través de estos eventos?

EN LA POBLACIÓN QUE ASISTIÓ	EN USTED	EN EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN (PROCESOS Y RESULTADOS)

2.5. ¿Cuál ha sido el medio a través del cual han circulado los procesos y resultados de investigación?

MEDIO DE CIRCULACIÓN	CANTIDAD PUESTA A CIRCULAR	TÍTULO	POBLACIÓN
Libro			
Revista			
Periódico			
Cartilla			
Documento			
Audio cassette			
Video			
Película			
Internet			
C.D.			
Diskette			
Página Web			
Otro, Cuál			

### 3. APORTES DE LOS PROCESOS Y RESULTADOS A LA CONFORMACIÓN DE LÍNEAS Y PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN

3.1. ¿A qué líneas y programas de investigación aportaron los procesos y resultados de la investigación realizada?

LÍNEAS Y PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN FORTALECIDAS Y CONSOLIDADAS	LÍNEAS Y PROGRAMAS ABIERTOS A PARTIR DEL PROYECTO
a)	
b)	

3.2. ¿Qué aportes se hicieron a las líneas?

a)

b)

c)

d)

e)

3.3. ¿Cuál es el aporte de los procesos y productos de investigación a la conformación y consolidación de comunidades académicas?

APORTE DE LOS PROCESOS A LA CONFORMACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE COMUNIDADES ACADÉMICAS	APORTE DE LOS PRODUCTOS A LA CONFORMACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE COMUNIDADES ACADÉMICAS

3.4. ¿Por cuánto tiempo se ha mantenido la comunidad académica?

---

---

---

---

---

---

---

---

#### 4. APORTES DE LOS PROCESOS Y RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN A LA FORMACIÓN DE DOCENTES

4.1. Aportes de los procesos y resultados de la investigación a los procesos de formación docente (planes de estudio, currículos, contenidos de las asignaturas):

A NIVEL UNIVERSITARIO	A NIVEL DE LOS PFPD	A NIVEL DE LA FORMACIÓN PERMANENTE EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS

4.2. En cada uno de los casos, ¿qué mecanismos o estrategias se adoptaron para lograr los aportes descritos?

A NIVEL UNIVERSITARIO	A NIVEL DE LOS PFPD	A NIVEL DE LA FORMACIÓN PERMANENTE EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS

**5. Aportes de los procesos y resultados de investigación a las políticas educativas**

5.1. Aporte de los procesos y productos de investigación a la formulación, ajuste o crítica de las políticas educativas:

POLÍTICA AFECTADA	APORTES	ESCENARIO DONDE SE DIÓ A CONOCER EL APORTE	PERSONAS A LAS QUE SE LES DIÓ A CONOCER

5.2. ¿Qué elementos de los procesos y productos de investigación pueden llegar a afectar las políticas educativas y cómo?

ELEMENTOS QUE PUEDEN AFECTAR LAS POLÍTICAS	POLÍTICAS QUE SE AFECTARÍAN	CÓMO PODRÍAN AFECTARSE



6. Aportes de los procesos y resultados de investigación al trabajo en el aula

6.1. ¿Los procesos y resultados de investigación aportaron al trabajo que se realiza en el aula de clase?

SI

NO

CÓMO

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

EN QUÉ ASPECTOS

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

6.2. ¿Cómo se han beneficiado los docentes de estos aportes?

DESCRIPCIÓN DEL APORTE AL AULA DE CLASE	FORMAS EN QUE SE HAN BENEFICIADO LOS DOCENTES	NÚMERO DE DOCENTES BENEFICIADOS

6.3. Considera que se han transformado las prácticas de aula a partir de los procesos y resultados de investigación?

SI

NO

CÓMO

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

6.4.¿De qué manera los aportes de procesos y productos de investigación han contribuido a una mayor comprensión de lo que ocurre en el aula de clase?

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## **ANEXO 2**

### **GUÍA DE ENTREVISTA RESUMIDA DIRIGIDA A COORDINADORES Y DIRECTORES DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN**

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y EL DESARROLLO PEDAGÓGICO

IDEP

PROYECTO DE EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN: "INVESTIGACIONES PARA CUALIFICAR EL DESEMPEÑO Y LA FORMACIÓN DE DOCENTES" Y "FOMENTO, INVESTIGACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LAS INNOVACIONES EDUCATIVAS"

GUÍA DE ENTREVISTA RESUMIDA DIRIGIDA AL DIRECTOR DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Bogotá, Octubre de 2000

## GUÍA DE ENTREVISTA RESUMIDA

Nombre del Proyecto financiado por el IDEP:

Tema: *Circulación y socialización de procesos y resultados de la investigación*

Guía de preguntas:

1. Eventos donde han circulado los procesos y resultados: qué ha circulado, cómo (medio y estrategia), a quiénes, a cuántos, qué no estaba previsto, aprendizajes (para los asistentes, para el investigador, para el proyecto)
2. Vínculos del proyecto con programas y líneas de investigación, con la conformación o consolidación de comunidades académicas
3. Vínculos del proyecto con la formación docente (a nivel universitario, PFPD y en la propia institución educativa) y mecanismos que permiten esta articulación
4. Aportes (o posibles aportes) del proyecto a la política (crítica, resignificación, avance, desarrollo, confirmación), escenarios y personas a quienes se dio a conocer el estudio (o se daría a conocer). Especificar qué elementos aporta, a qué políticas y cómo se afectan o afectarían
5. Aportes de la investigación al trabajo en el aula (a la comprensión de ese trabajo, aporte al docente, al cambio de prácticas). Qué ha aportado, en qué forma, a quiénes y cuántos, cómo se evidencia ese aporte

**ANEXO 3**  
**CUADRO DE INDICADORES**

**CUADRO DE INDICADORES**

<b>CAMPO TEMÁTICO</b>	<b>CATEGORÍAS A INDAGAR</b>	<b>INDICADORES CUALITATIVOS</b>	<b>INDICADORES CUANTITATIVOS</b>	<b>PREGUNTAS</b>
1. Circulación de los procesos y productos de investigación y de innovación educativa	1. Socialización (intencionada) de procesos y productos.	1. Descripción de los escenarios previstos.	1. Cantidad de escenarios previstos.	1. ¿En qué tipo de eventos se han socializado los procesos y resultados? 2. ¿Cuántos eventos de socialización ocurrieron?
		2. Descripción de las estrategias.	2. Cantidad de estrategias.	1. ¿Cuáles fueron las estrategias utilizadas para la socialización de los procesos y resultados? 2. ¿Cuántas estrategias se implementaron?
		3. Descripción de contenidos temáticos socializados.	3. Cubrimiento de contenidos temáticos tratados.	1. ¿Cuáles fueron los contenidos temáticos socializados?
		4. Descripción del tipo de población participante en los eventos de socialización.	4. Cobertura de los eventos de socialización.	1. ¿A quiénes se dirigieron los eventos de socialización? 2. ¿Cuántas personas participaron en los eventos de socialización?
		5. Descripción de los aprendizajes generados por las actividades de socialización.	5. Tipos de aprendizaje generados por las actividades de socialización.	1. ¿Qué cree que aprendieron los participantes de los eventos de socialización? 2. ¿Qué aprendió usted?
		6. Descripción de los impactos de la socialización en los procesos y resultados de la investigación o de la innovación.	6. Tipos de impacto de la socialización en los procesos y resultados de la investigación o de la innovación.	1. ¿Qué aprendizajes derivaron para el proyecto?



CAMPO TEMÁTICO	CATEGORÍAS A INDAGAR	INDICADORES CUALITATIVOS	INDICADORES CUANTITATIVOS	PREGUNTAS
1. Circulación de los procesos y productos de investigación y de innovación educativa.	2. Socialización no intencionada	1. Descripción de escenarios de circulación no previstos.	1. Cantidad de escenarios no previstos.	1. ¿En qué tipo de escenarios distintos a los de socialización han circulado los procesos y resultados? 2. ¿Cuántos eventos ocurrieron?
		2. Descripción de estrategias no previstas de circulación.	2. Cantidad de estrategias no previstas de circulación.	1. ¿Cuáles fueron las estrategias de circulación? 2. ¿Cuántas estrategias se implementaron?
		3. Descripción de contenidos temáticos puestos a circular.	3. Cobertura de contenidos temáticos en circulación.	1. ¿Cuáles fueron los contenidos temáticos puestos en circulación?
		4. Descripción de la población en la circulación de procesos y productos.	4. Cobertura de la circulación de procesos y productos.	1. ¿A quienes se dirigió la circulación? 2. ¿Cuál fue la cobertura de la circulación?
		5. Descripción de medios de circulación de procesos y productos.	5. Cantidad de unidades de circulación de procesos y productos.	1. ¿Cuáles fueron los medios a través de los cuales circularon procesos y productos? 2. ¿En qué cantidad circularon?
		6. Descripción de los aprendizajes generados por las actividades de socialización.	6. Tipos de aprendizaje generados por las actividades de socialización.	1. ¿Qué cree que aprendieron los participantes de los eventos de socialización? 2. ¿Qué aprendizajes derivaron para el proyecto? 3. ¿Qué aprendió usted?

CAMPO TEMÁTICO	CATEGORÍAS A INDAGAR	INDICADORES CUALITATIVOS	INDICADORES CUANTITATIVOS	PREGUNTAS
2. Relación entre procesos y productos de investigación y de innovación con la conformación de líneas, programas de investigación y conformación de comunidades académicas.	1. Procesos y productos en relación con líneas y programas.	1. Descripción de los aportes realizados a líneas y programas de investigación.	1. Número de líneas y programas beneficiarias de los aportes.	¿Los procesos y productos de investigación originaron alguna línea o programa de investigación? ¿Qué elementos aportaron los procesos y resultados a líneas y programas de investigación? ¿De qué manera se hacen visibles estos aportes?
	2. Procesos y productos en relación con comunidades académicas y educativas.	2. Descripción de aportes a la institucionalización de comunidades o a la creación de una nueva.	2. Cantidad de comunidades afectadas.	1. ¿Cuáles fueron los aportes de los resultados y procesos a la consolidación de comunidades ya existentes o a la conformación de nuevas?
		3. Descripción del tipo de comunidades a las que se les hicieron los aportes.		1. ¿Qué y cuántas comunidades fueron consolidadas? 2. ¿Cuál ha sido la duración de estas comunidades? 3. ¿Cuáles son las principales actividades de estas comunidades?
		4. Descripción de mecanismos o estrategias mediante los cuales las comunidades adoptaron los aportes.	3. Cantidad de mecanismos o estrategias para la adopción de los aportes.	1. ¿A través de que mecanismos o estrategias se adoptaron los aportes?

CAMPO TEMÁTICO	CATEGORÍAS A INDAGAR	INDICADORES CUALITATIVOS	INDICADORES CUANTITATIVOS	PREGUNTAS
3. Relación entre procesos y productos de investigación y de innovación con los programas de formación de docentes.	1. Relación de los procesos y resultados con la formación docente (licenciaturas, maestrías, doctorados, diplomados y actualizaciones).	1. Descripción de elementos aportados a los currículos y planes de estudio.	1. Currículos y planes de estudio afectados	1. ¿Qué elementos aportaron los resultados y procesos a los currículos, planes de estudio, áreas o asignaturas de cursos o programas de formación de docentes?
		2. Descripción de mecanismos o estrategias mediante los cuales tienen lugar estos aportes.	2. Número de mecanismos mediante los cuales se dieron estos aportes.	1. ¿A través de qué mecanismos o estrategias de adoptaron los aportes? 2. ¿Mediante qué mecanismos se hicieron visibles estos aportes?
	2. Relación de los procesos y resultados con los P.F.P.D.	3. Descripción de P.F.P.D. generados a partir de los proyectos.	3. Tipos y cantidad de P.F.P.D. generados.	1. ¿Qué y cuántos P.F.P.D. se generaron a partir de la ejecución de los proyectos de inversión?
		4. Descripción de elementos aportados a los P.F.P.D.	4. Cantidad de elementos aportados a los P.F.P.D.	1. ¿Qué elementos aportaron los resultados y procesos a los P.F.P.D.?
		5. Descripción de mecanismos o estrategias mediante los cuales se dan estos aportes.	5. Cantidad de mecanismos mediante los cuales se dieron estos aportes.	1. ¿A través de qué mecanismos o estrategias de adoptaron los aportes? 2. ¿Mediante qué mecanismos se hicieron visibles estos aportes?
	3. Relación de los procesos y resultados con la formación <i>in situ</i> .	6. Descripción de procesos de formación generados en la institución a partir de los proyectos de investigación e innovación.	6. Cantidad y tipos de procesos de formación generados en la institución escolar.	1. ¿Qué elementos aportaron los resultados y procesos a las dinámicas de formación de docentes al interior de la institución? 2. ¿Cuántos procesos de formación se generaron? ¿De qué tipo? ¿Qué actividades de formación tuvieron lugar? 4. ¿Qué aportes circularon en estos espacios formativos?

CAMPO TEMÁTICO	CATEGORÍAS A INDAGAR	INDICADORES CUALITATIVOS	INDICADORES CUANTITATIVOS	PREGUNTAS
4. Relación entre procesos y productos de investigación y de innovación con las políticas educativas.	1. Formas de relación de los proyectos con las políticas del sector educativo.	1. Descripción de los aportes de los proyectos al desarrollo de políticas.	1. Políticas afectadas	1. ¿Cuáles han sido los aportes de los proyectos al desarrollo de las políticas educativas? 2. ¿Qué avances se lograron con respecto a las políticas afectadas? 3. ¿En qué escenarios circulan estos aportes?
		2. Descripción de las políticas afectadas.	2. Cantidad de elementos de política afectados.	1. ¿Cuáles políticas se han afectado con los resultados y procesos de los proyectos de inversión?
		3. Descripción de aportes al posible desarrollo de políticas educativas.	3. Políticas afectadas.	1. ¿Cuáles elementos de los procesos y resultados pueden llegar a afectar las políticas educativas? 2. ¿De qué manera podrían hacerlo?

CAMPO TEMÁTICO	CATEGORÍAS A INDAGAR	INDICADORES CUALITATIVOS	INDICADORES CUANTITATIVOS	PREGUNTAS
5. Relación entre procesos y productos de investigación y de innovación con las actividades de aprendizaje en el aula.	1. Aportes pedagógicos y metodológicos al trabajo en el aula.	1. Descripción de los aportes pedagógicos y metodológicos de los procesos y productos al trabajo de aula.	1. Tipos de aportes pedagógicos y metodológicos.	1. ¿Qué aportes hicieron los resultados y procesos al trabajo de aula?
		2. Descripción de las posibilidades explicativas de los aportes pedagógicos y metodológicos al trabajo en el aula.		1. ¿De qué maneras han contribuido los aportes a una mayor comprensión de lo que ocurre en el aula?
	2. Desarrollo y consolidación de prácticas innovadoras en el aula.	3. Descripción de las transformaciones y cambios en el trabajo de aula a partir de los resultados de los proyectos.	2. Tipos de cambios y transformaciones generados en el trabajo de aula.	1. ¿Cómo se han logrado transformar las prácticas de aula a partir de los resultados de los proyectos de investigación e innovación? 2. ¿De qué manera se evidencian estos cambios y transformaciones?
		4. Descripción de las estrategias de cambio y de transformación.	3. Cantidad de las estrategias de cambio y de transformación.	1. A través de qué estrategias es posible afectar el trabajo en el aula de clase?

**ANEXO 4**

**REPORTE DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS Y NO REALIZADAS A LOS  
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN FINANCIADOS POR EL IDEP  
1998-2001**

**REPORTE DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS Y NO REALIZADAS A LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN FINANCIADOS POR EL IDEP 1998-2001**

No.	Título	SI Entrevistado	No Entrevistado	Entrevistado/Coordinador del Proyecto	Fecha Entrevista	Observaciones
001 F	Las sustancias como emergencias: de la certeza del número atómico a la incertidumbre de las interacciones	X		Clara Inés Chaparro Susa -EPE-	15-11-00	
002 F	Constitución de la red de maestros de ciencias naturales de la localidad 11 (Suba). Estudio de tendencias en la enseñanza de las ciencias		X	Guillermo Fonseca Amaya -EPE-	-	Ya no trabaja en EPE.
003 F	La integración del niño con "retardo mental" y "problemas de aprendizaje" al aula regular: estrategias docentes para su implementación. Estudio en la Localidad de Engativá, Zona 10	X		Lilián Lucía Caicedo -Socolpe-	11-11-00	
004 F	Desarrollo de las estrategias argumentativas escritas en niños de tercero a quinto grado de básica primaria	X		Vladimir Núñez -Fundadescritura-	8-11-00	Armando Mora B., está en México (doctorado)
005 F	Los jóvenes: su participación, sus aprendizajes y la calidad de la educación	X		Noemí Abadía -FUM-	14-11-00	Elsa Rodríguez no asistió a la entrevista
006 F	La expansión reciente del nivel de preescolar y su influencia sobre la eficiencia interna y el rendimiento en el grado 1º de básica primaria: un estudio descriptivo y evaluativo en planteles públicos de Santafé de Bogotá	X		Luis Fernando Zamora -FUM-	19-10-00	
007F	Aproximación multidisciplinaria a las problemáticas sociales: una vía para mejorar la calidad del aprendizaje en ciencias sociales	X		Sandra Patricia Rodríguez -Socolpe-	30-11-00	
008 F	Contribución desde la escuela a la recuperación del humedal La Conejera -Centro Educativo Distrital Simón Bolívar -JT- Localidad Suba		X	Jairo Napoleón Molina -EPE-		No trabaja en EPE ya. No se consiguió
009	Validación en el aula, por medio de la práctica				19 y	El 19 se reunió al grupo, se les

A	docente, de indicadores de logro contenidos en una estructura curricular e informática y de kits de bajo costo	X		Edgar Andrade Londoño -Difuciencia-	21-11-00	explicó el formato y se dejó para que lo diligenciaran
010 A	Concepciones y posiciones sobre la práctica pedagógica y evaluativa en las áreas de lenguaje y matemáticas en Santafé de Bogotá: análisis de tendencias	X		Olga Cecilia Díaz F. -Fundacultura-	12-11-00	
011 A	Equidad de género y calidad de la educación	X		Ana Rico de Alonso Universidad Javeriana.	2-11-00	
012 A	El análisis de contenido matemático como herramienta para la construcción de modelos pedagógicos: el caso de la función cuadrática. Fase Análisis de contenidos	X		Cristina Carulla Universidad de Los Andes	1º-11-00	Pedro Gómez está fuera del país
013 A	De la geometría a los procesos de sustentación de los saberes	X		José Ignacio Correa Medina y Cecilia Dimaté Rodríguez Universidad Externado	20-10-00	Se entrevistaron juntos
014 A	Procesos de construcción de cultura democrática en instituciones educativas de Santafé de Bogotá	X		Juan Francisco Aguilar Soto -Cepecs-	30-10-00	
015 A	Incidencia del desplazamiento en la escuela. Localidad de Usme	X		Cecilia del Pilar Cortés Salamanca SIEMBRA	1º-11-00	
016 A	Construcción de un modelo de escuela activa y de formación para la convivencia ciudadana a partir de la estrategia de escuela nueva: experiencia y conceptualización en el Distrito Capital	X		Clara Victoria Colbert Manuel Rojas FVG	7-11-00	Se entrevistaron juntos
017 F	Cualificación de desempeño a partir de la identificación de los ritmos y estilos de aprendizaje en ciencias sociales y filosofía	X		Ramiro Sánchez (1ª) y María Yaneth Camargo (2ª) CED Alberto Lleras Camargo	1º-11-00	Se entrevistó a Ramiro y se le dejó a María Yaneth el formato
018F	Caracterización de la práctica pedagógica, de la relación con el conocimiento y de la interacción social, que se dan en el trabajo por proyectos, eje de la innovación educativa en el Centro Educativo Libertad -CEL-	X		Fernando Aguilar Soto (1ª) Doris Patricia Martínez (2ª) Centro Educativo Libertad	26-10-00 2-11-00	Se empezó la entrevista el 26 y se terminó el 2



019 F	La organización, una mirada para considerar la realidad como una construcción dinámica	X		Fabio Omar Arcos Martínez -EPE-	15-11-00	Se realizó en grupo con Gildardo Moreno (EPE)
020 F	La evaluación en el aula; elemento para identificar y replantear formás de enseñanza en la institución	X		Rosa Helena Rodríguez Valbuena CED Rafael Uribe Uribe	12-11-00	
021 F	La dinámica religiosa y su interacción en la práctica educativa. Diseño de una estrategia institucional de acción educativa		X	María Isabel González -Cecudec-	-	No fue posible conseguirla en los teléfonos que se tienen
022 F	Propuesta pedagógica para potenciar procesos cognoscitivos en alumnas de la sección primaria del Colegio Distrital La Merced	X		Cecilia Buitrago Suárez La Merced	27-10-00	
023 F	Ambientando, seleccionando, reciclando y ganando	X		Ruth Haydeé Castillo de Galeano Colegio La Merced	27-10-00	
024 A	Análisis de algunos factores asociables al desempeño en el área de lenguaje: el Distrito Capital frente al resultado nacional	X		Guillermo Bustamante Z -Socolpe-	26-10-00	
025 A	"La cuestión textos": filosofía, secularización y educación secundaria en Colombia 1886-1968	X		Oscar de Jesús Saldarriaga Vélez	31-10-00	
026 A	Incidencia de la literatura infantil en la formación de valores éticos y estéticos en la educación básica primaria		X	Beatriz Helena Robledo Botero Taller de talleres	-	Está en Alemania llega en los primeros días de diciembre
027 A	El gobierno escolar y la formación ciudadana. Estudio de casos	X		Humberto J. Cubides C. -DIUC-	17-11-00	
028 A	Las mediaciones urbanas en los procesos cognitivos de los jóvenes	X		Luis Fernando Ordúz G. Ciudad Educadora y Fundaurbana	20-11-00	
029 A	Interdisciplinariedad y currículo en la educación básica y media: educación ambiental y cultura ciudadana	X		Carlos Miñana Blasco RED-UN	15-11-00	
030 A	Representaciones sobre la evaluación de la calidad de la gestión de las instituciones educativas de Santafé de Bogotá	X		Angélica Rodríguez Universidad de Los Andes	9-11-00	Luis Enrique Orozco está fuera del país.

031 A	Validación de un ambiente de aprendizaje de la tecnología, conducente a logros asociados a la diferenciación de entornos naturales y artificiales en los grados 1° y 2° (edades 4 a 7 años)	X		Luz Amparo Lotero Botero -Difuciencia-	16-11-00 y 21-11-00	El 19 se reunió al grupo, se les explicó el formato y se dejó para que lo diligenciaran
032 E	El grupo de fomento a la investigación: una alternativa para la formación de docentes en ejercicio	X		Gildardo Moreno -EPE-	15 de Noviembre	Dino Segura está fuera de Bogotá. Se entrevistó al tiempo con Fabio Omar Arcos (EPE)
033 E	Teoría y práctica de la educación matemática, encuentro de saberes en precálculo y tecnología	X		Cristina Carulla Universidad de Los Andes	10-11-00	Pedro Gómez Guzmán está en Estados Unidos.
034 E	Historia y enseñanza de las ciencias sociales	X		Consuelo Ospina Universidad Javeriana	24-10-00	
035 E	Seminario sobre fomento de la lectura y la escritura en la educación básica primaria		X	Antonio Orlando Rodríguez Taller de talleres	-	Está en Alemania y se consigue en los primeros días de diciembre
036 E	Escenarios, sujetos y saberes educativos: el taller del investigador	X		Carlos Ernesto Noguera R. -Socolpe-	26-10-00	
037 Fo	Evaluación educativa y formación de valores para la convivencia en los adolescentes	X		Leonor Isaza -FUM-	19-10-00	
038 Fo	Género como discurso contemporáneo en la cultura escolar: un análisis crítico	X		Marlene Sánchez (1ª) María Solita Quijano (2ª) -Socolpe-	26-10-00	
039 Fo	Las representaciones sociales, culturales y pedagógicas de los maestros en Santafé de Bogotá, en el marco de la Expedición Pedagógica en la ciudad	X		Jorge Enrique Ramírez Corporación Tercer Milenio	13-12-00	
040 Fo	El trabajo infantil y juvenil en los alumnos de 5° y 6° grado de escuelas y colegios del Distrito: caracterización, implicaciones y posibles soluciones	X		Germán Mariño S. Dimensión Educativa	16-11-00	
041 Fo	Condiciones de un ambiente de aprendizaje para la formación de una capacidad de diseño tecnológico como función de capacidades representacionales	X		Edgar Augusto Andrade Londoño -Difuciencia-	16-11-00 y 21-11-00	El 19 se reunió al grupo, se les explicó el formato y se dejó para que lo diligenciaran

042 Fo	Pedagogía de la imaginación poética: afectos y efectos en la oralidad, la imagen, la lectura y la escritura	X		Julio César Goyes Narváez	11-11-00	
043 Fo	Currículo silenciado. El saber hacer de las culturas juveniles para la transformación de los conflictos en la escuela	X		Adira Amaya Urquijo -Cepecs-	16-11-00	
044 Fo	Caracterización de los requerimientos didácticos para el desarrollo de competencias argumentativas en matemáticas	X		Olga Lucía León (1ª) y Dora Inés Calderón (2ª) Estudiantes Doctorado	27-10-00	Se realizaron dos entrevistas
045 Fo	Una aproximación a la argumentación en el discurso del maestro	X		Alicia Rey de Alonso Universidad Distrital	16-11-00	
046 Fo	Cartografía social para la construcción de un nuevo proyecto pedagógico		X	Álvaro César Velasco Álvarez y Gloria María Restrepo Botero La Concordia		No se consigue en la institución. Gloria María Restrepo está terminando el proyecto y no tiene tiempo. Llamar después
047 Fo	Estilo cognitivo y logro en el sistema educativo de la ciudad de Santafé de Bogotá	X		Christian Hederich Martínez -CIUP-	17-10-00	
048 F	Evaluación de impacto y de proceso de los programas de formación permanente de docentes	X		Leonor Isaza M -CEE-	19-10-00	Guillermo Torres no pudo asistir a la cita
049 Fo	Análisis de una perspectiva internacional de algunas investigaciones e innovaciones financiadas por el IDEP en las vigencias 1996-2000 en el campo de la educación matemática		X	Orlando Mesa	-	Vive en Medellín
050- Fo	Análisis de una perspectiva internacional de algunas investigaciones e innovaciones financiadas por el IDEP en las vigencias 1996-2000 en el campo de formación en valores		X	Gabriel Restrepo	-	No hubo tiempo
051 Fo	Análisis de una perspectiva internacional de algunas investigaciones e innovaciones financiadas por el IDEP en las vigencias 1996-2000 en el campo de los ambientes de aprendizaje		X	Himelda Martínez	-	No vive en el país
052	Análisis de una perspectiva internacional de					

Fo	algunas investigaciones e innovaciones financiadas por el IDEP en las vigencias 1996-2000 en el campo de la formación en lectura y escritura		X	Clara Claudia Ordóñez	-	No hubo tiempo
053 Fo	Análisis de una perspectiva internacional de algunas investigaciones e innovaciones financiadas por el IDEP en las vigencias 1996-2000 en el campo del desarrollo del pensamiento		X	Jaime Parra	-	No hubo tiempo
054 Fo	Convenio especial de cooperación cuyo objeto es el desarrollo de investigaciones que profundicen sobre las causas de las deficiencias demostradas en los resultados de las pruebas aplicadas al aparato escolar, comenzando por las pruebas de competencias y saberes del Distrito Capital		X	Rosa Julia Guzmán -Corpoeducación-	-	No hubo tiempo
055 F	Propuesta para realizar el seguimiento y evaluación de impacto de los materiales que conforman "el kit" para la formación permanente de docentes en Santafé de Bogotá, D.C.	X		José Gregorio Rodríguez RED-UN	24- 11-00	
056 F	Los simuladores de procesos de solución de problemas en el aprendizaje colaborativo: impacto sobre la eficacia y la eficiencia en problemas de descubrimiento	X		Luis Facundo Maldonado Universidad Pedagógica Nacional	14-11- 00	
057 F	Muestra Informática en Educación		X	Álvaro Galvis Panqueva Gloria Cortés Universidad de los Andes- EAFIT		Galvis no se encuentra en el país. No encontré la dirección de Gloria Cortés
058 F	Ambientes educativos hipertextuales: modelos de uso en procesos de enseñanza-aprendizaje	X		Rocío Rueda Ortiz Juan Carlos Martínez Antonio Quintana -DIUC-	17-11- 00	Rocío Rueda está fuera del país. Se entrevistó a Antonio Quintana

F: Fomento  
A: Apoyo

E: Encuentro de Saberes  
Fo: Focalizada

## **ANEXO 5**

**REPORTE DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN EDUCATIVA  
FINANCIADOS POR EL IDEP EN EL PLAN 1.998 - 2.001  
INCLUIDOS EN EL ESTUDIO**

Nro	NOMBRE PROYECTO	INSTITUCIÓN	AÑO	RESPONSABLE	DIRECCIÓN	RTA. INST.	RAZÓN
1.	Los Niños y la Literatura.	Centro Educativo, Cultural y Recreativo Semillas de América Preescolar y básica primaria.	1.998	Matilde Frias Navarro <a href="mailto:Vladimir@netlimit.com">Vladimir@netlimit.com</a>	Ci 78 #56-52. Un.16, apto 215 6307137 2812851 Fax	Si	
2.	Area Intercultural para la planeación de vida y de carrera.	Centro Distrital Educativo Alberto Lleras.	1.998	Ramiro Sánchez Castillo 6875903 - 2783071	Cr. 110 #142ª-34, bloque 23, Apto 102. Suba	Si	
3.	Demócratas antes de los 18 años. Sistematización de experiencia en convivencia democrática.	Colegio Santo Angel	1.998	Clara Stella Riaño <a href="mailto:Sanangel@col1.telecom.com.co">Sanangel@col1.telecom.com.co</a>	Ci 165 #7-21 6711524 - 6711087	Si	
4.	La música como experiencia lúdica	Anexa: María Montessori. Jornada Tarde. Básica primaria,	1.998	Gustavo González Palencia 7208252	Cr. 49bis # 18- 40sur Int.32	Si	
5.	El Proyecto ecológico como organismo de acción para el mejoramiento de la calidad de vida.	Instituto Técnico Distrital Juan del Corral	1.998	Ana Stella Median 2409608-2404034	Tr 42 #150-20 Apto 122 2166596	Si	
6.	Intervención pedagógica en procesos de pensamiento en alumnos con bajo desempeño académico.	Fundación Alberto Merani Ci 127ª #36-56 6335800 -	1.998	Miguel de Zubiria <a href="mailto:famdi@impsat.net.co">famdi@impsat.net.co</a>	Ci 127ª #39-88 2745213	Si	
7.	La Correspondencia interescolar: un circuito de vida.	Escuela Manuelita Sáenz	1.998	Leonor Rodríguez Valbuena Colegio Manuelita Sáenz <a href="mailto:Mansae18@andinet.lat.net">Mansae18@andinet.lat.net</a> .	Ci 12Dsur # 4-85 Este. Apto 533 2800761 2895402 Col.	Si	
8.	La Física desde los experimentos: una actividad intelectual	Universidad Nacional de Colombia. Depto de Física 3681476	1.998	Germán Arenas Sicard <a href="mailto:Ariadnaf@ciencias.ciencias.unal.edu.co">Ariadnaf@ciencias.ciencias.unal.edu.co</a>	3165000 Exts. 13026 y 113077	Si	
9.	La Maloca como espacio autónomo de los estudiantes para el desarrollo de la Democracia y la Convivencia.	Colegio Distrital San Francisco. Jornada Mañana. 7178689 Cr 22 # 69-29 Sur	1.998	Ricardo Silva Calixto	Ci 14Sur #25-09 2397695 - 2164614	Si	
10.	Sistematización de una Innovación Educativa: El trabajo por proyectos de aula.	Corporación Escuela Pedagógica Experimental. Tr.29 #3943 - 2695658	1.998	Dino Segura robayo 8621136	Cr 2E # 23-80 Chía	Si	

Nro	NOMBRE PROYECTO	INSTITUCIÓN	AÑO	RESPONSABLE	DIRECCIÓN	RTA. INST.	RAZÓN
11.	Incorporación de la lengua de señas en CD-ROM para alumnos y alumnas con limitaciones auditivas.	Federación Nacional de Sordos de Colombia - FENASCOL Fenascol@impsat.net.co	1.998.	Henry Mejía Royet 2561470 - 2561467	Av.13 #80-60 of. 300	Si	
12.	Leyendo y escribiendo juntos: Maestros y niños aprendemos a pensar.	Colegio Distrital "República Colombia". Jornada Mañana. Nivel de básica primaria.	1.999	Elizabeth Porras Báez Msabogal@javercol.javeriana.edu.co	Cr 25#140-45 Int 6 2587456 - 2509683	Si	
13.	Susurro de la creatividad.	Colegio Stella Matutina. Comunidad Hermanas de Brthania Consoladoras de la Virgen Dolorosa.	1.999	Pablo de Jesús Romero Gosplnam@hotmail.com 6711332 - 6718869	cl. 167#55-55 Apto 506 Int.3 6744048	Si	
14.	Integración del conocimiento en educación básica primaria a partir de los intereses de los niños.	Instituto de Pedagogías Autoactiva de Grupos, IPAG. Cr 32 #183-32 6711029	1.999	Rosalba Rojas Torres	Cl 164a #58-29 Int.3 Apto 401. 6772372	Si	
15.	Plan piloto para la implementación del aula virtual y el software educativo en dos instituciones, de 6to a 11 grados, como herramienta de innovación didáctica y cualificación del aprendizaje.	Colegio Virtual siglo XXI Cr. 32 #24 - 07 2681800 gcardóna@impsat.net.co	1.999	Guillermo Cardona Ossa gcardona@impsat.net.co	Cr. 32 #24 - 07 2681800 6721182	Si	
16.	Transferencia del Proyecto "Democracia antes de los 18 años", validación y transferencia del modelo Mossavi, como alternativa de prevención de la violencia y maltrato cotidiano en una comunidad educativa urbana.	Colegio Santo Angel Cl 165 # 7-21 6711524 - 6711087 sangel@col1.telecom.com.co	1.999	Clara Stella Riaño gotica81@hotmail.com	Cl 40ª # 28-20 Apto 401 2691155	Si	
17.	Formación de actitudes en niños de escolaridad básica primaria.	Fundación Alberto Merani para el desarrollo de la inteligencia - FAMDI	1.999	Otálora Mauricio Alejandro famdi@impsat.net.co	Cl 127ª # 36-56 6335800	Si	
18.	Programa de talentos: una estrategia para la formación de docentes.	Fundación Alberto Merani para el desarrollo de la Inteligencia - FAMDI	1.999	Sonia Rios Angel famdi@impsat.net.co 6335800	Cr. 78bis # 33ª-65 2635673	Si	
19.	Cuatro operaciones psicolingüísticas para leer comprensivamente.	Fundación Alberto Merani para el desarrollo de la inteligencia	1.999	Otálora Mauricio Alejandro famdi@impsat.net.co	Cl 127ª # 36-56 6335800	Si	

Nro	NOMBRE PROYECTO	INSTITUCIÓN	AÑO	RESPONSABLE	DIRECCIÓN	RTA. INST.	RAZÓN
20.	De la multiplicidad de lenguajes, adquisición y desarrollo de lectoescritura en el C.E.L.	Centro Educativo Libertad-CEL Cel99@starmedia.com 2802713 - 3332113	1.999	Hilda Forero Forero	Tr. 38 No 39 - 66 s Int.13	Si	
21.	Lecto-escritura. Proyecto institucional para escuelas de Convenio.	Colegio Distrital Fernando Mazuera Villegas. Tel: 7755195	1.999	Argemiro Pulido Rodriguez 7293285 - 7755195	Ci 174 # 38-75 Int.9 Apto. 104	Si	
22.	Diseño de un ambiente de aprendizaje autónomo para el desarrollo de la cognición y la metacognición.	Universidad Pedagógica Nal. Facultad de Ciencia y Tecnología.	1.999	Luis Sanabria Rodriguez Lucho@unipedagogica.edu. co	Cr. 6ª #7-16 Funza 8257833 Of. B 218	No	Se encuentra realizando estudios en el exterior
23.	Transformación educacional con informática usando pedagogías lúdicas, creativas y colaborativas - Impalntación del proyecto Ludomática.	Universidad de los Andes Ci 19ª #1-37E Of. W310	1.999	Alvaro Galvis Panqueva agalvis@uniandes.edu.co	Ci 19ª #1-37E Of. W310 2866185-2849911 x 2961,2866,2857	Si	
24.	ICEP. Innovación curricular en preálculo para la educación media.	Universidad de los Andes. Centro de investigación: "Una empresa docente".	1.999	Cristina Carulla de Rojas mcarulla@uniandes.edu.co	Cr 1Este 18ª-70 286-9211 Ext.2717	Si	
25.	Búsqueda de escuela alternativa que reconozca la heterogeneidad de los estudiantes y maestros, las concepciones contemporáneas de conocimiento y se planteen la posibilidad de una formación ciudadana, de convivencia, irrigada más en la autonomía y la responsabilidad que en la obediencia.	Escuela Pedagógica Experimental Km. 4.5 Vía a la Calera 8608994 - 8608993	1.999	Dino Segura Robayo apriori@multiphone.net.co	Trans. 29 #38-27 2695658 - 2442136	Si	
26.	Formación Humana desde una perspectiva comunicacional	Centro Educativo Distrital República Federal de Alemania	1.999	Myriam González	Cr 65 No 58-75 Sur 2799616-2309491	Si	
27.	La escuela responsable de nuevos aprendizajes para nuevos retos.	Centro Educativo Distrital Eduardo Santos Tr. 19ª No 1ª -64/ tel. 2331189	1.999	Lucila Carreño Botía Lucabot@col1.telecom.com .co	Ci 42ª No 7ª -50 Apto 504 3403245-2871926	Si	
28.	Didácticas para el desarrollo del pensamiento en escolares de básica primaria de Santafé de Bogotá.	Universidad del Bosque. Facultad de Educación. Trv. 9ª bis #133-25	1.999	Nelly Patricia Martínez unbosque@colomsat.net. Co	Trv. 9ª bis #133-25 6331368 Ext. 379	Si	



Nro	NOMBRE PROYECTO	INSTITUCIÓN	AÑO	RESPONSABLE	DIRECCIÓN	RTA. INST.	RAZÓN
29.	Montaje de un banco de pruebas para la evaluación de competencias básicas y seguimiento de niveles de desempeño en el Centro Educativo Distrital Paulo VI.	Centro Educativo Distrital Paulo VI. Cl 41 Sur # 81-45 Tls: 2738032 - 4110156	2.000	Lolyn Abello de Robayo cedpsexto8@redp.edu.co	Trv. 76 No 12ª -56 Torre E Apto 506 Tel: 5700193	Si	
30.	La realización verbal fundamento de estrategias pedagógicas: la interdisciplinariedad y el desarrollo del pensamiento.	Colegio Distrital de Educación Básica y Media Estados Unidos de América. Cl 22 Sur # 22-65. Tl:2786164	2.000	Ludhin Helena Montañez ludhin@hotmail.com	Diag 5ª #37B-60 Int 10 Apto 103 3705401 0333561181	Si	
31.	Renovación de ideas, ideales, valores y dimensiones que den bases sólidas en la formación personal y social de los jóvenes.	Instituto Técnico Distrital Juan del Corral. Cr 63 # 79-87 Tl: 2503781	1.999	Clara Inés Almonacid Tls: 4313837 - 2396571	Cl. 72D No 113ª - 36 Apto 101, Entrada 20	Si	
32.	La intertextualidad como estrategia interdisciplinaria de innovación	Centro Educativo Distrital Unión Europea Trv. 18G #63D-15 Sur	2.000	María Luisa Niño marialuisanc@latinmail.com	Cr. 31 #53-28 Sur 7314238 - 7909847	Si	
33.	Una propuesta pedagógica para elevar el desarrollo de competencias básicas	Colegio Distrital Darío Echandía. Tl: 4522825 Cl. 22 Sur #100B-10	2.000	Gloria Teresa Ochoa Av. Boyacá No 55-67	Tls: 2631767 0333352272	Si	
34.	Los proyectos pedagógicos y de aula una estrategia para el desarrollo y cualificación de competencias básicas.	Centro Educativo Distrital Las Mercedes. Tl: 4402709 Cr. 106 No67-62 Engativa	2.000	Elizabeth Riveros Serrato elizabethrivero@hotmail.com	Av.19 No 128B-66 Tls: 2589224 0333138112	No	Se entregó instrumento pero no se diligenció
35.	Hacia la optimización del desempeño en competencias básicas de los estudiantes de grado sexto.	Centro Educativo Distrital República Federal de Alemania Cr. 24 No 44-05 Sur Tl: 2799616	2.000	Yury Ferrer Franco. ferrer-franco@yahoo.com	Cr. 111ª No 89B-51 Int.30 Apto 101 4400541 - 2799616	No	Se entregó instrumento pero no se diligenció
36.	La filosofía para niños como estrategia para el desarrollo de competencias básicas.	Colegio Santo Angel Cl 165 No 7-21 Tls: 6711524 - 6711087	2.000	Clara Stella Riaño flimonri@impsat.net.co Tl: 3662056	Cl 40 No 28-20 Apto 401 Tl: 2691155	Si	
37.	Hacia la reconstrucción de un modelo pedagógico a partir de reconstrucción colectiva de sus prácticas y sus relaciones como estrategia para el desarrollo de competencias.	Centro Educativo Distrital San Isidro Labrador Cr. 95ª No 59ª - 15 Sur 7829796	2.000	Aura María Torres Cr. 42 No 41C -14 Sur Int.39	2045371 - 7829796	Si	

Nro	NOMBRE PROYECTO	INSTITUCIÓN	AÑO	RESPONSABLE	DIRECCIÓN	RTA. INST.	RAZÓN
38.	Estrategias pedagógicas para el desarrollo de competencias básicas.	Colegio Distrital Manuel Ayala de Gaitán - J. T. Cl 71 No 75-11. Tl: 2248468	2.000	Alvaro Enrique Varela Tl: 2248468	Cl. 167 No 60-86 Int. 3 Apto 504 Tl: 6792876	Si	
39.	"Lo oyes, lo ves, lo registras, lo recreas y lo comunicas".	Centro Educativo Distrital María Montessori (Anexa). Cl. 14 Sur No 13 - 36	2.000	María Puentes Tl: 2726324	Cl. 21 Sur No 81B-18 Bloque Eq Apto 302. Tl: 4501399	Si	
40.	Pensamiento lógico y lenguaje social: alternativas para el desarrollo personal.	Centro de Enseñanza Distrital Guillermo Cano Isaza Cr. 16C No 62-35 Sur	2.000	Gloria María Barrera 7907291 - 4305845	Cr. 90 Bis No 75-77 Agrupación 1 Int. 39 Apto 101	Si	
41.	Mejoramiento de los niveles de competencia en estudiantes de educación básica y media.	Instituto Académico "Capirrey" Cr. 17ª No 62ª -80 Sur 7657082	2.000	Jorge Alberto Castro jorgecastro@uol.com	Av. 30 No 2ª -09 BI 1 Int. 4 Apto 401 Tl: 7218850	Si	
42	Desarrollo del pensamiento a partir de potenciar competencias básicas en Lecto-escritura	Colegio de María Car. 19 No 140 - 91 colmaria@impsat.net.co	1.999	José Francisco Murillo	Car. 19 No 140 - 91 Tl: 2581101	No	Se les entregó instrumento.
43	Propuesta para el fomento de la innovación en la escuela a través de la práctica de las ciencias	Asociación Colombiana para el avance de la Ciencia Acac2@col1.telecom.com.co	1.999		Cr. 50 No 27-70 3155899 - 2213313	No	Se hizo llegar instrumento y no hubo respuesta
44	Gocemos la escuela: Proyecto para desarrollar valores alternativos	Colegio Distrital Antonio Naríño. Jornada Mañana Cr. 77ª No 67 -17 2761633 - 2761385	2.000	Jairo Roncaricio Cubillos	Cll. 122 No 9-64 6193465	No	No se pudo localizar
45	El manual de convivencia como pacto social: Una estrategia sistémica, para su construcción en forma democrática y participativa	Fundación Hemisferio Tr. 12 No 124 - 51 Hemisferio@andinet.com	2.000	Hernán Escobedo David escobedo@andinet.com 6566545	Cll 119 No 42 -26	No	Se les entregó el instrumento pero no se obtuvo respuesta
46	Desarrollo valorativo como horizonte de sentido	Colegio Santo Angel Cl. 165 No 7-21	2.000	Ll Mizar Salamanca conejo104@hotmail.com	Cl. 165 No 7-21 6717518 - 6711524	Si	
47	Hacia una comunidad educativa justa: Una propuesta de formación en valores con perspectiva de género.	Universidad Javeriana	2.000	Ana Rico de Alonso adealons@javercol.javeriana.edu.co	Cl. 85 No 49-17 3208320 Ext 2488 2509473	No	Se envió instrumento y no se obtuvo respuesta

48	Aplicación de estrategias innovadoras en la adquisición del proceso lector y escritor ,con niños de pre escolar y primero de primaria .	Liceo Alta - Blanca	1.999	Luz Marina Acosta		No	No se pudo localizar
----	---	---------------------	-------	-------------------	--	----	----------------------